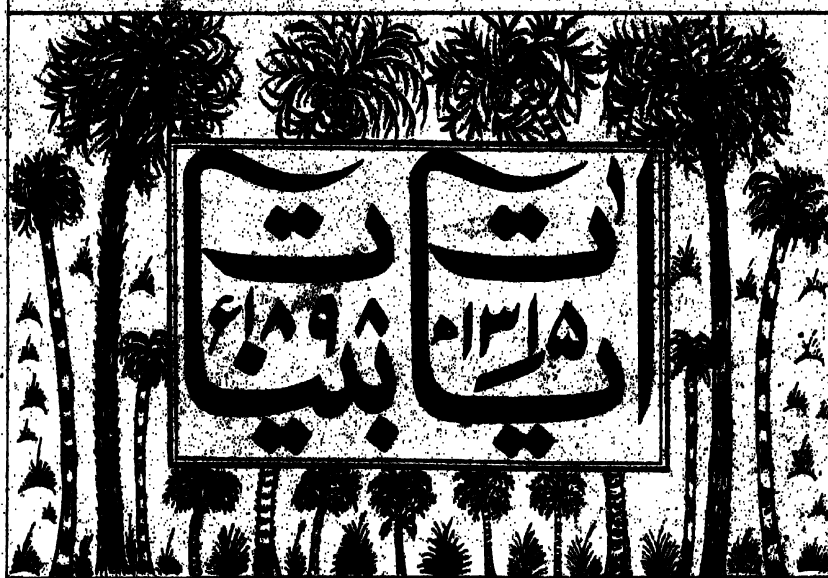


1

القول في فضائل صاحب كنز

بسم من فوق خداه وعلوه وفضل حضرت رسول مكرم صلى الله عليه وآله وآله وصحبه وسلم
 باحسان وحب اهل سنت واطفال حق اهل تشيع بمقدور بلغ ذك اول جزوه



بسم اصول معتبره اهل حديث فریقین تصدیق الحقیق وناهیة نیت جناب
 محمد قباب محسن الدوله محسن الملک مولوی سید محمد علی قاسم صاحب پند ورم فیکه

مطبع مصطفیٰ علی قلی علی محمد علی
 در محفل مولانا تبار

وَرَبُّكَ كَلِمٌ عَلَى اللَّهِ وَهُوَ حَسْبُهُ

بمقتضى قرائح حضرت محمد رسول الله و درین متن ما را بطبع جلاله و از قول اولاد ثانی از کتاب و ایضا است



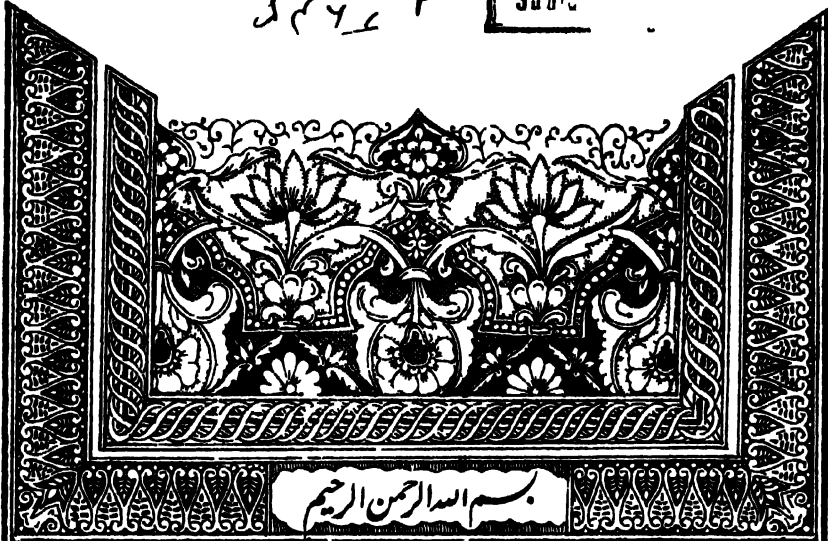
بیت اول نام حضرت امام محمد رسول الله و جعفر بن محمد مصطفی خان غفر له المنان

مطبع و در ایام مصطفی طبع
در مطبعه مصطفی محمد خان

تفصیل
۱۹۶۲

۲

ORIENTAL BOOKS
LITHO PRINTED IN INDIA
Act 527
Sd/-



بسم اللہ الرحمن الرحیم

بحث مذک

اگر یہ بعد بیان کرنے فضائل صحابہ کرام کے اور خدا کی شہادت اور رسول کی گواہی اور اماموں کے اقوال سے اسے پایہ ثبوت پر پہنچا دینے کے مطاعن کا ذکر کرنا اور اس کی تردید پر متوجہ ہونا غیر ضروری ہے۔ مگر اس خیال سے کہ حضرات شیعہ نے اس کے متعلق ہماری دہیوں اور اقوال کو سنڈاپیش کیا ہے۔ اور عوام کو اپنی کتابوں کا نام سنکر اور اپنے یہاں کی روایتیں دیکھ کر خلجان پیدا ہوتا ہے اور شک و شبہ کرنے لگتے ہیں۔ اس لئے ہمارے علماء کرام نے اسے ضروری خیال کیا ہے کہ ان مطاعن کی تردید کی جائے۔ اور مغالطہ اور دھوکے کا وہ لباس جو اس قسم کے اقوال اور روایتوں کو پہنایا گیا ہے دور کر دیا جائے۔ اور اصلی حقیقت اونکی بتا دیکھائے۔ ہم بھی تقلید العلماء اکرام مطاعن صحابہ سے بحث کرتے ہیں۔ اور چونکہ ان مطاعن میں فکر اور قسط اس کی بہت شہرت ہے۔ اس لئے سب سے اول انہیں دو ضروری بحثوں کو ہم لکھتے ہیں۔ مگر قبل اسکے کہ اصل بحث کی طرف متوجہ ہوں چند مقدمات کا لکھنا ضروری اور مفید سمجھتے ہیں انہیں میں و ما توفیقی لا یالہ الا اللہ

در بیان امامت
شیعہ کے
میں
سورہ ہود

یا خبرۃ تقی ما اراد بھا الا انی لا ذکرہ حینا فاحسبہ	لیبلغ من ذمی العرش رضوانا اوفی اللہیۃ عند اللہ مہزلنا
<p>یعنی نکیا اچھی ضرب ہے ایک مرد متقی (ابن طہم) کی جس سے کوئی غرض او سکی سواسے اسکے نہ متقی کہ صاحب عرش برین کی خوشنودی حاصل کرے۔ میں جب او سے یاد کرتا ہوں تو ساری خلق سے او سکے ثواب کا بلہ خدا کے نزدیک بھاری پاتا ہوں غرض کہ یہ ایک معمولی بات ہے کہ دشمن ہنر کو عیب سمجھتا ہے ۷</p>	
چشم بد اندیش کہ بر کند باد	عیب من اید ہنرش در نظر
<p>یہی حال حضرات شیعہ کا ہے۔ نقشب اور تقلیدی خیالات سے انصاف اور غور کا مادہ گویا اون سے سلب ہو گیا ہے۔ اور زبانی محبت اہل بیت کے غلو سے اون کے قدم جادۃ اعتدال سے نکل گئے ہیں۔ وہ کوئی خوبی اور کوئی صفت صحابہ کی نہیں دیکھتے۔ اون کی اچھی بات بھی اون کو تبری معلوم ہوتی ہے۔ اور اون کے ہنر بھی اون میں عیب نظر آتے ہیں۔ اگر کوئی تعجب کرے کہ باوجود آیات و احادیث و اقوال ائمہ کے کیونکر ایک فرقہ مسلمانوں کا صحابہ کے فضائل کا منکر ہوا۔ او سے چاہئے کہ یہود و نصاریٰ تو اصب و خوارج کے طائف نظر کرے۔ کیا وجہ ہے کہ یہودی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف تو ریت میں دیکھتے تھے۔ اور آپ کی آمد کے منتظر تھے۔ اور آپ کو ایسا پہچانتے تھے کما یعرفون آبناؤ ہم مگر جب آپ نے نبوت کا دعویٰ کیا تو دشمن بن گئے۔ اور آپ کی صفات کے چھپانے۔ اور آپ کی نسبت غلط الزام لگانے میں کوئی دقیقہ عداوت کا باقی نہ رکھا۔ اور کیا سبب ہے کہ عیسائی با آنکہ انجیل میں جناب سرور کائنات علیہ التحیات والصلوات کی بشارت تفصیل دیکھتے۔ اور یائے عین بَعْدَی اَنتُمَا اَخَذَہُ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زبان سے سن چکے تھے۔</p>	

وہی حال حضرات شیعہ کا ہے۔ نقشب اور تقلیدی خیالات سے انصاف اور غور کا مادہ گویا اون سے سلب ہو گیا ہے۔ اور زبانی محبت اہل بیت کے غلو سے اون کے قدم جادۃ اعتدال سے نکل گئے ہیں۔ وہ کوئی خوبی اور کوئی صفت صحابہ کی نہیں دیکھتے۔ اون کی اچھی بات بھی اون کو تبری معلوم ہوتی ہے۔ اور اون کے ہنر بھی اون میں عیب نظر آتے ہیں۔ اگر کوئی تعجب کرے کہ باوجود آیات و احادیث و اقوال ائمہ کے کیونکر ایک فرقہ مسلمانوں کا صحابہ کے فضائل کا منکر ہوا۔ او سے چاہئے کہ یہود و نصاریٰ تو اصب و خوارج کے طائف نظر کرے۔ کیا وجہ ہے کہ یہودی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف تو ریت میں دیکھتے تھے۔ اور آپ کی آمد کے منتظر تھے۔ اور آپ کو ایسا پہچانتے تھے کما یعرفون آبناؤ ہم مگر جب آپ نے نبوت کا دعویٰ کیا تو دشمن بن گئے۔ اور آپ کی صفات کے چھپانے۔ اور آپ کی نسبت غلط الزام لگانے میں کوئی دقیقہ عداوت کا باقی نہ رکھا۔ اور کیا سبب ہے کہ عیسائی با آنکہ انجیل میں جناب سرور کائنات علیہ التحیات والصلوات کی بشارت تفصیل دیکھتے۔ اور یائے عین بَعْدَی اَنتُمَا اَخَذَہُ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زبان سے سن چکے تھے۔

اور رات دن اپنی کتاب میں اسے پڑھتے تھے۔ مگر جب آپ نے نبوت کا اعلان فرمایا۔ تو اودن
بشارتوں کو چھپانے۔ اور انجیل کی اودن آیات کی جن میں آپ کا نام اور خیر حق غلط تاویلین
کرنے لگے۔ اور اپنے نبی کے قول سے بھی بھر گئے۔ اور کیا باعث ہے اس کا کہ خوار مجاہد
جاننے اس بات کے کہ اہل بیت کرام پیغمبر کی جان و مگر ہیں۔ قرآن اور حدیثین اودن کی
فضیلتوں سے بھری ہوئی ہیں۔ اودن کے دشمن ہو گئے۔ اور اودن کو جو بہترین خلق خدا تھے
نمود باللہ سب سے برا جاننے لگے۔ یہاں تک کہ اودن کفر و فسق کے الزام لگانے سے بھی
باز نہ رہے۔ لیکن سبب ان گمراہ فرقوں کی گمراہی کا ہے وہی سبب حضرات امامیہ کا صحابہ
کرام سے عداوت رکھنے اور اودن پر عیوب لگانا ہے۔

فلا تظن ان یرتاب والصبح مسفوا

اذا لم یکن للرد عین صحیحۃ

دوسرا مقدمہ

وہ باتیں جو حقوق اہل بیت کے غضب کے متعلق امامیہ بیان کرتے ہیں۔ اگر صحیح
سمجھی جائیں تو اوسے سے تمام ماجرین و انصار اور کل اصحاب نبوی کا اسلام اور ایمان اود
اخلاق بلکہ انسانی صفات سے بے بہرہ ہونا لازم آتا ہے کیونکہ اگر وہ شیخین کو غضب حقوق سے
باز رکھتے اور اہل بیت اطہار پر ظلم کرنے میں اودن کے شریک و معین ہوتے۔ یا دیدہ و نسبتہ
اعانت آل رسول سے چشم پوشی نہ کرتے۔ تو دوشخص اور چند اودن کے ساتھ کیوں کر ایسی بات کر سکتے
تھے۔ اور اودن میں اپنے ظلم و ستم میں کس طرح کامیابی حاصل ہو سکتی تھی۔ رہا تمام ماجرین
و انصار اور صحابہ کرام کو اسلام سے اور ایمان و اخلاق سے بے بہرہ سمجھنا۔ گو یہ نسبتا
مقصود حضرات امامیہ کا ہے۔ مگر اودن خوفناک نتیجوں پر غور زمین کرتے جو اس بات کے

۲
میں سبب کی وجہ سے
دوسرا مقدمہ
میں مذکور
ہوئی

ماننے سے پیدا ہوتے ہیں۔ بلکہ اسے صرف صحابہ کی ذات تک محدود سمجھ کر اس کے دعویٰ کرنے میں کچھ پس و پیش نہیں فرماتے۔ مگر وہ شخص جسکو خدا نے تھوڑی سی بھی سمجھ دی ہے۔ اور جسکے قواسم عقلی تعصب اور تقلید کے بوجھ میں دب نہیں گئے۔ ضرور اون خوفناک نتیجوں کے خیال سے ڈریگا۔ اور اسلام پر اسکا نہایت ہی برا اثر دیکھ کر الامان الامان بچاے گا۔ اس لئے کہ قرآن کے کلام الہی اور حضرت صلعم کے مژدہ من اللہ ہونے کا برا ثبوت جو کچھ دیا جاتا ہے۔ اور جسے زندہ معجزہ کہتے ہیں۔ وہ صرف یہ ہے کہ قرآن نے لوگوں کے دلوں پر بہت بڑا روحانی اثر کیا۔ اور آنحضرت صلعم کی ہدایت سے عرب کی حالت میں ایک عظیم تبدیلی پیدا ہو گئی۔ قرآن مجید میں لوگوں کے دلوں کی تسخیر اور روحانی اور اخلاقی تعلیم کی وہ قوت تھی جس نے حیرت انگیز ربانی کرشمے دکھائے۔ اور دائم الاثر حقانی نتیجے پیدا کیے۔ اور اس کے نتیجہ نکالا جاتا ہے کہ جس کلام کے ایسے عظیم الشان اور قوی اور قائم نتیجے ہوں وہ بلاشبہ خدا کا کلام ہے۔ اور آنحضرت صلعم کی ذات بابرکات کی نسبت یہی دعویٰ کیا جاتا ہے کہ آپ ایسے زمانے میں پیدا ہوئے۔ جبکہ دنیا ایک عجیب روحانی سکنت کی حالت میں تھی۔ اور آپ ایسے ملک میں مبعوث ہوئے جہاں اخلاقی تعلیم کا کچھ سامان نہ تھا۔ اور ایسی قوم کی اصلاح آپ کے ذمے کی گئی۔ جو سوائے اوہام اور فاسد عقیدوں اور باطل خیالات اور غلط رایوں اور حشیشہ اعمال اور بد اخلاقی اور نفاق اور جنگ جوئی کے کسی قسم کی اخلاقی خوبی نہ رکھتے تھے۔ مگر آپ کے الہامی بیان اور خدائی قوت نے ان پر ایسی عجیب و غریب تاثیر کی کہ اس سے ان کی تمام ظاہری و باطنی حالتیں بدل گئیں۔ برسوں کے ہلکے ہوئے خدا کی راہ پر چل نکلے۔ اور مدتوں کے سوئے ہوئے غفلت کی نیند سے چونک پڑے۔ جو مشرک تھے وہ موحّد ہو گئے۔ جو کافر تھے وہ ایمان لے آئے۔

جو بہت پرست تھے وہ بہت شکن بن گئے۔ جو کمزور تھے وہ خدا کی زد و کھانے لگے۔ جاہلانہ حمیت اور حشیانہ
عصبیت کا اونہیں نام نہا۔ خاندانی جگر سے اور پشتینی عداوتیں جاتی رہیں۔ دماغ غرور و نخوت سے
خالی ہو گئے۔ اور اونکے دل صبر و توکل۔ علم و بردباری۔ زہد و پرهیزگاری۔ اور جمیع اخلاقی صفات
سے بھر گئے۔ آپکی تعلیم اور ہدایت نے ایک ایسا گروہ خدا پرست۔ پاک طبیعت۔ استیلاز۔ نیک
دل۔ لوگوں کا قایم کر دیا جنکی کوششوں سے شرک و بت پرستی کی آواز جو تمام جزیرہ نامی عرب
میں گونج رہی تھی بند ہو گئی۔ اور اسکے بے ایک بے چون و بے بچوں۔ بے شبہ و بے غمون۔
خدا کی منادی بھر گئی۔ جنوں نے عدم کا راستہ لیا۔ بتخانوں کا نشان مٹ گیا۔ انشکدے
ٹھنڈے پڑ گئے۔ تثلیث کا علم ٹوٹ گیا۔ ادھام پرستی کا باطل خیال باطل ہو گیا۔ جَاءَ الْحَقُّ
وَذَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا اور اس سے اس بات کا ثبوت ہوتا ہے کہ اب حقیقت
میں سچے رسول اور خدا ہی کی طرف سے موندیتھے۔ ورنہ انسان کا کام نہ تھا کہ وہ ایسا انقلاب غریب
کی روحانی اور اخلاقی حالت میں پیدا کر دیتا اور ایسے جنگ جو ستم پیشہ لوگوں کو حو بات پر
اردتے اور جھگڑتے تھے۔ اخوت کے ایک رشتہ میں باندھ دیتا۔ اور اوکی پشتینی عداوتوں کو
کینوں سے اونکے دلوں کو ایسا صاف کر دیتا کہ اس کا کچھ اثر باقی نہ رہتا۔ بلکہ دنیا میں انکو اخلاق
اور انسانیت کا نمونہ بنا دیتا۔

قرآن مجید کے اس حیرت انگیز نتیجے اور سرور کائنات علیہ التحیۃ والکلمات کی ابدی کلمہ
عجیب و غریب تاثیر کو دیکھ کر منکرین بھی اس بات کے متصرف ہیں کہ وہ حقیقت یہ بات بشری قدرت
سے خارج تھی۔ چنانچہ کوئی اونہیں سے کہتا ہے کہ وہ پیام محمد آپ لانے والے ایک سچا اور حقیقی پیام تھا
جس کا مخرج وہی ہستی تھی جسکی تھا کہ کسی نے نہیں پائی کوئی لکھتا ہے کہ قرآن ہی کی تعلیم کا یہ اثر ہے
کہ عرب کے رہنے والے ایسے بدل گئے جیسے کسی نے سحر کر دیا ہو۔ متعجب کے متعجب مسلمانوں نے

[illegible]

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اَجَاہ اور ان کے غلبہ و نصرت پر واثق ہو کر حق کو پیانا و معائنہ کثیراً
 لِيَاْخُذُوْهُمْ وَهَلُوْكَ اِنَّ اللّٰهَ عَزَّوَجَلَّ اَحْكَمُ دُرِّكَ اور دنیا میں اسلام کی خوبی اور استحکام کا اشتهار دیتا ہے۔
 لیکن اگر شیعوں کے عقیدے صحیح ہیں اور ان کے خیالات صحابہ کرام کی نسبت صحیح ہیں تو ان آیتوں کی تکذیب
 لازم آتی ہے۔ اور اگر یہ صرف اہل بیت کی شان میں سمجھی جاتی ہیں۔ یا ان کی نسبت جو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ
 وسلم کے سامنے انتقال کر گئے تھے۔ یا ان کی شان میں جو حسبِ مِثْلِ پیغمبرین سے تشریف لے گئے ہیں یا ان کے
 شریک ہو گئے تھے۔ تو اس سے خدا کے کلام میں گویا تحریف معنوی کا اقرار کرنا پڑتا ہے۔ وکیف
 يجوز لاحد من المسلمين ان يتكلم بمثل هذا او يبدل كلام الله من تلقاء نفسه۔
 وحيثما وقع بعض هذه الاحوال فليست فروعها ولا تفكر في هذا الايات اليس في محل رشيد
 اور اگر ہم آیات قرآنی اور مذہبی خیالات سے درگزر کریں اور صرف انسانی عقل کو کام میں لائیں
 تو شیعوں کے عقیدے کے موافق مذہب اسلام سب مذہبوں سے زیادہ کمزور۔ اور اس کے بانی
 کے وعظ و ہدایت کا اثر دیگر مذاہب کے پیروؤں کی نسبت زیادہ ضعیف معلوم ہو۔ کیونکہ جب ہم
 اس بات کو مانیں کہ وہ لوگ جنھوں نے بلا واسطہ قرآن سنا اور جبریلؑ کا آنا دیکھا۔ اور آپ کی
 صحبت کا فیض حاصل کیا۔ اور سب سے اول ایمان لائے۔ اور آپ کے بعد بھی ساری عمر
 اشاعت اسلام اور اعلاء کلمۃ اللہ میں صرف کرتے رہے۔ وہ سب کے سب الاقلیدامین اپنے پیرو
 کے انتقال فرماتے ہی بدترین احوال کی طرف جھک پڑے۔ اور دیانت و صداقت کے
 وہ خلاق جو جس سے ان کے دل فریب اور رزین ہو گئے تھے۔ ان کے سینوں سے
 یک نخت جاتے رہے۔ تو سو اس کے کیا نتیجہ اس سے ہم نکال سکتے ہیں کہ مذہب اسلام جو
 بہترین مذہب کہا جاتا ہے۔ سب مذہبوں میں دلیل۔ اور امت محمدی جو سب امتوں میں
 افضل سمجھی جاتی ہے۔ دیگر امتوں سے بدتر ہے۔ اس لیے کہ جب ہم دوسرے مذہبوں پر

سہ ماہی
 ہر سال میں
 اللہ کے دین
 میں فیض
 پائے ہوئے
 مذہب
 اسلام اور
 ان کے پیرو
 اور بدترین
 احوال کی
 طرف جھک
 پڑے۔ اور
 دیانت و
 صداقت کے
 وہ خلاق
 جو جس سے
 ان کے دل
 فریب اور
 رزین ہو
 گئے تھے۔
 ان کے
 سینوں
 سے
 یک نخت
 جاتے
 رہے۔ تو
 سو اس
 کے کیا
 نتیجہ
 اس سے
 ہم نکال
 سکتے
 ہیں کہ
 مذہب
 اسلام
 جو
 بہترین
 مذہب
 کہا
 جاتا
 ہے۔ سب
 مذہبوں
 میں
 دلیل۔
 اور
 امت
 محمدی
 جو
 سب
 امتوں
 میں
 افضل
 سمجھی
 جاتی
 ہے۔
 دیگر
 امتوں
 سے
 بدتر
 ہے۔
 اس
 لیے
 کہ
 جب
 ہم
 دوسرے
 مذہبوں
 پر

نظر کرتے ہیں بیان تک کہ بد مذہب اور ہنود اور عین اور پارسی فرقہ کے ابتدائی معتقدین کے حالات سننے میں تو ہم کسی مذہب میں یہ نہیں دیکھتے کہ ان مذہب کے ابتدائی معتقدین نے اپنے پیشواؤں کی ہر بات اور نصیحت کو اس قدر جلد بھلا دیا ہو۔ اور ان کے احکام سے ایسی سرتابی کی ہو جیسے کہ اسلام کے ابتدائی ماننے والوں کی نسبت حضرت شیعہ بیان کرتے ہیں۔ جب ہم مشرکین اور کفار کے مذہب میں مثال نہیں پاتے۔ اور ان کے طبقہ اولیٰ کو اپنے رہنما کے بتائے ہوئے رستے سے ایسا بھٹکتا اور گمراہی کے قعر میں ایسا گمراہ ہوا نہیں دیکھتے۔ اور شیعوں کے قول کے موافق اس قسم کی مخالفت اور بغاوتی اور بد اعمالی کو اسلام ہی کے پہلے طبقہ میں پاتے ہیں۔ تو سو اس کے کیا چارہ ہے کہ ان کے اصول کے موافق مذہب اسلام کو قدرت کے اس غلام قاعدے سے بھی مستثنیٰ سمجھیں۔ اور اس کے بانی کے وعظ و ہدایت کو ایسا کمزور و ضعیف مانیں کہ ایک لاکھ چوبیس ہزار مسلمانوں میں سے سو اسی تین چار کے کسی پر وہ اپنا اثر قائم نہ کر سکا اور نہ بجز چند عزیزوں اور دو چار غیار کے کسی کو اتنا دلاؤ اور نصیحت الی الکف سے روک سکا۔ اور یہ وہ باتیں ہیں کہ مسلمان تو ایک طرف مخالفین اسلام بھی غلط سمجھتے ہیں۔ ان کو بھی صحابہ کے حالات نے اس کتنے پر مجبور کیا ہے کہ وہ ان کو نہ صرف بجا مومن سمجھیں بلکہ حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ کے اصحاب و حواریں پر بھی فضیلت دیں۔

اگر کوئی شخص ان تحریروں کو دیکھے جو منکرین نبوت نے باوجود انکار نبوت کے اسلام کی نسبت اور صحابہ کرام کی متعلق کی ہیں تو بے اختیار اس کے دل سے یہی آواز نکلے گی کہ ان مسلمانوں کے جو صحابہ کو مرتد و کافر و منافق سمجھتے ہیں وہی زیادہ منصف اور سمجھدار ہیں جو صحابہ کی نسبت غیر متعصبانہ رائے ظاہر کرتے ہیں۔ دیکھو سر ولیم میور ایسے متعصب عیسائی کیا لکھتے ہیں۔ اور واقعات نے ان کو کس چیز کی تحریر پر مجبور کیا ہے۔ وہ اپنی کتاب ایف آف محمد کی جلد دوم میں لکھتے ہیں کہ "ہجر سے تیرہ برس پہلے کہ ایک ذلیل حالت میں بے جان پڑا تھا۔ مگر ان تیرہ برسوں میں کیا ہی اثر عظیم پیدا ہوا

کہ سیکڑوں آدمیوں کی جماعت نے بت پرستی چھوڑ کر خدا سے واحد کی پرستش اختیار کی۔ اور اپنے
 اعتقاد کے موافق وحی الہی کی ہدایت کے مطیع و منقاد ہو گئے۔ اسی قادم مطلق سے بکثرت و بشدت
 دعا مانگتے۔ اور یہی رحمت پر مغفرت کی امید رکھتے۔ اور حسنات و خیرات اور پاکدامنی اور انصاف
 کرنے میں بڑی کوشش کرتے تھے۔ اب انہیں شب و روز اسی قادم مطلق کی قدرت کا خیال
 تھا۔ اور یہ کہ وہی رزاق ہماری مادی حویج کا بھی خبر گیران ہے۔ ہر ایک قدرتی اور طبعی عطیہ میں ہر ایک پر
 متعلقہ زندگی میں۔ اور اپنی خلوت و جلوت کے ہر ایک حادثے اور تغیر میں۔ اویسکے یہ قدرت کو
 دیکھتے تھے۔ اور اس سے بڑھ کر اس نئی روحانی حالت کو جس میں خوشحال و محروک کان رہتے تھے۔ خدا کے
 فضل خاص و رحمت با اختصاص کی علامت سمجھتے تھے۔ اور اپنے کور باطن اہل شکر کے کفر کو خدا کے
 تقدیر کیے ہوئے خدایان کی نشانی مانتے تھے۔ محمد کو جو انکی ساری امیدوں کے ماخذ تھے اپنا
 حیات تازہ بخشنے والا سمجھتے تھے۔ اور انکی ایسی کامل طور پر لطاعت کرتے تھے۔ جو انکے ربہ عالی کے
 لائق تھی۔ ایسے تھوڑے ہی زمانہ میں کہ اس عجیب تاثیر سے دو حصوں میں منقسم ہو گیا تھا جو بلا جاپا
 قبیلہ و قوم ایک دوسرے کے درپے مخالفت و ہلاکت تھے۔ مسلمانوں نے مصیبتوں کو کھل
 شکیبائی سے برداشت کیا۔ اور گواہ کیا کہ انکی ایک مصلحت تھی مگر تو بھی ایسی عالی ہمتی کے
 برو باری سے وہ تعریف کے مستحق ہیں۔ اکیس سو مراد اور عورتوں نے اپنا گھر بار چھوڑا۔ لیکن
 ایمان عزیز سے اپنا مومنہ نہ موڑا۔ اور حب تک کہ یہ طوفان مصیبت فرو ہوئے حبش کو ہجرت
 کر گئے۔ پھر اس تعداد سے بھی زیادہ آدمی کہ انہیں نبی ہی شامل تھے اپنے عزیز شہر اور مقدس کعبہ
 کو جو انکی نظر میں تمام دوسے زمین پر سب سے زیادہ مقدس تھا چھوڑ کر مدینہ کو ہجرت کر آئے۔
 اور بیان بھی اسی باد و بھری تاثیر نے دو یا تین برس کے عرصہ میں ایک برادری واسطے
 ان لوگوں کے جو نبی اور مسلمانوں کی حمایت میں جان دینے کو مستعد ہو گئے تیار کر دی۔

فصلت صحابہ کرام کا ذکر فرمایا ہو رہی ہے

ایک دوسرا عیسائی فاضل کا 'فری ہیگنس' اپنی کتاب 'موسوم'۔ ابالوجی فرام محمد میں لکھتا ہے کہ 'باوجودیکہ محمد اور عیسیٰ کی ابتدائی سوانح عمری میں ایسے حالات ہیں جنہیں عجیب مشابہت باہمی ملتی ہے لیکن بہت سے ایسے ہیں جنہیں بالکل اختلاف ہے۔ مثلاً عیسیٰ کے اول بارہ مردوں کو نہایت یافتہ و کم رتبہ مانا گیا ہے۔ بخلاف محمد کے اول مردوں کے کہ ہجر اور اسکے غلام کے سب لوگ بے ذمی و جاہست تھے۔ اور جب وہ خلیفہ اور افسر فوج اسلام ہوئے تو اس زمانہ میں جو کچھ انہوں نے کام کئے ان سے ثابت ہوتا ہے کہ انہیں اول درجہ کی لیاقتیں تھیں۔ اور غالباً ایسے نہ تھے کہ باسانی دھوکہ کھا جاتے۔ عیسیٰ کے اول مردوں کی کم رنگی کو موسیٰ صاحب دین عیسائی کی خوبی سمجھتے ہیں۔ گرج پوچھو تو میں مجبور می مقرر ہوں کہ اگر لاک اور نیوٹن جیسے اشخاص مذہب عیسوی کے اول محققین میں سے ہوتے تو مجھ کو بھی اطمینان کامل دیا ہی ہوتا۔ پس اس سے ثابت ہے کہ ایک ہی سے مختلف شخصوں کو عیسیٰ مختلف معلوم ہوتی ہے۔"

بڑے مشہور مورخ گین نے بیان کیا ہے کہ پہلے چاروں خلیفوں کے اطوار کیساں صاف اور ضرب المثل تھے۔ انکی سرگرمی و دلہی اخلاص کے ساتھ تھی۔ اور ثروت و اختیار باکپ بھی انہوں نے اپنی عمر میں ادا سے فرائض اخلاقی و مذہبی میں صرف کیں پس ہی لوگ محمد کے ابتدائی جلسہ کے شرکاء تھے جو پیش از اس سے کہ اسنے اقتدار حاصل کیا یعنی تلوار برداری اور اسکے جانب ارہو گئے۔ یعنی ایسے وقت میں کہ وہ بدت آزار ہوا اور جان بکا کر اپنے ملک سے ہلا گیا۔ انکے اول ہی اول تبدیل مذہب کرنے سے انکی سچائی ثابت ہوتی ہے۔ اور دنیا کی سلطنتوں کے فتح کرنے سے انکی لیاقت کی قوت معلوم ہوتی ہے۔"

اُس صورت میں کوئی یقین کر سکتا ہے کہ ایسے شخصوں نے یزائین سپہ سالار اپنے ملک سے ہلا وطنی گوارا کی اور اس سرگرمی سے اسکے پابند ہوئے۔ اور یہ سب ہو کر ایک ایسے

شخص کی خاطر ہوئے ہیں جس میں ہر طرح کی برائیاں ہیں اور اس سلسلہ فریب و سخت عیاری کے لئے ہوں جو اونکی تربیت کے بھی خلاف ہو۔ اور اونکی ابتدائی زندگی کے تقصبات کے بھی مخالف ہو۔ اس پر یقین نہیں ہو سکتا یہ خارج از حیطہ امکان ہے۔“

قیسائی اس بات کو یاد رکھیں تو اچھا ہو کہ محمد کے مسائل نے اس درجہ نشہ دہنی اور سکے بیرون میں پیدا کیا کہ جسکو عیسیٰ کے ابتدائی بیرون میں تلاش کرنا بے فائدہ ہے۔ اور اسکا مذہب اس تبرجی کے ساتھ پھیلا جسکی نظریہ بن عیسوی میں نہیں چنانچہ نصف صدی سے کم میں اسلام بہتے مالیشان اور سرسبز سلطنتوں پر غالب آگیا جب عیسیٰ کو سولی پر لگیئے تو اس کے پیرو بھاگ گئے۔ اور اپنے مقتد کو موت کے پنجے میں چھوڑ کر چل دیے۔ اگر بالفرض اس کے حفاظت کرنیکی اونکو مانفت تھی تو اسکی تشفی کے لیے تو موجود رہتے۔ اور صبر سے اس کے اور اپنے ایذا رسانی کو دوں مکتاتے۔ برعکس اس کے محمد کے پیرو اپنے مظلوم پیغمبر کے گویش رہے اور اس کے بجاؤ میں اپنی جانیں خطرے میں ڈال کر کل شمنوں پر اسکو غالب کیا۔“

انتہی قولہ

کیسی حالت بدل جائے اور کس قدر صلاح مذہبی حالات میں حضرات امامیہ کے ہو جائے اگر وہ اس بات کو یاد رکھیں جسکے یاد رکھنے کی نصیحت عیسائی مورخ اپنے بھائی عیسائیوں کو کرتا ہے کہ آنحضرت معلوم کے اصحاب حضرت عیسیٰ کے حواریوں سے زیادہ دل کے قوی۔ اور ایمان میں زیادہ پکے۔ اور اخلاص میں زیادہ ثابت۔ اور اپنے نبی کی حفاظت میں جان کے قربان کرنے والے تھے۔ مگر انھوں نے کہ وہ ان تاریخی واقعات کو جسے منکر بن اسلام تک ماننے میں نہیں مانتے۔ اور اسلام کے اون نتائج سے جس سے اسکی عظمت اور صداقت اور فضیلت ثابت ہوتی ہے انکار کرتے ہیں۔

سرولیم پیور پھر اپنی کتاب لیف آف محمد میں جہاں اونھوں نے حضرت عیسیٰ کے حواریوں اور مساجرین و انصاف کے حالات کا مقابلہ کیا ہے لکھتے ہیں کہ جس زمانے تک مقابلہ کرنا ممکن ہے اس میں

حکلیفات کی بڑاشت کرنے اور دنیاوی لالچوں کے قبول نہ کرنے میں دونو (حضرت مسیح اور آنحضرت) برابر ہیں۔ لیکن محمد کے تیرہ برس کے موعظہ نے بمقابلہ کل زائیدہ زندگی مسیح کے ایک ایسا انقلاب پیدا کیا جو ظاہر میں لوگوں کی نظر میں بہت بڑا معلوم ہوتا ہے۔ مسیح کے تمام پیروخون کی آہٹ معلوم ہوتے ہی بھاگ گئے۔ اور ہمارے خداوند کی تعلیم نے اون پانسوا دیوں کے دل چربیوں نے اونکو دکھیا تھا خواہ کیسا ہی گمراہ پیدا کیا ہو۔ مگر ظاہر میں اوسکا کچھ نتیجہ دکھائی نہیں دیا۔ اونہیں سے کسی نے بھی اپنی خوشی سے اپنا گنہگار نہ بنایا۔ اور نہ سیکڑوں نے مسلمانوں کی طرح بالاتفاق مہاجرت اختیار کی۔ اور نہ ویسا پر جوش ارادہ ہی کسی سے ظاہر ہوا۔ جیسا کہ ایک غیر مفسر (یثرب) کے نو مسلمان نے اپنے خون کے عوض اپنے پیغمبر کے بچانے میں کیا۔“

یہ چند روایتیں کہ اوپر پہنچنے نقل کیں وہ عام مہاجرین و انصار اور اصحاب نبوی کی نسبت ہیں۔ اب ہم بالتفصیل اوس راسے کو بیان کرتے ہیں جو حضرت شیعین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی نسبت سر ولیم جو نے ظاہر کی ہے۔ چنانچہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی نسبت وہ اپنی کتاب موسوم بہ اری خلافت میں یہ لکھتے ہیں۔

آخری دم تک ابو بکر کے دل و دماغ کی صفائی اور طاقت کا مطلع مکر رہوئے پایا۔ جیسا کہ ہم ذکر کر چکے ہیں۔ انھوں نے اپنی زندگی کے آخری دن باریابی دی۔ اور معاملات کی نازک صورت کو جانچ کر عمر کو حکم فرمایا کہ جس قدر جلد ممکن ہو سکے ایک دستہ فوج تیار کر کے جانب عراق روانہ کریں۔ بیماری کی حالت میں زندگی کی بے ثباتی اور نابائید از سنیت کے متعلق ان اشعار کا مضمون اونکی زبان پر جاری رہا۔ (یہ ترجمہ سر ولیم میور کی کتاب سے انگریزی اشعار کا نظم میں کیا گیا ہے۔)

کون ایسا ہے یہاں جو حتمی حال ہوتا ہے	اپنے وارث کو نہیں جانتا ہے چھوٹا بچہ
ایک دن اوس شخص کا بھی مال ڈنڈا جا بگا	جسے ہو کر بے دخل کی ہے بہت سی شا
لوٹ کر آجائے گا اگر نہ سوئے بالضرور	گر مسافر نے سوئے کوئی کیا ہے نصیباً

موت کے رستے سے لیکن کوئی نامکمل نہیں

سخت جان فرما ہے اور میت بھرا ہوا گھڑا

ایک شخص نے جو آپ کے بستر گر کے پاس بیٹھا ہوا تھا زائد جاہلیت کے ایک شاعر کے کچھ اشعار مناسب حال پڑھے۔ آپ ناراض ہوئے اور فرمائیے لگے کہ ایسا مت کہو بلکہ یوں کہو **وَجَاءَتْ سَكْرَةُ الْمَوْتِ بِالْحَقِّ اِذْ لَكَ مَا كُنْتَ مِنْهُ تَحِيدُ** آخری کام جو انھوں نے کیا وہ یہ تھا کہ عموماً اپنے پاس بلایا اور انھیں ایک طول طویل نصیحت کی۔ اور فرمایا کہ یہ میری آخری وصیت ہے کہ درستی اور سختی کو نرمی اور لہنت کے ساتھ ملائے رکھنا۔ تھوڑی دیر کے بعد انگریزی کا عالم طاری ہو گیا۔ اور زرع کے وقت کو قریب ہو چکا دیکھ کر ان الفاظ کو زبان بہلا کر جان بحق تسلیم ہوئے۔ یا اللہ ایسا کر کہ میں بچا مومن مرن۔ یا اللہ مجھے اُن لوگوں کے گروہ میں اٹھا جنکو تو نے برکت بخشی ہے۔

ابوبکر نے دو برس اور تین مہینے بعد حکومت کے بعد ۲۲۔ اگست ۳۳ء کو رحلت فرمائی۔ آپ کی خواہش کے بموجب غسل میت اور نعین اونکی بی بی اسما اور آپ کے بیٹے عبدالرحمن نے دیا۔ تکفین آپکی اور نعین کبرون میں ہوئی جو وفات کے وقت وہ پہنے ہوئے تھے۔ کیونکہ انھوں نے فرمایا تھا کہ میں کبرے زندون کے لیے موزون ہوں اور پرانے کبرے جسم بے جان کے لیے جسے کر مونکا طعمہ ہونا ہے۔ جن اصحاب نے رسول اکرم کے جنازے کو کندھا دیا تھا وہی ابوبکر کے جنازہ بردار ہوئے۔ اور نعین اسی خزانہ میں دفن کیا جس میں رسول اللہ آرام فرماتے تھے خلیفہ مغفور کا سر اپنے آقا کے بازو کے برابر تکیہ زن تھا عمر نے جنازے کی نماز پڑھائی جنازہ کو بہت دُجا نا نہیں تھا۔ صرف مسجد نبوی کا صحن طے کرنا تھا۔ کیونکہ ابوبکر نے اسی مکان میں انتقال فرمایا جو رسول اللہ نے انکے رہنے کے لیے اپنے مکان کے سامنے تجویز فرمایا تھا۔ اور جہاں سے مسجد نبوی کے کشادہ صحن پر نگاہ پڑتی تھی۔ ابوبکر نے اپنی خلافت کے زمانہ کا اکثر حصہ اسی مکان میں بسر کیا۔ رسول اللہ کی وفات کے بعد چھ مہینے تو العتبہ پہلے کی طرح زیادہ تر مہین

اور انکی بیوی
موت کی کیفیت
دوسری جلد
نہیں کرنا چاہیے
نہیں کرنا چاہیے
نہیں کرنا چاہیے

انکا قیام رہا جو مدینے کے نواح میں واقع ہے۔ یہاں پر انکا مسکن ایک سادہ سا مکان تھا جو کچھ کے تختوں سے بنا تھا۔ اس مکان میں وہ اپنی بی بی حبیبہ کے اعزہ واقارب کے ساتھ رہتے تھے۔ حبیبہ سے انکی شادی اوسوقت ہوئی جبکہ وہ مدینے میں تشریف لائے تھے۔ انکی وفات ہوائی بی بی حل سے ستین اور کچھ تھوڑے عرصہ بعد انکے بطن سے ایک لڑکی پیدا ہوئی۔

ہر صبح ابو بکر سوار ہو کر پایادہ پا مسجد نبوی کیطرف جہاں رسول اللہ اپنی حیات میں فرمان روا رہے تشریف لیما لےتے تھے تاکہ امور مملکت کو انجام دیں۔ اور انکی غیر حاضری میں سر انکے قائم مقام ہوتے تھے۔ ہاں جمعہ کے دن جبکہ کوئی خطبہ یا وعظ نہ کرنا ہوتا تھا تو وہ دو ہر ترک گھر میں رہتے تھے۔ اس دن وہ اپنے سر اور دھڑھی کو خضاب لگاتے تھے۔ اور لباس کے پہنے بہن خدا زیادہ احتیاط اور صفائی کو مد نظر رکھتے تھے۔ اس سید سے سادے مکان میں اپنے اوائل عمر کی سادگی اور روکھی پھکی طرز زندگی کو مرعی رکھا۔ گھر کی بکریوں کے لیے چارہ آپ خود لاتے تھے۔ اور اونکا دودھ آپ خود دہتے تھے۔ اول اول تو آپ نے اپنی خانگی اخراجات کے کفالت کے لئے تجارت کا سلسلہ جاری رکھا مگر جب آپ کو معلوم ہوا کہ ایسا کرنے سے انتظام سلطنت میں فرق آتا ہے۔ آپ نے اور سب کاموں کو چھوڑ دیا اور اپنے گھر کے خرچ کے لیے چلہ ہزار درہم سالانہ کی رستم قبول کرنا منظور فرمالیا۔

چونکہ نسخ مسجد نبوی سے بہت فاصلے پر واقع تھا اور مسجد نبوی میں رسول اللہ کے زمانہ سے سلطنت کے امور طے ہوتے چلے آتے تھے اس لیے آپ نے یہاں نقل مکان کر لیا۔ اور ساتھ ہی بیت المال کو بھی یہیں لے آئے۔ اسلام کا بیت المال اون دنوں میں ثابت سادہ سا ہوتا تھا۔ نہ تو اسکے لئے پہرہ اور چوکیدار کی ضرورت ہوتی تھی۔ یہ سب کے دفتر کی احتیاج۔ خرچ کی آمدنی غربا میں تقسیم کر دیا جاتی تھی یا سامان جنگ اور اسلحہ چھبے

ہوتی تھی مال غنیمت اور سونا چاندی خواہ وہ گانون سے آنا خواہ اور کہیں سے آتے ہی یا آئیکے بعد دوسری سب کو تقسیم کر دیا جاتا۔ اس تقسیم میں سب کا حصہ برابر ہوتا تھا۔ نو مسلم اور دیرینہ مسلم ذکور و اثاث غلام و احرار سب مساوی حصہ کے مستحق تھے۔ بیت المال اسلام پر ہر مومن عرب کا ایک سادہ عوی ہوتا تھا۔ جب کوئی یہ کہتا کہ اسلام پہلے قبول کر لیا ہے باعث مجھے ترجیح حاصل ہے اور اسلئے مجھے زیادہ حصہ ملنا چاہیے تو ابو بکر فرماتے کہ یہ اللہ کا کام ہے۔ اللہ ہی اون لوگوں کو جنھوں نے ترجیح حاصل کی ہے دوسری دنیا میں نیک اجر عطا فرمائے گا۔ یہ انعام و اکرام محض موجودہ زندگی سے علاوہ رکھتے ہیں۔ آپ کی وفات پر عمر نے بیت المال کو کھلوا یا تو معلوم ہوا کہ صرف ایک دنیا راقی ہے جو شاید بائفاق تخیلیوں میں سے گر پڑا تھا۔ یہ دیکھ کر سب کے بے اختیار السوجاری ہو گئے۔ اور انھوں نے آپ کے لئے دعا و مغفرت مانگی اور ربرکت بھیجی۔ آپ نے بیت المال میں سے جو کچھ بطور وظیفہ لیا تھا اسے بھی آپ کی کانشینس نے زودانہ رکھا۔ لہذا وفات کے وقت آپ نے حکم صادر فرمایا کہ بعض حصہ ارغی جو میری ملکیت سے ہیں فروخت کی جائیں اور جو قیمت وصول ہو اس میں سے بعد راویوں کے جو میں نے بیت المال میں سے لیا ہے بیت المال میں واپس داخل کر دیا جائے۔

ابو بکر کی طبیعت نہایت ہی حلیم اور نرم واقع ہوئی تھی۔ عمر کا قول تھا کہ ایسا اور کو شمشخص نہیں جس پر لوگ اپنی جان اس شوق سے نثار کر دینگے جیسی ابو بکر پر۔ آپ یہاں تک نرم دل تھے کہ لوگوں نے آپ کو ٹھنڈی سانس بھرنے والا کا خطاب دے رکھا تھا۔ باستانار ایک دفعہ کے جب کہ آپ نے ایک مفسد فراق کو آگ میں جلوا دیا اور جب کہ آپ کو ہمیشہ افسوس کا اور کوئی بے رحمی آپ سے کبھی ظہور میں نہیں آئی۔

ابو بکر کی زندگی دربار میں بھی اسی سادگی اور قناعت کے رنگ میں رنگی ہوئی تھی جیسے حضرت محمد کی۔ آپ کے دربار پر یہ معصوم صادق آتا تھا غ کبر و دراجبے دربار میں دگاہ نیست

تنگ و قشام اور عظمت و شان جو دہارون کے ساتھ لازمی طور پر وابستہ ہو کر تھے ہیں ان کے دربار میں نام کو نہ تھے۔ ہو رہ ملک کے ملے کو نے میں نہ نہایت مستعد اور سرگرم تھے۔ وہ اکثر راتوں کو اکیسے نکل جایا کرتے تاکہ محتاجوں اور ستم رسیدوں کی حاجت برآری اور شنوائی کریں۔ اور کئے ایک دفعہ انھیں ایک اندھی غریب بیوہ کا پرسان حال پایا جسکی حاجت برآری کے لئے خود تشریف لائے تھے۔ محکمہ عدالت عمر کے سپرد کیا گیا۔ مگر روایت ہے کہ سال بھر کے عرصہ میں مشکل سے دودھی بھی مقدمہ کے لئے نہیں آئے۔ ریاست کی مہر پر الفاظ **نفعہ القادر اللہ** کندہ تھے۔ خط و کتابت کا کام علی کے سپرد تھا۔ اور ابو بکر زید (رسول اللہ کے میزبانی اور جامع قرآن) اور عثمان سے یا کسی اور اہل قلم سے جو وقت پر پاس ہوتا مولے لیا کرتے تھے۔ اعلیٰ عہدوں اور اعلیٰ فوجی خدمتوں کے لئے اپنے نائبوں کے انتخاب میں آپ نے کبھی مطلقاً کسی یا رعایت کو مد نظر نہیں رکھا۔ اور چال چلن کے اندازہ لگانے میں بالکل راسے ہمیشہ سلیم اور صائب ہوتی تھی۔

ابو بکر میں غریبت اور اعتدال کی کچھ کمی نہیں ہوتی تھی۔ اسامہ کے زیرِ کمان فوج روانہ کرنا اور مشرک قوموں کے برخلاف مدینے کو محفوظ رکھنا اور وہ بھی ایسی حالت میں کہ آپ تنہا تھے اور چاروں طرف گویا ایک کالی گھٹا جھاڑی تھی اوس جرات اور عزم کا شاہد ہے جو فتنہ و فساد کی آگ بجھانے اور بغاوت کے فرو کرنے میں بنسبت کسی بات کے زیادہ کار آمد ثابت ہوا ابو بکر کی قوت کارا ز وہ ایمان انہی تھا جو آپ حضرت محمد پر لائے تھے۔ آپ فرمایا کرتے تھے کہ مجھے خلیفہ خدامت کو میں رسول خدا کا خلیفہ ہوں۔ آپ کو ہمیشہ یہی سوال نظر رہتا تھا کہ حضرت محمد کا کیا حکم تھا؟ یا اُقتو وہ ہوتے تو کیا کرتے؟ اس سوال کے جواب پر عمل کرتے وقت وہ سر مو جوا ز فرماتے تھے۔ اور اس طرح ہر آپ نے مشرک اور بت پرستی کو پایمال کر دیا۔ اور اسلام کی بنیاد استوار قائم فرمائی۔ آپ کا عہد مختصر تھا مگر رسول اللہ کے بعد اور کوئی ایسا نہیں ہوا جس کا اسلام کو ان سے زیادہ

ممنون اور مہزون احسان ہونا چاہئے۔ چونکہ ابوبکر کے دل میں رسول اکرم کا اعتقاد نہایت واضح طور پر متکون تھا اور یہی عقیدہ خود رسول اکرم کے قلوب اور سچائی کی ایک زبردست شہادت ہے لہذا میں نے آپ کی حیات و صفات کے تذکرہ کے لیے کچھ مجلہ زیادہ وقف کی ہے۔ اگر حضرت محمد کو ابتداء سے اپنے کذاب ہونے کا یقین تھا تو وہ کبھی ایسے شخص کو دوست اور عقیدہ مند نہ بنا سکتے۔ جو نہ صرف دانا اور ہوشمند تھا بلکہ سادہ مزاج اور صفائی پسند بھی تھا۔ ابوبکر کو انسانی عظمت و شوکت کا کبھی خیال نہیں آیا۔ انھیں شاہانہ اقتدار حاصل تھا اور وہ بالکل خود مختار تھے مگر وہ اطلاق وقت و اہمیت دار کو صرف اسلام کی بہتری اور کاغذ انام کے فائدہ پہنچانے میں عمل میں لایا کرتے۔ انکی ہوشمندی اس امر کی مقتضی نہ تھی کہ خود فریب کھالیں۔ اور وہ خود ایسے متدین تھے کہ سیکو دھوکا نہ دے سکتے تھے۔“ انہی قولہ

اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی نسبت مرویہ میور یہ لگتے ہیں۔

۲۱۔ ”ذی الحجہ ۳۲ھ ہجری کو عمر نے سارے دس سال کی حکومت کے بعد انتقال فرمایا۔ رسول اللہ کے بعد سلطنت اسلام میں سب سے بڑے شخص عمر تھے۔ کیونکہ یہ انھیں کی دنانی و استقلال کا ثمرہ تھا کہ ان ۱۰ سال کے عرصے میں شام مصر اور فارس کے علاقے جنہاں اس وقت سے اسلام کا قبضہ رہا ہے تسخیر ہو گئے۔ ابوبکر نے مشرک اقوام کو مغلوب کر لیا تھا لیکن ان کے عہد میں افواج اسلام صرف شام کی سرحد تک ہی پہنچیں تھیں۔ عمر جب مسند خلافت پر بیٹھے تو اس وقت ان کے قبضہ میں صرف عرب تھا مگر جب آپ نے انتقال فرمایا تو آپ ایک بڑی سلطنت کے خلیفہ تھے جو فارس۔ مصر۔ شام۔ ایشیائے کوچک۔ سلطنت کے بعض نہایت ہی زرخیز اور دل کشا صوبوں پر مشتمل تھی۔ مگر باوجود ایسے عظیم الشان سلطنت کے فرمان روا ہونیکے آپ کو کبھی اپنی فراست اور قوت فیصلہ کی متانت کے میزان میں پاسنگ رکھنے کی ضرورت نہیں ہوئی۔ آپ نے شرار عرب کے سادہ اور معمولی لقب سے کسی زیادہ عظیم الشان لقب سے اپنے آپ کو ملقب نہیں کیا۔ دور دراز

صوبوں سے لوگ آتے اور مسجد نبوی کے صحن کے چاروں طرف نظر دوڑا کر ہستفا کرتے کہ خلیفہ کہاں ہیں حالانکہ شاہنشاہ یعنی خلیفہ سادہ لباس میں انکے سامنے بیٹھے ہوتے تھے۔

عمر کی سوانح عمری کا نقشہ کھینچنے کے لیے صرف چند خطوط کی ضرورت ہے۔ سادگی اور پابندی فیض انکے اہول کے اعلیٰ ارکان تھے۔ اپنی اہم خدمت کے بجالانے میں کسی کی رعایت نہ رکھنا اور سرگرمی سے کام لینا آپ کا خاصہ بیوگیا تھا۔ اور اوس بڑی جوابدہی کا بار آپ کو ایسا گران معلوم ہوتا تھا کہ اوسا اوقات آپ فرماتے کہ کاشکے مادرِ نزادے مر مراد اے کاش بجائے اسکے میں گمانس کا بھگا ہوتا۔

آپ کا مزاج ناصبور اور جلد مشعل ہو جانے والا تھا۔ اور ایام جوانی میں بلکہ رسول اللہ کی زندگی کے آخری حصہ میں بھی آپ ہتھام کے سخت مؤید اور حامی خیال کیے جاتے تھے۔ تلوار کو نیام نکالنے کے لیے آپ ہر وقت طیار رہتے تھے۔ اور آپ ہی نے جنگ بدر کے خاتمے پر پھیلان دی تھی کہ تمام قیدیوں کو تہ تیغ کیا جائے۔ لیکن محمدؐ اور مرتبہ نے انکے مزاج کی تندہی اور درشتی کو مبدل جملہ کر دیا تھا۔ عدل اور انصاف انہیں کچھ سال تھا۔ اور سو اے اس سلوک کے جو آپ نے غیر فیاضانہ اشتقاق کے ساتھ خالد سے کیا اور وہ بھی اس لئے کہ آپ کو خالد کی وہ نامستول حرکت جو اوس سے ایک مغلوب دشمن سے بدسلوکی کرنے میں سرزد ہوئی نہایت قابل نفرت معلوم ہوئی اور کسی ایسے فعل کا آپ سے ظہور میں آنے کا پتا نہیں چلتا جس سے بے انصافی یا ظلم مترشح ہو۔

فوج کے سرداروں اور گورنروں کا انتخاب آپ نے بلارہ دور رعایت کیا۔ اور مغرہ اور عمار کو چھوڑ کر باقی سب کا تقرر نہایت مناسب اور موزوں ہوا۔ سلطنت کی متفرق قومیں اور جماعتیں جو الاغراض اور مختلف المقاصد تھیں آپ کی قوت اور دیانت پر کامل بھروسہ رکھتی تھیں۔ اور آپ کے تنومند بازو نے قانون کے قواعد کو جاری اور سلطنت کو نہایت عمدگی سے سنبھالے رکھا۔

بصرہ اور کوفہ کی محاصرت آئین مقامات کے گورنروں کے تغیر و تبدل میں البتہ آپ کی کچھ کرد

ظاہر ہوتی ہے لیکن پھر بھی بدوون اور قریش کی مقتدا دعویٰ ہر آپ نے ایک دباؤ ڈالے رکھا۔ اور انہوں نے اسلام میں آپ کی حین حیات میں کبھی فتنہ برپا کرنے کی جرأت نہ کی صحابہ میں سے جنہوں نے جھوٹا تھے انہیں آپ اپنے پاس مدینے میں رکھتے تھے۔ جسکی وجہ کچھ تو بلاشبہ یہ تھی کہ صلاح و مسورہ سے آپ کو نصیحت دین اور کچھ اسلئے (جسبکہ آپ کا قول تھا) کہ میں نہیں چاہتا کہ انکو اپنے سے کم تر ہو کر انکی شان و عزت میں فرق لاؤں۔

ہاتھ میں تازیانہ لیکر آپ مدینے کی گلیوں اور بازاروں میں بھر کرتے۔ اور جو قصور دار ہوتا وہیں سزا دیتے۔ یہ بات ضرب اٹل ہو گئی تھی کہ عمر کا تازیانہ دوسرے کی تلوار سے زیادہ خوفناک ہے۔ مگر بائیں ہاتھ نہایت نرم دل تھے۔ اور بے اعتدال واقعات آپ کے علم اور مرئانی کے مذکور ہیں مثلاً چواون اور یتیموں کی حاجت برامی کرنا۔ ایک مثال ہم بیان درج کرتے ہیں۔ ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ آپ قحط کے سال میں عرب میں سفر کر رہے تھے۔ آپ کا گڈرا ایک غریب نادار عورت پر ہوا۔ جو بچوں کو لئے چلے گئے۔ اس کے پاس بیٹھی تھی اور بچے بھوکے مارے بلبلارہے تھے۔ چلے پر ایک خالی ہنڈیا بچوں کی تسلی کے لئے بچاری عورت نے چڑھا رکھی تھی۔ عمر نے جب یہ دیکھا تو آپ بھاگتے ہوئے دوسرے گاؤں میں گئے۔ گوشت اور روٹی لائے گوشت خود ہنڈیا میں چڑھایا اور خوب سا کھانا پکا کر بچوں کو کھلایا اور انھیں سنا کھیلتا چھوڑ کر تب آگے روانہ ہوئے۔“ انتہی قولہ

مجھے امید ہے کہ ناظرین حق پسندان تحریروں کو دیکھ کر تسلیم کریں گے کہ واقعات نے عیسائیوں تک کو اسلام کی تعریف اور صحابہ کرام کے مقام اخلاق اور محامد و صفائے ظاہر کرنے پر مجبور کیا ہے۔ مگر تعجب ہے کہ خود اسلام کے مدعی ان واقعات سے انکار کریں اور عیسائی صحابہ کرام کو اسلام اور اخلاص سے بے بہرہ و تائین افسوس انسان کیسا ہی فہم مند اور عالم ہو مگر مذہبی تعصب و آباغی تقلید اس کو سچ بات کے قبول کرنے اور کم سے کم اس کے اقرار کرنے سے ہمیشہ مانع ہوتی ہے۔ آفتاب کو دیکھتے ہیں کہ روشن ہے مگر اس کا اقرار

نہیں کرتے۔ انکھوں پر کچھ لبا پر دہ پڑ جاتا ہے کہ اوسے دیکھتے ہی نہیں۔ بعینہ ہی حال حضرات امامیہ کا ہے کہ صحابہ کا اسلام اور ان کا اخلاص آفتابِ نیمِ روز کی طرح روشن ہے۔ قرآنِ بآواز بلند اس کا اشتہار دے رہا ہے۔ اسلام کے دشمن تک اس کی تصدیق کر رہے ہیں۔ مگر وہ ہیں کہ اپنے تعصب و ضد پر قائم ہیں۔ اور ایک لاکھ چودہ ہزار اصحابِ نبوی کے ترزا اور منافق کہنے میں سرگرم بلکہ اوس سبز نازان ہیں۔

کیا اسلام کی بنیاد صرف اس بات سے مضبوط اور مستحکم مانی جاسکتی ہے کہ تینیسین برس کی مدت میں جو کوششِ رسولِ خدا صلعم نے ایمان و اخلاق کی تعلیم پر فرمائی۔ اور جس خدائی قوت اور آسمانی مدد سے اپنے لوگوں کو ہدایت کی اور سکا نتیجہ یہ ہوا کہ آپ نے اپنی وفات کے بعد قریب سو لاکھ آدمیوں کے اسلام کے نام لینے والے جوڑے لگوا دیے جنہیں غریبوں کے سوا سب جاراؤ میونسے زیادہ کوئی سچا مسلمان اور کامیاب اور دل سے خدا اور رسول کا ماننے والا اور ان کے حکموں پر چلنے والا نہ تھا۔ باقی نہ صرف منافق اور ایمان سے بے برہ تھے بلکہ ایسے ظالم۔ سفاک۔ سنگدل۔ بے رحم تھے کہ آپ کے وفات فرماتے ہی سب نے ایسی سردار کے گھر کو لوٹنا شروع کیا جسکے سانیہ عاطفت میں پرورش پائی تھی۔ اور اوسکی اولاد بظلم و ستم کرنے لگے جن سے محبت رکھنا اور جنکی طاعت کرنے کا ادب انھوں نے بارہا اقرار اور دعویٰ کیا تھا۔ اور ظالم بھی ایسے کئے کہ جتنی شک کرنے نہ دیکھتے تھے اس قسم کے خیالات سے جو خود مسلمانوں کا ایک فرقہ کھتا ہے مگر ان کی نبوت کو اس بات کے کہنے کا موقع ملے گا کہ رسالت کا مقصد صرف دنیاوی سلطنت کا قائم کرنا تھا اور لوٹا کی طمع اور امارت اور ریاست کی حرص نے ایک گروہ خود غرض بنفس طمع اور حریصوں کا اوسکے بانی کے ارد گرد جمع کر دیا تھا۔ ان ہزاروں آدمیوں کے دلوں پر جو رات دن پیغمبرِ خدا صلعم کی صحبت میں رہتے تھے نہ قرآن کی تعلیم کا کچھ اثر ہوا تھا۔ نہ خدا کے رسول کے وعظ و نصیحت نے ان پر کچھ تاثیر کی تھی۔ نہ بانی اسلام اور اسلام کے ماننے والوں میں کوئی رشتہ اخلاص و اطاعت اور ایمان اور محبت کا جیسا کہ کسی سچے پیغمبر اور اس کے ایمان لانیوں میں ہوتا ہے قائم تھا۔ بلکہ دونوں

اپنے اغراض کے حاصل کرنے میں سرگرم اور مستعد تھے اور دو مختلف اور متناقض قوتیں اپنے اپنے مقاصد کے پورا کرنے میں کام کرتی تھیں۔ سردار تو یہ چاہتا تھا کہ جو سلطنت اور ریاست اس کی قوت بازو قائم ہو وہ اس کے گھر میں رہے کسی دوسرے کا اس پر تسلط نہ ہونے پاوے۔ اور اس کے ساتھ ہی اس فکر میں تھے کہ اس کی محنت اور کوشش کا صلہ خود اس کو حاصل ہو اور ریاست کی مسند پر اپنے سردار کے بعد خود قابض ہوں۔

میرا یہ کہنا حقیقت میں نہ مبالعہ ہے نہ شیعوں کے عقائد پر بیجا الزام لگانا بلکہ ان واقعات و حالات سے جبکہ حضرات امامیہ سچ سمجھتے اور جن پر ان کے مذہب کی بنیاد قائم ہے یہی نتیجہ نکلتا ہے۔ ان کے خیال کے موافق سو اس کے اور کیا بات معلوم ہوتی ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی آرزو نبشت کر دوسرے وفات کے وقت تک یہ تھی کہ جناب امیر ان کے بعد خلیفہ ہوں اور الی یوم القیام السلام و بطناً بعد بطن دینی اور دنیاوی سلطنت پر انھیں کے خاندان کا قبضہ رہے چنانچہ شیعوں کے عقائد کے موافق اس آرزو کو اپنے طرح طرح سے ظاہر کیا اور اس کے لئے کوئی دقیقہ سعی اور کوشش کا اٹھا نہ رکھا۔ کوئی موقع خلوت میں اور جلوت میں سیفر میں اور حضر میں۔ صلح میں اور جنگ میں۔ صحت میں اور بیماری میں۔ ایسا نہیں چھوڑا جس میں اپنی یہ خواہش اشارہ یا مبراۃ ظاہر نہ فرمائی ہو۔ اور خدا کے احکام اور اس کے پیام اس کے متعلق نہ سنائے ہوں۔ اور اس حکم کے ماننے والوں کے فضائل اور ان کے لئے انواع و اقسام کے ثواب۔ اور اس سے عدول کرنے والوں کے معائب اور ان کے واسطے طح طرح کے عذاب بیان کئے ہوں۔ یہاں تک کہ آخری کوشش آگئی وہ تھی جو غم غمیر میں ظاہر فرمائی کہ ایک لاکھ آدمیوں کے مجمع میں اس کا اعلان صاف صاف لفظوں میں فرما دیا۔ اور جناب امیر کی نامست اور خلافت کا اشتہار دیکر سب کے اقرار لے لیا۔ اور اپنے سامنے اپنی بانٹینی کو ہر طرح سے قوی اور مستحکم کر دیا۔ چنانچہ اس پر مبارک سلامت کی آوازیں بھی چاروں طرف سے بلند ہو گئیں اور خوشی کے پشادیا تے بھی بج گئے۔ مگر اشد رنج و بغض و نفاق اور اتفاق صحابہ کا کہ قریب چار آدمیوں کے سوا ایک نے بھی

اوس کا خیال نہ تھا۔ اور کسی نے بھی امیر المومنین کی خلافت اور امامت کا جو اس نے اور شور سے قائم کی گئی تھی اقرار نہ کیا۔ بلکہ آپ کی آنکھ بند ہوتے ہی سب کے سب اوس عہد سے بھر گئے۔ اور اوس پر غضب یہ ہے کہ اصل واقعہ کے واقع ہونے سے بھی نادانیت جتانے لگے۔ سب کے کچھ ایسا اتفاق کر لیا کہ گویا وہ ستم بالشان واقعہ واقع ہی نہ ہوا تھا۔ اور ختم غدیر میں علی رؤس الاسماء دبر سر منبر آپ نے اپنی جانشینی کا اعلان فرمایا ہی نہ تھا۔ اوس تمام واقعہ کی یادگار میں اگر کسی کی زبان پر کچھ باقی رہا تو صرف آپ کا یہ ارشاد کہ اتنی تارک فیکم الثقلیلین کتاب اللہ وعترتے اور اوس تمام تقریر میں اگر کسی نے اقرار کیا تو صرف آپ کے اس قول کا کہ لکن کنت مولاہ فعلے مولاہ اور اس کا مقصود اور حاصل بیان کیا تو صرف یہ کہ اوس نے محبت رکھنا اور ان کی خاطر داری کرنا چاہیے۔ مگر اس پر بھی عمل کیا۔ اور بجائے محبت کے کلم کھلا عداوت ظاہر کرنے لگے۔ اور برائے کہنے اور بدبختی بیج کے بدلے لینے لگے۔ اور رسول خدا کی وصیت کو بھلا دیا۔ اور قرآن کو پرست ڈالیا۔ اور جو عہد کئے تھے انھیں توڑ دیا۔ اور اس طرح سے وہ دین سے خارج اور اسلام سے باہر ہو گئے۔ ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ ایسی حالت میں رسالت اور شریعت پر کیا اطمینان رہے گا۔ اس لئے کہ یہی لوگ جسکے اخلاق اور خصائل ایسے برے تھے وہی اسلام کے ارکان تھے۔ انھیں کے سلسلے سے ہر کو قرآن پہنچا۔ انھیں کے ذریعہ سے رسول خدا صلعم کے حالات ہر کو معلوم ہوئے۔ اور انھیں کے وسیلہ سے وحی کا آنا اور جبریل کا نازل ہونا اور پیغمبر خدا صلعم کا ملکوتی صفات سے متصف ہونا ثابت ہوا۔ تو کیا تعجب ہے کہ ایسے بد دین اور بد اخلاق۔ ستم پیشہ۔ سفاک۔ نا خدا ترس۔ بد عہد۔ بد باطن۔ بد طبیعت۔ اور طماع اور حریص لوگوں نے باہم سازش کر کے دنیا کمانے اور غلّ خدا لوٹنے کے لئے ایک دوسرے کو در بٹالیا ہو۔ اور لوگوں کو دھوکا دینے کے لیے اوسکے جوئے حالات مشور کر دیے ہوں۔ اور اوسکے نام سے جوئے احکام جاری کیے اور جوئے قواعد و ضوابط بناے ہوں۔ اور لوگوں کو

۴
 قرآن مجید
 سورۃ النور
 آیت ۲۴
 ترجمہ
 انہیں کے سوا
 کوئی دیکھتا ہے

واممین پھنسانے کے لئے اس کی رسالت و نبوت کو شہرت دیدی ہو۔ اور قرآن کو چند لائق فصیح و بلیغ لوگوں سے لکھوا کر اس کی طرف منسوب کیا ہو کیونکہ جس گمراہ کا خیال ہو کہ بد اخلاقی کے علاوہ سازش میں بھی ایسے پکے ہوں کہ جو بات عمر بھرا دیکھا سوا رہا بیان کرتا رہا۔ اور جس کے لئے ہمیشہ قرآن کا نازل ہوا بیان فرماتا رہا۔ اور جس کی تاکید تیرا و ہجر ہمیشہ ادا کیا ہو اور کتا رہا ہو۔ اور اپنی وفات سے چند روز پہلے اس کا اعلان تیرا ہوا یا ایک لاکھ چودہ ہزار آدمیوں کے سامنے اس طرح کہ یہ لوگ زمین و آسمان۔ ملک و ملک۔ شجر و حجر۔ جن و انسان سب نے سنا ہو۔ اور نہایت فصیح و بلیغ اور پُر پُر و راہ پر جو ش خطبے میں آخری جنت پوری کر دینے کے لئے جانشین کا مسئلہ اسی طرح کر دیا ہو۔ اور اس کے سامنے خم غدر میں اپنے جانشین کے خلاف کی جیت بھی لے لی ہو۔ اور خدا نے آیہ الیوم آتھم کملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی کی صریح خلاف کی سند بکرو دی ہو۔ باوجود اسکے ایسے متواتر اور غیر پو پندہ رہنے والی باتوں کو جو بچ چھپا ڈالا۔ اور اس پر عمل کرنا ایک طرف اس کے ہونے اور اس واقعہ کے وقوع میں آنے ہی سے انکار کر دیا۔ اور ایسی امامت کی نسبت جو نہایت شد و رک کے ساتھ قائم کی گئی تھی نص علی کل نفس سے بھی منکر ہو گئے۔ تو ایسے لوگوں سے جنگی سازش خلاف انسانی فطرت کے ہو اور جو ایسی متواتر اور مشہور بات کو جو ہزار آدمیوں کے سامنے ہوئی ہو پوشیدہ رکھ سکتے ہوں کیا بعید ہے کہ انہوں نے رسالت کے نام سے ایک جھوٹا کارخانہ کھرا کیا ہو۔ اور بے بنیاد باتوں کو مشہور کر کے کسی کو رسول اور نبی بتالیا ہو۔ اور اگر اہم تسلیم بھی کریں کہ رسول محمد صلی اللہ علیہ وسلم خود اونسے بیزار تھے اور ان کے احکام و شریعت کے جاری کرنے والے ان کے اہل بیت اور چند خاص لوگ تھے تو ایسے لوگ اتنے کم تھے کہ ان کی تعداد عشرت کے درجہ سے بھی زیادہ نہیں تھی اور ان کے ذریعہ سے کچھ لوگوں کو معلوم ہوا وہ نہایت قلیل گروہ پر محدود رہا۔ تمام دنیا میں جو اسلام بھجلا۔ اور جو حقیقت اسلام کی اور بانی اسلام کی لوگوں کو معلوم ہوئی وہ انہیں لوگوں کے ذریعہ سے جو ماجرین انصاف اور اصناف کی مالتے تھے۔

یہ بیان ہے
دین محمد صلی اللہ علیہ وسلم
اور ان کے اہل بیت
اور ان کے اصحاب
اور ان کے پیروں
اور ان کے مخالفین
اور ان کے دشمنین
اور ان کے مددگارین
اور ان کے مددگارین

اور حکمہ ان کی یہ کیفیت بھی کہ جو چاہتے وہ ظاہر کرتے۔ اور جو چاہتے وہ جہاں کرتے۔ اور انہیں سے چند لوگوں کا عصب اب لیا تھا کہ باقی تمام لوگ ان کی اطاعت کرتے یا ان کے دعوے کے میں آجاتے تھے تو صلیح اوفیٰ یہ ہو سکا کہ انہوں نے بسبب حسد یا عداوت کے امیر المؤمنین کے امامت کی نصیبی کو چھاپا اور حقوق اہل بیت کے غصب کر نیکے لئے جمہورٹی حدیثیں بنا کر لوگوں کو اپنا ساتھی کر لیا یہ بھی اوفیٰ ہو سکتا تھا کہ شریعت کو بدل دیا ہو۔ اور جو کچھ پیغمبر نے فرمایا ہو اس کے خلاف شہرت دی ہو۔ قرآن میں کمی و زیادتی کر دی ہو۔ نمازین بڑھا یا گھٹا دی ہوں۔ حج و زکوٰۃ کے احکام چھاپا کہ اپنی مرضی کے موافق اور بناوے ہوں۔ اور اگر یہ باتیں جائز بھی جائیں۔ اور کیونکر جائز سمجھی جائیں اس لئے کہ جن باتوں کو ہم بالفرض تسلیم بیان کرتے ہیں شیعوں کے عقائد میں داخل ہیں۔ تو انجام اس کا سو کہ اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ شرع پر سے بالکل بھر دیا جائے اور اسلام کی کوئی بات بھی قابل ثناء اور یقین کے باقی نہ رہے گی۔

اگر حضرات شیعہ صحابہ کو بد اخلاق اور مرتد سمجھ کر اس نتیجہ پر پہنچی ہیں تو خیر وہ جانیں اور ان کا خدا مگر اسلام پر اعتقاد رکھنے والے ایک بدن پر تو صرف اس خیال سے لرزہ آتا اور الخدر الخدر بچاتا۔ اور اسلام کے ساتھ ان خیالات کا جمع ہونا ناممکن سمجھتا ہے۔

تیسرا مقدمہ

اگر فحک کے غصب کرنے اور جناب سیدۃ النساء پر ظلم و ستم کرنے کی وہ دو تین صحیح ثابت ہوں جو اس باب میں حضرات امامیہ بیان فرماتے ہیں تو اس سے حضرت امیر المؤمنینؑ پر اور تمام نبی ہاشمیہؑ پر عصبیت اور عصبیت اور غیرت و حمیت میں ضرب لاشل تھے سخت الزام آتا ہے۔ اور ان کے مقابلہ بلکہ مقابلہ کرنے اور نہایت عاجزی اور یکسوی سے تمام باتوں کی برداشت کرنے پر حیرت ہوتی ہے اس لئے کہ جو ظلم و ستم حضرت سیدہ پر کئے گئے وہ کچھ معمولی نہ تھے۔ نہ اس پر صبر و تحمل کرنا۔ شرعاً و عقلاً و اخلاقاً و عرفاناً قابل تائید نہ تھا

[illegible]

عہد ہے اور او کی شرط ہے جو مجھ سے لی ہے اور او کی امانت ہے جو مجھے دی ہے اور میں نے اسے پہنچا دیا۔ اور جو کچھ امانت کی خبر خواہی تھی اسے عمل میں لایا۔ اور خدا کی رسالت او کی۔ حضرت امیر نے بھی اسکی تصدیق کی۔ اور کہہ لیا میرے کان اور آنکھ اور گوشت و خون اس پر گواہ ہیں۔ جبریلؑ نے کہا کہ میں بھی اون باتوں کا گواہ ہوں جو تم دونوں نے کیں۔ پھر آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ یا علی تہنہ یہ وصیت مجھ سے لی اور اس سے سمجھ لیا اور اسکی ضمانت کرتے ہو خدا کے واسطے کہ ایسا ہی کرو گے۔ اور اس عہد پر پورے پورے طور پر عمل آور رہو گے۔ حضرت امیر نے فرمایا کہ میرے مان باپ آپ پر قربان ہوں میں اسکا ضامن ہوں اور میں اقرار کرتا ہوں کہ اس پر عمل کروں گا اور خدا مجھے اس پر عمل کرنے کی یاری و توفیق دے۔ پھر رسول خداؐ نے فرمایا کہ اے علی میں چاہتا ہوں کہ اس پر تجھے گواہی لون کہ جب قیامت کے دن تم میرے پاس آؤ تو وہ گواہ گواہی دین کہ میں نے تمہرے حجت تمام کر دی حضرت امیر نے فرمایا کہ جبریل و میکائیل ۲ اور یہ لاکھ مقررین جو اسکے ساتھ آئے ہیں اس پر گواہ ہیں پھر خدا نے ان کو گواہ کیا۔

اور منجملہ اون باتوں کے جن پر جبریلؑ نے خدا کی طرف سے آنحضرت سے شرط لی تھی یہ بھی کہ اے علی اس بات کو قبول کرتے ہو اور اس پر عمل کرو گے کہ جو خدا اور رسول کا دوست ہے اسکو دوستی کرنا اور جو ان کا دشمن ہے اس سے دشمنی کرنا اور جو حق تمہارے چھیننے جانیں اور تمہارا غصب کیا جائے اور تمہاری حرمت ضائع کیا جائے اون سب پر صبر کرو گے اور غصہ نہ کرو گے۔ جناب امیر نے کہا ہاں یا رسول اللہ پھر حضرت امیرؓ نے فرمایا قسم ہے اس خدا کی جس نے خلایق کو پیدا کیا میں نے جبریلؑ سے یہ سن لیا جو اونہوں نے آپ سے کہا کہ انکو آپ آگاہ کرو دین کہ انکی حرمت کو برباد نہ کریں گے حالانکہ انکی حرمت خدا اور رسول ہے۔ اور انکی لہجہ مبارک انکے سر کے خون سے رنگین کرینگے۔ اور یہ کہ حضرت امیرؓ نے فرمایا کہ جب میں نے یہ کلمے جبریلؑ سے سنے تو میں بہوش ہو گیا

وہ دو تین بیان کی ہیں جسے گو شیر خدا کی حیدری صولت اور غضنفر سی سطوت جی طرح ثابت ہوتی ہے
مگر خدا کا مہر سی دستخطی وصیت نامہ باطل ہوا جاتا ہے۔ اور مثل دیگر روایات کے اس قسم کی تزکیہ
تناقض دیکھنے والے کو ظمان میں ڈالتا ہے۔

چنانچہ غملہ اون روایات کے ایک یہ ہے کہ جب ابو بکر صدیقؓ نے حضرت فاطمہ کے
کارندے کو موقوف کر دیا اور اسکی جگہ اشجع کو مقرر کیا۔ اس شخص نے رعایا کو ستایا اور وہ حضرت
امیر کے پاس فریادی آئے حضرت امیر کو ایسا غصہ آیا کہ مع چند عزیزوں اور ہر اہیوں کے وہاں
گئے اور اسکو ہلا کر قتل کر دیا اور خالد بن ولید سے اسی موقع پر ایسی گفتگو کی کہ انکے
بدن پر لڑوا گیا اور انھوں نے منت سماجت کر کے جیچا چھوڑا۔ اس موقع پر آپ نے
نہ خلیفہ وقت کا خیال کیا نہ خالد سے جنگ ہونے کا اندیشہ فرمایا بلکہ اپنا ہاشمی و بدجاور قہر
جوش اور حیدری سطوت اور اسد اللہی مہیت ایسی کھائی کہ نہ صرف خالد بلکہ ابو بکر و عمر
بھی دم بخود ہو گئے۔

دوسری روایت یہ ہے کہ ابو بکر صدیقؓ نے خالد بن ولید کو حکم دیا تھا کہ جب علیؓ کی
نازمین مشغول ہوں تم انکو قتل کر دینا مگر میں منازمین سلام پھیرنے سے قبل ابو بکرؓ کے کچھ سوچ
سمجھنے والا کو منع کر دیا اور دوسرے موقع پر اس کام کو محول رکھا اور جب ابو بکر سلام سے فارغ ہوئے
تو علیؓ نے خالد سے کہا کہ کیا تم اس کام کو پورا کرتے جو تم سے کہا گیا تھا، انھوں نے کہا بلا شک پہر
حضرت علیؓ نے اپنی دونوں اونٹلیوں سے ایسا دبا کہ قریب تھا کہ اونکی آنکھیں نکل پڑیں مگر شفاعت
سے لوگوں کی آپ نے اونھیں چھوڑ دیا۔ لیکن خالد ایک دوسرا موقع ڈھونڈتے اور چاہتے تھے کہ اگر علیؓ
اتفاقاً کہیں بجا تین تو اونھیں قتل کر دیں۔ اور آخر انکو ایسا موقع ملا کہ شیر خدا نے خالد کی جس طر پر خبر لی
اور جس طرح انکو اپنے ارادے کی سزا دی وہ بجا لا انوار اور ارشاد القلوب میں مشغول ہے چونکہ انکیل قصے

۴
جسٹ
تھیں
وہاں
عاجیہ

کے نقل کرنیکے ناظرین اسکا لطف نہیں اٹھا سکتے اس لئے ہم اوسے مجسمہ بیان کرتے ہیں۔ ملا باقر مجلسی کتاب
افتن میں لکھتے ہیں کہ ابو بکر نے ایک لشکر خالد کے ہمراہ کمین کو روانہ کیا جب سب لوگ مینے سے لشکر باہر آگئے
خالد مسلح تھے اور اونکے آس پاس شجاع لوگ تھے جنکو حکم دیا گیا تھا کہ جو خالد کمین وہ کریں اتنے میں خالد نے
حضرت علی کو دیکھا کہ اپنی زمین فرو وہ برسے تنہا بے ہتھیار ہے ہیں۔ جب قریب پہونچے اوسوقت
خالد کے ہاتھ میں ایک لوبہ ہے گاگز تھا۔ اونھوں نے گزراوٹھا کہ حضرت علی کے سر پر مارنا چاہا لیکن حضرت
علی نے اونکے ہاتھ سے چھین کر گرون میں خالد بن ولید کی لپیٹ دیا اور ہار کی طرح پہنا دیا۔ تب خالد ابو بکر
کے پاس لوٹ کر آئے لوگون نے ہر چند اوسکے ٹوٹنے کے ذریعے پیدا کئے لیکن نہ ٹوٹ سکا۔ اسکے بعد
بست سے لوہاروں کو بلایا اون سب نے کہا کہ بغیر آگ میں لگانے کے اسکا ٹکنا ممکن نہیں ہے اور اس
اونکے مرجانے کا اندیشہ ہے۔ جب لوگون نے اونکی کیفیت دیکھی تو کہا کہ حضرت علی ہی اس سے نجات
دیسکتے ہیں جیسے اونھوں نے انکی گرون میں اسکو ڈال دیا ہے۔ او خدا نے تو انکے لئے لوبہ کو نرم
کر دیا ہے جیسے حضرت داؤدؑ کے لئے نرم کر دیا تھا۔ تب ابو بکر نے حضرت علی سے سفارش کی اور حضرت
علی نے ہاتھ سے پکڑ کر گزرا کا ایک ایک ٹکڑا الگ کر دیا۔ (بجاری الاوار صفحہ ۹۶)

ارشاد القلوب میں جابر بن عبد اللہ انصاری اور عبد اللہ بن عباس سے روایت ہے کہ ہم ابو بکر
کے پاس اونکے زمانہ حکومت میں بیٹھے ہوئے تھے اور وہ خوب چڑھ گیا تھا وفتہ خالد بن ولید مخزومی ایک
ایسے لشکر کے ساتھ آئے جسکا غبار بلند تھا اور کثرت اوس لشکر کے گھوڑے ہن ہنارہے تھے۔ کہ ایک
جلی کا پاٹ خالد کی گرون میں لپٹا ہوا ہے خالد سامنے آتے ہی اپنے گھوڑے سے اوتار کر مسجد کے اندر
آگئے اور ابو بکر کے سامنے آکر کھسکے ہوئے لوگون نے اپنی آنکھیں انکی طرف بلند کیں کہ اوسکے
آنکھنے سے خوب معلوم ہوا۔ پھر خالد نے کہا اے ابو قحافہ کے بیٹے انصاف کر اس لئے کہ خدا نے تجکو علیؑ
بٹھایا ہے جسکے تولا تق نہیں ہے اس جگہ پر تو اسطرح بلند ہوا ہے جیسے بانی مچھلی اور بھڑاتی ہے وہ چھی

او بھرتی ہے کہ جب اوسین چلنے پھرنے کی طاقت نہیں رہتی... اسکے بعد خالد نے طائف سے اپنے لوٹنے
 کی کیفیت اور حضرت علی کے ملنے کی کیفیت کے بعد یہ بیان کیا کہ حضرت علی نے اپنا ہاتھ میرے حلقوم پر مارا اور
 مجھ کو گھوڑے سے نیچے اتار لیا اور مجھ کو گھسیٹتے ہوئے لیگئے۔ اور حادث بن کلاہ نقضی کی چکی منگائی اور اوسکا
 موٹا سا پاٹ اوٹھایا اور میری گردن کی پنجو دو دن ہاتھوں سے پھاٹ کر گردن میں لمبیٹ دیا اور وہ ویسا لپٹتا
 جاتا تھا جیسے گرم کی ہوئی لکڑی۔ اور سب میرے برابر ہی کھڑے ہوئے تھے اونٹنے کچھ نہو سکا خدا او کو
 سزا دے۔ یہ حضرت علی کو ایسا دیکھتے تھے جیسے اپنے ملک الموت کو۔ اوسکی قسم جسے آسانوں کو بغیر تمویج کے
 بلند کیا کہ قرب ہو آوسون کے بلکہ زیادہ نہایت مضبوط مضبوط عرب لوگ اس پاٹ کے علمچہ کرنے کے لئے
 جمع ہوئے تھے لیکن اونٹنے وہ جدا نہو سکا۔ تب لوگوں کے عاجز ہونے سے معلوم ہوا کہ اسنے جادو کیا ہے یا
 اوسمین فرشتے کی قوت ہے۔ اسکے بعد ابو بکر نے عمر کو بلایا.... اور پھر قیس بن عبادہ انصاری کو اس
 چکی کے پاٹ جدا کر نیکے لئے بلایا مگر قیس سے بھی جدا نہو سکا.... اور خالد اوسی حالت سے کہ پاٹ اونکی
 گردن میں پڑا ہوا تھا دونوں تک دینے میں پھرتے رہے۔ چند روز کے بعد پھر ابو بکر کے پاس آئے
 اور کہا کہ حضرت علی ابھی سفر سے آئے ہیں اونکی پیشانی سے پسینہ ٹپک رہا ہے اور چہرہ سرخ ہے۔ پینکر ابو بکر نے
 ارفع بن مرازمہ ابلی کو اور آشتوش بن شیح نقضی کو بھیجا کہ حضرت علی کو ہمارے پاس مسجد میں بلا لاؤ وہ دونوں حضرت
 علی کے پاس گئے۔ اور پیام دیا کہ ابو بکر تم کو ایک خاص امر کے لئے بلاتے ہیں جسکے سببے او کو بیچ ہے وہ چاہئے ہیں
 کہ آپ مسجد نبوی میں اونکے پاس چلیں حضرت علی نے اسکا کچھ جواب نہیں دیا۔ اونھوں نے کہا کہ آپ اسکا کچھ جواب
 نہیں دیتے جسکے لئے ہم آئے ہیں۔ حضرت علی نے کہا کہ تمہارا برا طریقہ ہے مسافر پہلے اپنے مکان چلا جاتا
 پھر کرسی لٹاتا ہے۔ بہر حال وہ دونوں حضرت علی کے پاس لوٹ آئے اور پھر ابو بکر ایک جماعت کے ساتھ
 حضرت علی کے مکان پہنچے انھیں خالد بن ولید بھی تھے۔ انکو دیکھ کر حضرت علی نے کہا کہ اے ابوسلیمان تمہاری گردن میں
 کیا عہدہ ہمارا ہے اور پھر دونوں زمین تریک گفتگو کرتے ہو تو تیری موتی ہی۔... تب ابو بکر نے کہا کہ ہم اس لئے نہیں

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱

ایک اور موقع پر غالب علی کل غالب مطلوب کل طالب امیر البرہہ قاتل الکفرہ شیر خدا علی نقیؑ وصیت کے خلاف اپنے چچا عباس کی حمایت میں اپنی ہاشمی قوت اور قریشی دبدبہ کھایا اور تلوار اکر لے کر جہاد پر مستعد ہو گئے اور یہ وہ موقع ہے جب حضرت عباس کے مکان کا پرزہ نالہ حضرت عمرؓ نے نکلوا یا۔ اسلئے کہ جب جسد کی نماز کو وہ جایا کرتے تو اوس پر نالے کے پانی سے اونکے کپڑے خراب ہو جاتے۔ حالانکہ یہ پرزہ نالہ حکم خدا خاص آنحضرت صلمؐ نے لگا دیا تھا۔ حضرت عباسؓ کی جب یہ معلوم ہوا کہ عمرؓ نے اوس پر نالے کو اذکفر و ادیانہ اور یہ بھی کہ کیا ہے کہ اگر کوئی پھر اسے لگائے گا تو تین او کی گون مار دوں گا۔ وہ اپنے دونوں بیٹوں عبداللہ اور عبداللہ بن عبد اللہ پر ترکیہ کیے جو بے بیماری کی حالت میں ایزرتے کا نہتے

[illegible]

حضرت امیر کے پاس آئے اور کہنے لگے کہ میں دو انگلیں کھتا تھا ایک تو جاتی رہی مینی بغیر خدا صلعم اور دوسری باقی ہے یعنی تم۔ اور میں نہیں گمان کرتا کہ تمہاری زندگی میں میں مصیبت میں بیڑوں۔ جناب امیر نے فرمایا کہ آپ آرام سے گھر میں تشریف رکھیے اور دیکھتے رہیے کہ کیا ہوتا ہے۔ یکمکرم آپ نے قبر کو حکم دیا یا قنبر علی بذی الفقار کہ اے قنبر و الفقار حاضر کرو۔ اور آپ القفا حائل فرما کر اور چند امیوں کو اپنے ساتھ لیکر مسجد میں تشریف لائے اور قنبر کو حکم دیا یا قنبر اصعد رد المیزاب الی مکانہ کہ اے قنبر چڑھ جاؤ اور میزاب کو اپنی جگہ پر لگا دو۔ قبر نے ایسا ہی کیا اور پھر حضرت علی نے فرمایا وحق صاحب هذا القبر والمنبر لئن قلعه قالع لاصعد عنقه وعنق الامر له بذلک ولا صلیبہ فی الشمس حتی ینفخوا کہ قسم کھاتا ہوں صاحب قبر و منبر یعنی رسول خدا کی کہ اگر کسی نے اس بنائے کو پھر اپنی جگہ سے نکالا تو میں اس کی اور نیز حکم دینے والی گردن بار دوں گا اور طاعتی ہو وی و حوب میں صلیب پر چڑھا دوں گا۔ یہ خبر عمر کو پہونچی وہ مسجد میں آئے اور دیکھا کہ میزاب پھر اپنی جگہ پر لگا ہوا ہے مگر دیکھ کر کچھ کمر سکے اور ڈر کے مارے مروت یہ کہنے لگے کہ خدا کرے کہ کوئی الو الحسن کو غصے میں لائے۔ صبح کے وقت امیر المومنین نے حضرت عباس سے پوچھا۔ کیف اصبحت یا عم کہ آج کیسی گزری۔ او بخون نے جواب دیا کہ جب تک تم زندہ ہو میں چین و آرام سے ہوں۔ اس پر جناب امیر نے فرمایا یا عم طب نفسک و قرعینا فواللہ لو خاصمتی اهل الاض فی المیزاب لخصمتہم ثم لقتلتہم بحول اللہ و قوتہ کہ اے چچا قسم ہے خدا کی اگر تمام اہل زمین اس میزاب کے سانپے میں مجھ سے جھگڑا کریں تو میں سب کا مقابلہ کروں اور سب کو مار دوں آپ کے فکر سے۔ حضرت عباس نے آپ کی پیشانی کو بوسہ دیا اور کہا جسکے تم مددگار ہو اسے کیا غم ہے۔

ایک اور واقعہ بیان کیا جاتا ہے جس میں حضرت علی کے مقابلے و قتال کے لئے آمادہ ہونا

[illegible][illegible]

یہ بیان کیا گیا ہے کہ جب حضرت فاطمہ کا انتقال ہو گیا اور حضرت علی نے رات ہی میں آپ کو دفن کر دیا اور سکی جھکوا ابو بکر و عمر اور کچھ مہاجرین و انصار حضرت علی کے مکان پر آئے تاکہ جٹانے کی غرض پر حین استفادہ بن اسود نے کہا کہ فاطمہ کو کل رات ہی میں دفن کر دیا۔ عیسیٰ ابو بکر کی طرف مومنہ کر کے کہا اقل مال افهم سیفعلو ذلک کہ میں نے تم سے نہیں کہا تھا کہ یہ ایسا ہی کر دیجئے۔ عباس نے کہا کہ حضرت فاطمہ کی وصیت یہی تھی کہ تم لو بزرگوار نہ بڑھو۔ عمر نے کہا کہ اے بنی ہاشم اپنے پرانے کینے تم نہیں جھوڑتے۔ قسم خدا کی اگر ہم جاہلین تو قبر سے نکال کر فاطمہ پر ناز پر حین۔ پس نکلا اسد اللہ غضب میں آئے اور فرمائے لگے واللہ لو رمیت ذلک یا ابن ضحاک لاجعت الیہ یمینک لئن سللت سیفی لاختدمتہ دون ازهاق نفسک۔ کہ اے بصرہ کا قسم ہے خدا کی اگر تم ایسا ارادہ کرو تو مجھ پر تم اپنے آپ کو بناؤ اس لیے کہ اگر میں تلوار نکالوں تو جھک سکتا ہوں نہ بالوں پھر اسے میان میں نکرون۔ عمر یہ سمجھ کر کہ ضرور علی اپنی قسم پوری کر گئے جب رہ گئے اور کچھ نبولے۔ اور اسی خبر کو دوسرے سطور پر یوں لکھا ہے کہ حضرت فاطمہ کو دفن کر دیا تو مہاجرین و انصار بقیع میں گئے وہاں جا لیس قرین ایک قسم کی پائین دراون میں حضرت فاطمہ کی قبر چھانی بناتی تھی۔ اس میں بھٹے کہنے لگے کہ ہم ان سب قبروں کو کھود کر فاطمہ کی نعش باہر نکالیں گے اور ناز پر حین گے۔ جب یہ خبر حضرت علی کو پہنچی تو آپ مثل شیر خرمناک گھر میں سے باہر آئے آپ کی آنکھیں غصے سے سرخ تھیں اور گردن کی رگیں پر خون۔ اور وہ زرد جامہ کہ خاص لواٹنی کے دن آپ پہنا کرتے تھے پہنے ہوئے اور ذوائف رسائل کئے ہوئے بقیع میں تشریف لائے۔ لوگوں نے یہ حالت دیکھ کر ایک دوسرے سے کہا کہ دیکھتے ہو کس جوش اور کس حالت سے علی آرہے ہیں۔ اور قسم کھالی ہے کہ اگر کسی نے ایک حجر کو بھی قبر سے اٹھایا تو تمام جماعت کو ازاول تا آخر قتل کر دوں گا پھر جب عمر معہ اور لوگوں کے آپ کے سامنے آئے

[illegible]

تو عمر نے کہا کہ یا ابو الحسن آپ کو کیا ہو گیا ہے بہتونا ظلمہ کو قبر سے نکال کر خانے کی نماز ضرور پڑھیں گے۔ آپ نے یہ سن کر عمر کی طرف ہاتھ بڑھایا اور اونٹ کے کپڑے پکڑ کر اونکو ایسی جنبش دی کہ وہ زمین پر گر پڑے اور زمین پر گر کر آپ نے کہا کہ اے سیاہ لونڈی کے بچے خلافت جو میرا حق تھا تنہا لے لیا اور میں کچھ بڑبلا اس خیال سے کہ لوگ تیرا ہوجائیں گے۔ اور دین سے ہاتھ دھو بیٹھیں گے۔ لیکن قسم ہے اسکی جسکے قبضے میں علی کی جان ہے کہ اگر تنہا ظلمہ کی قبر کو کھودنے کا ارادہ کیا تو زمین کو تم لوگوں کے خون سے سیراب کر دوں گا۔ اب لگے چاہتے ہو تو اچھا آگے بڑھو اور قبر کو ہاتھ لگاؤ۔ سپر ابو بکر نے آگے بڑھ کر آپ کو قسم دلائی کہ اے ابو الحسن آپ کو رسول خدا اور عرش کے پیدا کر نیوالے کی قسم ہے عمر کو چھوڑ دیجیے۔ ہم کوئی کام ایسا نہ کریں گے جو آپ کے ناکوار خاطر ہو۔ اس پر جناب امیر المؤمنین نے اونکو چھوڑ دیا۔ اور لوگ چلے گئے اور علی اپنے گھر کو تشریف لے آئے۔ یہ روایتیں اگرچہ جناب امیر المؤمنین کی شجاعت اور بہمت اور غیرت اور حمیت اور اسد اللہ کی شان کے مطابق ہیں اور اس سے آپ کا سطوت و جلال بلاشبہ ثابت ہوتا ہے لیکن اسکی ساتھ ساتھ خدا کا بھیجا ہوا ہبہا، انشورہ ہوا جاتا ہے اور وہ اقرار اور حمد جو جناب امیر نے رسول خدا سے کیا تھا اور جس پر جبریل و میکائیل اور ملائکہ مقربین کی گواہی ہوئی تھی کہ میں صبر کروں گا اگر میری حرمت کو تنہا کریں اور میرا تنگ فاموس برباد ہو اور خانہ کعبہ خراب کیا جائے باطل ہوتا ہے۔ اس لیے کہ گواہوں مواقع پر جہان شرفاً و عقلاً غیظ و غضب ظاہر کرتی ضرورت تھی آپ نے ایسا تحمل فرمایا جو انسانی طاقت سے باہر ہے مگر دوسرے موقعوں پر جو بمقابل اس کے نہایت ہی خفیف تھے آپ نے ایسی اسد اللہ کی کھائی کہ زمین و آسمان میں لرزہ پڑ گیا۔ اور تمام ماجرین و انصار کا نپ اوٹھے۔ اور فقط غیظ و غضب ظاہر ہی نہیں کیا بلکہ بعض موقع پر ذوالفعل اعلیٰ کے جہر دکھانے اور خون کے بہانے سے بھی دریغ نہیں فرمایا۔ یہ مختلف حالتیں جناب امیر کی جو مختلف روایتوں سے شیعوں کی بائیں جاتی ہیں ہماری انسانی سمجھ سے باہر ہیں۔ درحقیقت یہ دونوں امر انما سے ہیں جنکو نہ فرشتے سمجھ سکے نہ انبیاء و اولوالعزم سچے دوسرے لوگ

کیونکہ سمجھ سکتے ہیں۔ ہم تو اگر کچھ سمجھ سکتے ہیں تو صرف یہ کہ یہ دو تین محض بے بنیاد ہیں اور ہر موقع اور ہر محل کے مناسب بنائی گئی ہیں۔ اور الف لیلہ کی کہانیوں اور میر حمزہ کی داستانوں سے کچھ کم نہیں ہیں۔ اور اگر عقل کو ذرا بھی خلل دیا جائے تو خدا اور اس کے رسول اور ائمہ کی شان سے یہ تمام باتیں نہایت بعید معلوم ہوتی ہیں۔ اور ہرگز قیاس میں نہیں آتا کہ جس خدا نے پیغمبرِ مہتمم کو تبلیغ رسالت کے لئے مامور فرمایا ہو اور جس نے صیانت اسلام اور حفاظتِ مسلمین کے لیے سیف و سنان سے کام لینے کا حکم دیا ہو وہ خلیفہ بلا فصل اور صی رسول اور ابوالائمہ اور سید الشہداء کو تاکید پڑا کیونکہ یہ کہ غلطی کی مخالفت نہ کرنا اور وہ کیسے ہی ظلم و ستم کریں یہاں تک کہ اہل بیت نبوی کی ناموس برباد کر بیٹھا نہ کہ یہ کہ جو حدیث قرآن کو بارہ بارہ کریں مگر چون نہ کرنا۔ اول تو اسلام کے اہل اور خدا کی عام ہدایتوں اور رسول خدا کے طرز عمل اور امامت کے مقصود اس وصیت کو کچھ مناسب معلوم نہیں ہوتی۔ بلکہ یہ وصیت سراسر اس کے مخالف پائی جاتی ہے۔ اور بالآخر اگر یہ وصیت صحیح ہو اور جس شان سے اس پر اہتمام سے وصیت نامہ بھیجا گیا جو کہ تنزیل قرآن سے بھی بڑھ کر ہے یعنی قرآن کی کوئی سورت یا ایک آیت نہ کہ کسی جوئی نازل ہوئی نہ مرشدہ۔ اور یہ وصیت نامہ اس تمام بھیجا گیا کہ جبریلؑ پر بھی خدا نے اطمینان کیا شاید خیال کیا ہو کہ وہ کچھ بدل نہ دین لکھا لکھا یا عرش سے نازل کیا۔ اور اس لئے کہ کوئی کھول نہ لے اور قرآن کی طرح اس میں تحریف نہ کر دے اور ہر مہربانِ جنت کی لگائی گئیں اور ملائکہ مقررین حفاظت کے لئے اس کے ساتھ کئے گئے اور پیش کو نیچے وقت سوا کسی رسول کے تمام لوگ خواہ وہ اہل بیت ہی میں سے ہوں ہٹا دیے گئے۔ اور بجز علی کے کوئی حاضر نہ رکھا گیا۔ اور پھر اس کی تہذیبی نظر سے جبریلؑ امین نے شروع کی کہ رسول خدا کا نائب اوٹھے اور ایک ایک جوڑا پکے بڑھاٹے لگا۔ اور پھر جب علی رضی اللہ عنہ رسول اور خیر خدا نے اسے سنا تو اسے دشتِ ادنیٰ کے زمین پر گر پڑے اور ہیوش ہو گئے۔ اور خداوند تعالیٰ کو اس وصیت نامہ کی شدت اور سختی اور غیر ممکن التعمیل ہو پر خود اس قدر خیال تھا کہ خط رسول خدا کا کہنا اور خطاب میرا

آؤ کر لیتا کافی سمجھا بلکہ جبریل و میکائیل و ملائکہ مقررین کی اس سہ پر شہادت لی اور بغیر شہادت لئے وہیں اقرار کے
 وفاق کر نیلے عہد کو کافی نہ خیال کیا۔ جبکہ ایسے ابتہام سے اس وصیت نامے پر عمل لایا گیا اس کی تعمیل غصب مذکور اور غصب
 خلافت پر عہد و درہی۔ اور دیگر مواقع پر اس کا کچھ بھی خیال نہ رکھا گیا نہ وہ عہد پورا کیا گیا۔ عہد تو ایسا سخت تھا کہ غصہ
 کر نیکی بھی مجاز نہ تھی۔ اور بڑے سے بڑے واقعات پر چون و چرا کر نیکی ممانعت تھی۔ مگر کس آسانی سے
 خلاف اس کے کرنا اور اس عہد کا توڑنا بیان کیا جاتا ہے کہ خفیف سے خفیف معاملات پر نہ صرف انہما
 غیظ و غضب پر جناب امیر کے کفایت فرمائی بلکہ ذوالفقار علی سے بھی کام لیا اور کام لینے کا ڈر دکھایا اور
 ان محمود و موثق کاجن پر ملائکہ عرض برین کی شہادت تھی کچھ خیال نہ کیا۔ افسوس ہے کہ اس قسم کی رودائیں
 بیان کرنے اور ہر موقع کے لئے ایک داستان گڑھ لینے سے بجز غصب کی ہنسی کرانے اور خدا و رسول پر
 تہمت لگانے کے کچھ حاصل نہیں ہوتا۔ اور تناقض اور اختلاف ان رودائوں کا اس طرح ہر دو کا کذب
 ظاہر کر دیتا ہے کہ دوسرے کو اس کی تردید اور تکذیب کی وجہ پیش کر نیکی ضرورت باقی نہیں رہتی۔
 پھر بات بھی خیال میں نہیں آتی کہ اس وصیت نامے کا مضمون کٹا یا جزا کیونکر ظاہر ہوا اور
 کس طرح راویوں کو معلوم ہوا کہ اس مہری اور دخلی وصیت نامے کا یہ مضمون تھا جو اوپر بیان کیا گیا۔
 اس کے مضمون کا افشا کرنا بد عہدی تھا اور اسلئے یہ نہیں مانا جاسکتا کہ انہما نے کسی سے اس کا ذکر
 کیا ہو۔ اسلئے کہ جیسا کہ روایت مذکورہ بالا سے معلوم ہوا یہ وصیت خود ایک راز سرکبہ تھی اور اس کے
 پوشیدہ رکھنے اور کسی پر ظاہر نہ ہونے کے لئے خاص تہام خدا کی طرف سے کیا گیا تھا۔ اول یہ کہ وہ لکھا ہوا
 تھا اور سوائے خدا کے کوئی دوسرا اس کا لکھنے والا نہ تھا۔ دوسرے سر مبر تھا اور جو جبریل امین
 ملائکہ مقررین اسے لائے اور کوئی اندیشہ اس کے مضمون کے ظاہر ہونے کا نہ تھا جس کے لئے مہر کی
 ضرورت ہوتی مگر مزید احتیاط سے اوپر جہنت کی مر لگائی گئی تھی اور پھر جب جبریل امین رسول خدا کے
 پاس پہنچے تو بسکو شہاد دیا اور خدا کی طرف سے اول ہی حکم سنایا کہ سوائے علی کے کوئی نہ پڑا

یہ نام زبان پر نہ آوے اور یہ غرا سنانی نہ پڑے۔ حضرت فاطمہؑ نے کہا نہیں تب آپ نے فرمایا کہ اسی کا تو مجھے خوف ہے کہ اگر میں اپنے حق کے لئے مقابلہ اور مقابلہ کروں تو خوف ہے کہ ایک بارگی سب آدمی مشرک ہو جاویں۔

اور سب سے بڑا حکم وصیت کی روایت کو جو چیز مائل کرتی ہے وہ جناب امیر المومنین کا خطبہ نقشہ ہے اور یہ وہ خطبہ ہے جسکو امامیہ قرآن مجید کی برابر سمجھتے ہیں اور اسکی صحت میں شبہ نہ کرنا گویا قرآن میں شبہ نہ کرنا خیال کرتے ہیں۔ اوسمیں حضرت امیر فرماتے ہیں اما واللہ لقد انتقم صہا فلان وانه ليعلم ان محلی منها محل القطب من الریح یبحد عنی السیل ولا یرقی الی الطیر فسدت دونھا ثویا وطویت عنھا کشحاً وطفقت ان ارتثی بین ان اصول بیاجزاء او اصبر علی طخیة عمیاء یم فیہا الکبیر ویشیب فیہا الصغیر ویکدح فیہا مومر جتہ یلقی ربه فرایت ان الصبر علی ہاتنا لا حیحی فصبرت و فی العین قذی و فی الحلق شیء جسکا حاصل یہ ہے کہ جب البوکیر نے خلافت لے لی باوجودیکہ وہ خوب جانتے تھے کہ نظام خلافت کا مدار مجاہد پر ہے اور تمام علوم اور کمیتیں اور تدبیرات اور تصرفات مجاہد سے ظنی برابرے نازل ہوتے ہیں جس طرح کسی بلند ہاڑ سے پانی گرتا ہو۔ میرے کمالات کو کوئی ہونچ نہیں سکتا۔ اور جب میرے اس وجہ کو جانکر خلعت خلافت خود پہن لیا تو میں نے صبر کا جامہ پہنا اور اسکی طلب کی تاکہ کھینچا اور اسکی طرف التفات کیا کیونکہ میں نے اس معاملے میں خوب فکر کی اور اچھی طرح اس پر غور کیا کہ دو کاموں میں سے مجھے ایک کام کرنا چاہیے یا تو کٹے ہوئے ہاتھ سے حملہ کرنا یعنی بے معاون و ناصر کے افسے مقابلہ کرنا یا صبر و شکیبائی اختیار کر کے چپ رہ جانا۔ اور صبر بھی اوس تاریکی کی حالت پر جس میں امور خلافت مشتبہ ہو رہے ہوں اور لوگ ترغیلات میں مثل اندھوں کے گم رہے ہوں۔ اور نیز ایسے زمانے تک کہ جس میں جوان بوٹھا اور بچہ جوان ہو جاوے اور مومن رنج و مصیبت اٹھاتا رہے یہاں تک کہ اپنے خدا سے ملے۔ ان دو رویوں پر

جب میں نے عو کیا تو مجھے بھی مناسب معلوم ہوا کہ اس شدت و ظلمت میں صبر کرنا قرین عقل ہے اس لئے
میں نے صبر کیا اور منازعت اور مجاہد کو چھوڑا حالانکہ میری آنکھوں میں غار کھٹکتا تھا اور حالت دیکھ کر میرا پیش
منفص تھا۔

طالع اللہ شرح فارسی نسخ البلاغت میں فساد ملت دو ٹھکانا ہوا اور اس کے بعد کے فقر و نکلے
ترجمہ اور شرح میں لکھتے ہیں کہ میں فرنگہ شتم ننڈوان خلافت جائیداد و دست از طلب آن بازداشتہ و در فرزند
از ان تہی گاہ را چیک جانب شدم یعنی اعراض نمودم از ان و ہلاکتاں بجانب انکس و در ایستاد فکر کردن
در امر خود و جولان دادن فکر میان آنکہ حملہ آورم بدست بریدہ۔ این کنایت است از عدم معاون و ناصر و ملاقات
او پیش از وہ از وہ کس نبود۔ یا صبر نایم و شکیبائی چینیہ کہ ہم بظلمتی کہ متصف بصفی کوری است۔ و این کنایت
از شدت التباس و امور خلافت یعنی یا شکیبائی در زمر تباریکی التباس امور خلافت کہ خلق بآن مستندی نمی شود بچنی
و بواسطہ آن در ادوی ضلالت می افتند مثل کوری کہ بآن راہ بنزد و در چاہ ہلاکت افتند و آن چنان ظلمتی کہ بہر نہایت
پیری میرسد بعد از بزرگ سال کمال پیر ہست در آن خود در سال بسبب عدم انتظام امور ماض۔ و تعب و رنج کشی
مدان مومن بحجت سعی و اجتہاد در حصول حق و دفع فساد و غمی رسد بآن تا پیر ہست بہر درد گاہ خود و چون حال
برین منوال بود پس ہم کہ صبر کردن درین شدت ظلمت اقرب است بعقل و ادوی و اپنی است بآن بسبب انتظام
اسلام بواسطہ عدم معاونت کثرت مائدیں صبر کردم و درک منازعت و مجاہدہ نمودم در حالتیکہ چشم من غشاگ بود
و غبار انانیت باقیم و متادوی می شدم و در گلو تھوان گذشتہ بود کہ از ان شخص بود پیش من۔ این ہر دو فقرہ کنایت
ان از شدت غم و مرارت صبر و الم انتہی بلفظہ۔

اور این مضمون بخرافی و طغفقت بین ان اصول کی شرح میں فرماتے ہیں بیدانی جعلت
اجیل الفکر الخ یعنی جناب امیر کا مقصود یہ ہے کہ امر خلافت کی تدبیر میں نے اپنی اس کے کوئی نقصان نہ
دیا یا یا تو یہ کہ جو لوگ میرے سوا امامت کے غاصب ہیں انہیں لڑو یا امامت کو چھوڑ دو یا اور ان

دونوں باتوں میں بڑا خطرہ دیکھا اس لئے کہ کئے ہوئے ہاتھ سے یعنی بے معاون و ہمیں کے مقابلہ کرنا جائز نہیں کیونکہ اس میں ملامت اپنے نفس کو ایذا دینے کے نظام مسلمین کی بے فائدہ تشویش میں ڈالنا ہے اور اسکو چھوڑنے میں حق و باطل کی تمیز باقی نہیں رہتی۔ اور معاملات کا التباس اور اختلاط میں پڑ جانا اور اس کا دیکھنا نہایت تکلیف دہ ہے۔ بھارت نے اپنی ترجیح رائے کا اظہار دوسرے امر کے اختیار کرنے یعنی امامت کے صبر کرنے اور اس کے چھوڑ دینے پر اپنے عقل سے فرمایا کہ امامت پر صبر کرنے کو میں نے زیادہ اچھا خیال کیا اور انتظام اسلام کے لئے زیادہ مناسب جانا تاکہ دین قائم ہے اور اسکے قواعد قانون مستقیم پر جاری رہیں اور جو خلق کا انتظام جو شاریعین کا مقصود ہے بنا ہے اور بے یار و مددگار کے آپ کا لڑنا امامت کے قائم رہنے کے لئے مفید نہ تھا کیونکہ اگر لڑائی ہوتی تو اس سے مسلمانوں کے امور پر انگڑا ہو جاتے اور انکی ایک بات بنی نہ رہتی اور ان میں فتنہ و فساد بڑھتا سیلے کہ اسلام کی محبت اکثر لوگوں کے دلوں میں بیخ بنی ہوئی تھی اور ابھی حلاوت اسلام سے وہ واقف نہ ہوئے تھے اور منافق اور اعدا اور مشرکین اپنی نہایت قوت کے ساتھ اقطار عالم اور مسلمانوں میں موجود تھے تو باوجود ان حالات کے ملاحظہ کرنے کی امامت کے لئے لڑائی اور مناعت پر جہارت کرنا کسی طرح ممکن نہ تھا اور صبر کرنا اور امامت کے لئے نہ لڑنا اگرچہ آہن بھی آپ کی رائے کے موافق دین کا خلل اور اپنے مقصود کے برعکاس لئے کہ اگر آپ امامت پر قائم ہوتے تو نظام قوم دین پوری طرح برہنہ ہو تا مگر بغل نسبت اس خلل کے جو امامت کے لئے لڑائی کرنے اور آپ کی طلب امامت میں ہوتا کم ہے کیونکہ بعض براہمنی دوسری براہمنی سے آسان ہوتی ہے خطا ان الفاظ سے جو جناب میر نے اس خطبہ میں فراموشیت کی روایت کی پوری پوری تردید ہوتی ہے۔ اسلئے کہ آپ نے مقابلہ اور مقابلہ سے اسلئے ہاتھ نہیں اٹھا یا کہ اسکے نگرانی و وصیت تھی اور نہ اس محلے میں خلافت کے آپ کے لئے خدا کی طرف سے کوئی ہدایت تھی کیونکہ اس خطبہ میں آپ صاف صاف فرماتے ہیں کہ میں نے دونوں پہلو پر نظر کیا اور دونوں خرابیاں بائیں گرتی مگر زیادہ آسان یا اور مقابلے میں اسلام کی خرابی دیکھی اور اسلئے آسان تر خرابی

بینی ترک مناہت کو اختیار کیا پس فیصلہ آپ نے صرف اپنی رائے سے کیا اور جس طرح ایک ہشتاد اور اندیش نیک طینت خیر خواہ خلق اور بے نفس جبے غرض آدمی معاملات کے ہر ایک جانب اور ہر ایک پہلو کو دیکھ کر انہوں اور اسل چپ کو اختیار کرتا ہے۔ آپ نے بھی ترک مخالفت کو اختیار کیا اگر خدا کا حکم ہوتا اور آپ کے لئے کوئی خاص وصیت خدا کی طرف سے ہوتی تو پھر اسے اور قیاس کو دخل دینے کی ضرورت تھی اور نہ دخل دینا جائز تھا کیونکہ خدا کے حکم اور وصیت میں اسے اور قیاس کا کیا کام ہے پس اخطا سے جسکو حضرات امامیہ متبرین کلام جناب امیر کا سمجھتے ہیں اور جسکے کسی ایک لفظ اور ایک حرف میں شک نہیں رکھتے وصیت نامہ کی روایت غلط ہونے میں کوئی شبہ باقی نہیں رہتا بلکہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ لو آپ کی خلافت ہونے سے انتظام دین زیادہ مستحکم ہوتا مگر دوسروں کے خلیفہ ہو جانے سے بھی انتظام اسلام قائم رہا اور لکل مسلمان فی پربابت قدم ہے اور منافقتیں اور اعداؤں دشمنین کی قوت کا اثر اسلام پر پڑنے پایا۔ دوسری وجہ جناب امیر کے مقابلہ اور مقابلہ نہ کرنے اور ہر طرح کے ظلم و ستم سنسکی یہ بیان کیا جاتا ہے کہ آپ کے احوال و انصار نہ تھے۔ اور گو کوئی شخص کیسا ہی شجاع اور دلیر اور باہمت اور باغیرت ہو مگر اوسکا ساتھ دینے والے اور اوسکی اعانت و مدد کرنے والے لوگ نہ ہوں تو اوس سے کچھ نہیں ہو سکتا۔ اگر جناب امیر کے ساتھ دینے والے اہل بدر کی تعداد کی برابر بھی ہوتے تو آپ بلاشبہ مقابلہ اور مقابلہ کرتے۔ اور وجہ معاون و انصار کے نہ ہونے کی یہ ہے کہ تمام صاحبزین و انصار اور سارے اصحاب پیغمبر صلعم کے وفات پاتے ہی مرتد ہو گئے تھے۔ بجا الا نوار میں رجال الکشی سے بروایت سدید یام باقر سے یہ روایت لکھی ہے کہ تمام آدمی بعد نبی کے مرتد ہو گئے لائین شخص اور وہ مقتول دین اسود اور ابوذر غفاری اور سلمان فارسی تھے۔ ان تین میں عاربین یا سرکانام نہیں ہے مگر ایک اور روایت میں غیر کو انکا نام بھی مرتدین سے خارج کیا گیا ہے۔ ابو بکر خضریٰ نے امام باقر سے روایت کی ہے کہ آپ نے فرمایا کہ مجھ تین شخصوں سلمان ابوذر و مقداد کے سب مرتد ہو گئے تھے۔ میں نے کہا کہ عا کا کیا حال ہوتا

انہوں نے جواب دیا کہ پہلے انہوں نے حق سے عدول کیا تھا لیکن پھر حق کی طرف رجوع کر گئے بعد اسکے
 امام نے فرمایا کہ اگر تو ایسا شخص چاہتا ہے کہ جسے بالکل شک نہ کیا ہو اور اسکے دل میں کوئی دوسو سو نہ آیا ہو تو
 صرف مقدار میں اور سلمان کے دل میں عارضی طور پر یہ بات آتی تھی کہ حضرت علی کے پاس ہم اظلم ہے
 اگر وہ اس کو اپنی زبان سے نکالیں تو سب مخالف زمین میں دھنس جائیں اور یہ بات بھی ٹھیک تھی۔ پھر اسی
 روایت میں آگے چل کر یہ لکھا ہے کہ اسکے بعد ابوساسان انصاری اور ابو عمرہ اور شیبہ و تین آدمیوں نے
 حضرت علی کی طرف رجوع کی غرض کہ جن لوگوں نے حضرت امیر المومنین کا حق پہچانا وہ سات آدمی تھے۔
 (بحار الانوار کتاب الفتن صفحہ ۴۶ و ۴۷) عبداللہ بن امین سے روایت ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ میں نے
 امام جعفر صادق سے صحابہ کے اعداد کے متعلق سوال کرنا شروع کیا اور برابر سوال کرتا رہا یہاں تک کہ میں نے
 آپ سے کہا کہ اس صورت میں تو سبھی ہلاک ہو گئے امام نے فرمایا ان بخدا اے ابن امین سب ہلاک
 ہو گئے۔ میں نے کہا کہ کیا جو مشرق کے رہنے والے تھے وہ بھی اور جو غرب کے رہنے والے تھے وہ بھی
 ہلاک ہوئے۔ آپ نے جواب دیا کہ ان خدا کی قسم سوائے تین کے سب ہلاک ہو گئے۔ لیکن بعد ابوبوساسان اور
 عمار اور شیبہ اور ابو عمرہ آئے تھے اور سب کلمہ سات شخص گئے تھے۔ یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ بعد حبیب
 ابوبکر کے ماجرین و انصار نے جناب امیر سے بیعت کر لی خواہش ظاہر کی کہ کتابت قدم نہ رہے جیسا کہ ابوبکر
 امام جعفر صادق سے روایت کی ہے کہ بعد اسکے ماجرین و انصار وغیرہ حضرت علی کے پاس آئے اور کہا کہ
 آپ ہی امیر المومنین ہیں اور خلافت کے مستحق آپ ہاتھ بٹھائیے ہم آپ کی بیعت کرتے ہیں حضرت علی نے
 کہا کہ اگر تم سچے ہو تو کل سر کے بال منڈوا کر میرے پاس آؤ مگر سوائے سلمان اور مقداد اور ابوذر کے کسی نے
 بال نہ منڈاے اور پھر دوسری مرتبہ آئے اور بیعت کر نیکے لئے آمادگی ظاہر کی پھر حضرت نے وہی
 فرمایا اور پھر بھی انہوں نے اس کی تعمیل نہ کی۔ راوی کہتا ہے کہ میں نے حضرت سے پوچھا کہ کیا عمار اور
 گوثرین اصل نہ تھے جنہوں نے حضرت کے حکم کی تعمیل کی تھی فرمایا نہیں پھر میں نے کہا کہ عمار بھی مرتدین میں

داخل ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ وہ بعد اسکے حضرت علی کی طرف سے لڑے۔ اس سے مطلب نکلتا ہے کہ گو وہ اہل حق و ہدایت تھے مگر پیچھے حضرت علی کے ساتھ دینے اور ان کی طرف سے لڑنے کے سبب اور ان کا ایمان قائم رہا۔

اور کافی میں ابو البیہم بن نیتان سے روایت ہے کہ امیر المومنین علی نے مدینہ میں لوگوں کے سامنے ایک خطبہ پڑھا جس میں بعد حمد کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل بیان کئے اور یہ فرمایا کہ آپ نے اپنی پیغمبری کا کام پورا کیا اور رہنمائی کے راستے مقرر کئے۔ اسے لوگوں کو فریب دیا گیا اور وہ فریب میں آ گئے اور فریب دینے والے کے کو بیچاں گئے اور جان بوجھ کر اوس پر ہاتھ رہے اور ہوائے نفس کا اتباع کرتے رہے حتیٰ ان کے لئے ظاہر ہوا لیکن وہ اوس سے باز رہے اور اکٹلا ہوا راستہ ان کے سامنے تھا اور وہ اوس سے بچ گئے۔ اوس ذات کی قسم جس نے دانے کو اگایا اور بچے کو پیدا کیا اگر تم علم کو معدن علم سے حاصل کرتے اور شیریں پانی پیتے اور نیکی کی توقع سے نیکی کا ذخیرہ کرتے اور صاف صاف راستے اختیار کرتے اور کھلے ہوئے حق کے راستے پر چلتے تو صاف صاف راستے تکمیل جاتے اور تمہارے سامنے نشانیاں ظاہر ہو جاتیں اور اسلام تمہاری نظر میں روشن ہو جاتا۔ خوشی اور ذرے سے تم کھاتے اور کوئی شخص تم میں سے تنگ حال نہوتا۔ اور کوئی مسلمان اور وہ شخص جس سے عہد کیا گیا ہوتا ستم رسیدہ نہوتا۔ لیکن تم لوگ ظلم کے راستے پر چلے اس واسطے باوجود فراخی کے دنیا پھر تاریک ہو گئی اور ظلم کے دروازے تمہارے سامنے سے بند ہو گئے۔ تم نے اپنی خواہشوں سے گفتگو میں کین اور اپنے دین میں مختلف ہو گئے۔ اور بغیر علم کے دین الہی میں مستوی دیے اور کج طبع لوگوں کا تم نے اتباع کیا اور انہوں نے تم کو گمراہ کر دیا اور تم نے اماموں کا ساتھ چھوڑا اور انہوں نے تمہارا ساتھ چھوڑ دیا۔ تم مغرب اپنی بوٹی ہوئی چیزوں کو قطع کرو گے اور اوسکی ناگواری معلوم کر دے گے جو تمہیں گناہ کئے اور کاناکا اور ذرہ چکمو گے۔ قسم ہے اوس

ذات کی جسے دانے کو اوکا یا اور بچے کو پیدا کیا کر بیشک تم جانتے ہو کہ میں مختار اصحاب اور عالم اور عالم ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ تمہاری غایت میں سے علم پر موقوف ہے۔ مختارے پیغمبر پر عالم صلعم کا دمی ہوں مختارے پروردگار نے مجھ کو منتخب کیا ہے۔ عنقریب آہستہ آہستہ وہ مصیبتیں بہتر نازل ہونگی جبکہ وعدہ کیا گیا ہے اور پہلی امتوں پر وہ نازل ہو چکی ہیں۔ واللہ اگر میرے پاس طاوت کے ساتھیوں کی برابر یا اہل بدر کی تعداد کی برابر لوگ ہوتے تو میں بت کو تلوار سے ایسا مارتا کہ تم حق کی طرف سب جمع کرتے اور صدق کی طرف متوجہ ہوتے اور سوقت میں بند و بست کرتا اور لطف اور نرمی سے کام لیتا۔ اے بارخدا یا تو ہم میں حق ثابت کا فیصلہ کر دے تو سب حاکم بن بہتر ہے۔ اس خطبہ پڑھنے کے بعد حضرت علی مسجد کے باہر آئے اور اونٹ کا گدہ ایک بکریوں کے گلے پر ہوا جس میں تیس بکریاں تھیں۔ تب حضرت علی نے کہا کہ اگر میرے پاس ان بکریوں کی تعداد کی برابر خدا و رسول کے خالص دوست ہوتے تو میں اکلۃ الذبان کے بیٹے (البکر) کو حکومت سے نکال دیتا۔ پھر شام کی وقت میں مسجداً آویسوں نے مرجانے پر اون سے بیعت کی۔ حضرت علی نے کہا تم صبح کی وقت مقام حجار الزیت میں (نام مقام قریب مدینہ) سرمنڈا کر آؤ۔ حضرت علی نے سرمنڈا لیا لیکن اون لوگوں میں سے سوائے ابو ذر اور مقداد اور خلیفہ اور عمار کے کسی اور کو سرمنڈا ہوا نہ پایا۔ اخیر میں سب کے سلمان آئے۔ پھر حضرت علی نے اپنے دونوں ہاتھ آسمان کی طرف اونٹ کا گدہ بارخدا یا اون لوگوں نے ہلکوم زور پالیا ہے جیسے کہ بنی اسرائیل نے حضرت ہارون کو ضعیف پالیا تھا بارخدا یا تو اون چیزوں کو بھی جانتا ہے جنکو ہم چھپاتے ہیں اور اونکو بھی جنکو ہم ظاہر کرتے ہیں کوئی چیز زمین و آسمان کی سمجھ مخفی نہیں ہے تو مجھ کو سلام پر موت دے اور نیک لوگوں سے مجھ کو ملا دے۔ قسم ہے میت اللہ کی اور حج کے لئے بیابان میں بچنے والی اور مزدلفہ کی کہ اگر مجھ کو اس

حد کا خیال نہوتا جو آنحضرت نے مجھ سے لیا تھا تو میں مخالفوں کو موت کی خلیج تک پہنچا دیتا۔ اور میں ادھر موت کی بدلی موسلا دھار پانی برساتی ہوئی اور گر جتی ہوئی بھیجتا۔ اور جنگ بہت جلد خونخوار معلوم ہو جائے گا۔

عمر بن ثابت سے روایت ہے کہ میں نے ابو عبد اللہ سے سنا کہ آنحضرت کا انتقال ہو گیا تو سب لوگ مرتد ہو گئے صرف تین مسلمان رہے سلمان مقداد اور ابوذر۔ اور زید روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد جاہلیں آدمی حضرت علی کے پاس آئے انھوں نے کہا واللہ ہم تمہارے بعد کسی کبھی اطاعت نہ کریں گے۔ حضرت علی نے کہا کیا وجہ۔ انھوں نے کہا کہ روزِ غدیر ہم نے تمہارے حقین بنائے۔ حضرت علی نے کہا تم ایسا کرو گے۔ انھوں نے کہا ہاں۔ حضرت علی نے کہا تو کل تم میرے پاس سر نہ اکر آ جاؤ۔ ابو عبد اللہ نے کہا کہ بخراں تمیزوں کے اور کوئی نہیں آیا۔ ابو عبد اللہ کہتے ہیں کہ عمار بن یاسر بعد ظہر کے آئے تو ان کے سینے پر حضرت علی نے ہاتھ مارا اور فرمایا ابھی وقت نہیں آیا کہ تم غفلت کی غیند سے جاگو۔ جاؤ تمکو تمہاری کچھ حاجت نہیں میرے سر نہ اکر آؤ۔ میں تو میرا کہنا مانا نہیں لوہے کے پہاڑوں سے جنگ کرنے میں تم میرا کیا کیا مانو گے تم چلے جاؤ مجھے تمہاری کچھ حاجت نہیں۔ ان روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ سوائے تین کے سب لوگ مرتد ہو گئے تھے۔ مگر کافی میں ایک اور روایت ہے جو اسکے مخالف ہے اور جس سے معلوم ہوتا ہے کہ صرف مرتد نہو جانیکے خیال سے حضرت علی نے اپنے حقوق کا دعویٰ نہیں کیا اور نہ حال الناس تمام مصائب اپنے اوپر گوارا کئے۔ زرارہ نے امام باقر سے بیان کیا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ جب لوگوں نے ابو بکر سے بیعت کر لی اور کیا جو کچھ کیا تو حضرت علی نے لوگوں کو رحم دلی کی وجہ سے اپنی طرف نہیں بلایا تو انکو اندیشہ تھا کہ ایسا نہ کہ لوگ اسلام سے پھر جائیں اور بت پرستی کرنے لگیں اور کلمہ شہادت ترک کر دیں بلکہ انکو یہی پسند ہو کہ لوگ اسلام سے مرتد ہوں اور اپنی حالت پر قائم رہیں اس لئے جن لوگوں نے

قصداً سمیت آپ کی نہیں کی تھی اور لوگوں کی دیکھا دیکھی بغیر علم اور بغیر عداوت امیر المؤمنین ابو بکر کی بیعت کر لی تھی وہ لوگ اس بیعت کی وجہ سے کافر نہیں ہو سکتے۔ اور نہ دائرہ اسلام سے نکل سکتے ہیں ایسا حضرت علی اپنی حالت کو چھپا یا کئے اور بالکراہ خود بھی بیعت کر لی۔ چونکہ یہ حدیث بالکل منافی اور مناقض احادیث سابقہ کے ہے کیونکہ ان سے تمام مسلمانوں کا مرتد ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اور اس حدیث سے حضرت علی کا دعوتی نکرنا اور مقابلہ نفرنا تا صرف اس خیال سے بیان کیا جاتا ہے کہ آپ کو اندیشہ تھا کہ ایسا کرنے سے لوگ مرتد ہو جائیں گے۔ اس لیے جناب ملا باقر مجلسی اس حدیث کو نقل کر کے فرماتے ہیں کہ اسلام سے مرتد نہ ہونے کے معنی یہ ہیں کہ ظاہر اسلام کی اپندی کریں اور کلمہ شہادت پڑھتے رہیں۔ اس لئے کہ امت کی بھلائی اسی میں تھی کہ وہ اسلام پر باقی رہیں۔ تاکہ مدتوں کے بعد ان کو یاد آوے اور اولاد کو حق کے قبول کرنے اور ایمان میں داخل ہونے کا موقع مل سکے۔ اس صورت میں یہ قول اس قول کے منافی نہیں ہے کہ صرف تین ہی آدمی ارتداد سے بچ گئے تھے۔ اس لئے کہ مرتد ہونیکے وہاں یہ معنی ہیں کہ انھوں نے عموماً دین کو فی بحقیقت چھوڑ دیا تھا اور بیان اسکے معنی یہ ہیں کہ انہیں اسلام کی صورت باقی تھی اگرچہ وہ اکثر احکام واقعی کے لحاظ سے کافروں کے حکم میں داخل تھے۔ اور یہ بھی اون لوگوں کے لئے ہے جنھوں نے حضرت علی کی امامت کے نقص کو تسلیم کیا اور اسے حضرت علی سے نفی و عداوت نہ ہو۔ مگر جس شخص نے ان باتوں میں سے کوئی ایک بات بھی کی وہ گویا بغیر کے قول کا منکر ہو گیا۔ اور ظاہر میں بھی کافر اور کوئی حکم اسلام کا رو سکے لئے باقی نہ رہا اور وہ وجہ بقتل ہے۔

جناب عمدۃ المتکلمین فی زبدۃ المتأخرین مولوی سید حامد حسین صاحب استقصا کی جلد دوم میں بھی اسی کی تائید کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ حدیث ارتداد الصحابة کلام لا یشک فیہ و امثالہ ہرگز اہل حق محمول پر بدعت شرعی و کفر ظاہری نہیں سازد چنانچہ در عبارت ہمار کہ انفا منقول شد مرع

مذکورست کہ مراد از ارتداد درین احاد و میث ارتداد در دین و اقصیٰ معنی نہ ارتداد از دین و ظاہر بالجملہ مراد از ارتداد در امثال این احاد و میث ارتداد بمعنی عام است کہ منافی اسلام ظاہری نیست و در معنی عام ارتداد ہمہ داخل می تواند شد ہمہ متدین شرعی و ہمہ کسانی کہ بر اسلام ظاہری باقی ماندند و از ایمان بدر رفتند۔ پھر آگے اسکے مولوی صاحب مدوح فرماتے ہیں کہ دلوضع مقام این است کہ ارتداد و راد و معنی است یکی عام و یکی خاص۔ اما ارتداد عام پس بمعنی لغوی است یعنی برگشتن از چیز و دین معنی شامل است جمیع انواع ارتداد را۔ خواہ ارتداد از اسلام باشد خواہ ارتداد از ایمان۔ خواہ ارتداد از اخلاق حسنہ و عادات جمیلہ و امثال ذلک۔ و اما ارتداد خاص پس ارتداد شرعی است یعنی برگشتن از اسلام و اختیار کردن کفر کہ موجب جرایب احکام کفار و رد و نیا بر صاحب آن تو اند شد۔ اور اسکے بعد جناب مدوح نے خلفائے ثلاثہ کی نسبت دو نو قسم کے ارتداد کا دعویٰ کیا ہے اور فرمایا ہے فان کفرهم و ارتدادهم واضح لا ستر فیہ غرض کہ حضرات امامیہ نے ارتداد کی دو قسمیں کی ہیں ارتداد حقیقی یعنی ظاہر و باطنی مرتد ہو جانا اسمین خلفاء ثلاثہ کو لغو و باطل من ذلک اور سامعین نص کو شریک کیا ہے۔ اور دوسری ارتداد باطنی یعنی بظاہر اسلام پر قائم رہنا اور اسمین اون لوگوں کو داخل کیا ہے جنہوں نے بغیر علم اور بغیر عداوت جناب امیر کے دھوکے میں آکر یا اور لوگوں کو نکلے کیا دیکھی خلفاء ثلاثہ کی معیت کی اور پھر اس قسم کے لوگوں کو جبکہ وہ شریک جناب امیر کے ہو گئے مسلمان اور مومنین میں داخل کر لیا ہے۔ اوّل تو یہ تقسیم ہماری سمجھ میں نہیں آتی اس لئے کہ ارتداد اصلی ہے کہ خدا اور اسکے رسول اور اہل بیت سے انکار کیا جائے اور ایسا انکار صحابہ کی نسبت ثابت نہیں خصوصاً خلفاء ثلاثہ رضہ۔ اور اونکے احوال و انصار کی نسبت۔ اس لئے کہ اونکے اسلام ظاہری پر قائم رہنے کی تصدیق خود حضرات امامیہ کے اکثر اقوال سے ہوتی ہے جیسا کہ علم الدینی صاحب

مغنی کے جواب میں لکھتے ہیں کہ یہ کمنا قاضی کا کہ جس طرح امام حسین نے یزید سے مخالفت کی اور اس کی برائیاں ظاہر کیں جناب امیر کو بھی چاہیے تھا کہ اپنے مخالفین سے مخالفت کرتے اور نیکیر یعنی اعتراض اور انکار ظاہر کرتے اور لوگوں کو اس کے خلاف میں برانگیختہ فرماتے۔ بعید از صواب ہے اس لئے کہ جو خوف یرمد سے تھا مثل اس خوف کے نہیں تھا جو خلفا سے کیا جاتا اس لئے کہ یزید فسق و فجور کا اعلان کرتا اور دینداری سے بے پروا تھا اور سب جانتے تھے کہ اس میں امامت اور خلافت کی قابلیت نہیں ہے۔ اور کوئی شرط شرائط امامت میں سے اس میں بائی نہیں جاتی۔ بخلاف خوف کو نیکے ایسے شخص سے جو بزرگ اور مقدم قوم ہو اور حسن ظاہر میں مستضعف اور جم غفیر اس سے امامت کے لائق جانتے ہوں بلکہ اس کے رہنے کو خلافت سے بڑھ کر سمجھتے ہوں پس قیاس ایک کا دوسرے پر قیاس مع الفارق ہے۔ اس میں جناب علم الہدیٰ نے حضرت ابو بکر صدیق کی نسبت ان باتوں کو تسلیم کیا ہے کہ وہ مقدم اور منظم قوم تھے اور عیسٰی بن ماری متصف اور امامت کو لوگ ان کے رہنے سے کم سمجھتے تھے چنانچہ ان کے الفاظ یہ ہیں و کیف بكون الخوف من مظهر الفسق والخلافة ولا شبهة في ان امامته ملاء وغلبة وان لا شرط من شرائط الامامة فيه كالخوف من مقام معظم جمیل الظاہوری۔ اکثر الامامة ان الامامة دونہ وانما ادنی منازلہ ما لجمع بین الامرین الا كما لجامع بایں الضامین اور محض جمیلانی فتح اسبل میں لکھتے ہیں کہ سبب دیگر در تعزیت حسن ظن مردم بعاقدین بیعت آن شد کہ آنہا نفوس خود را از اموال باز داشتند و ثنویہ زہد در دنیا پیش گرفتند و رغبت بدینا و ریت آن را ترک کردند و قناعت بقلیل و اکل خشن و لباس کرباس ملک خود را خفتند و مالیکہ اموال بزرگ ایشان حاصل و دنیا رو کرده بودند و آن را در میان قوم قسمت می کردند و خود را بآن اصلا آلودہ نمی کردند پس دلہای مردم بایشان مائل شد و ایشان را دوست داشتند و ظنون مردم بایشان

نیک شد و ہر کس را کہ در بارہ ایشان شہدہ در خاطر بود یا توقیف داشت با خود گفت کہ اگر ایشان ہوگا نفس مخالفت بغض پیغمبر کردہ بودند بایست اہل دنیا باشند و ترک اموال و لذات نکنند تا خسران دنیا و آخرت ہر دو برای ایشان نباشد و اینہا اہل عقل و رای صحیح اند چگونہ خسران دنیا و عقبی ہر دو پسندیدہ باشند پس فعل ایشان صحیحست کسی اشکی در صلاح ایشان باقی نماند و اعتقاد بولایت ایشان کردہ و افعال ایشان پسندیدند آہی بلفظ پس یہ تو کہا نہیں جاسکتا کہ خلفا اور اونکے عوام و انصاف نے اسلام کو با نینمی ترک کر دیا کہ وہ خدا و رسول کے منکر ہو گئے ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ امامت جو حق علی مرتضیٰ کا تھا وہ او کو زندگی اور نہ صرف منکر امامت بلکہ فاصب امامت ہو گئے۔ اس کا طاسے او کو شیعہ اپنی اصطلاحی ارتداد کے مطابق مرتد کہیں تو کہیں۔ مگر یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ دوسرے صحابی جنگی تعداد ہزاروں سے کچھ کم نہ تھی اور جو جناب امیر کے زمانے میں اونکے شریک ہوئے کیوں شرع میں علی مرتضیٰ سے پھر گئے اور اونکی امانت اور بدولتی۔ اگر یہ کہا جائے کہ وہ دھوکے میں آ گئے تو یہ بات سمجھ میں نہیں آتی اسلئے کہ حضرت علی کی امامت کا معاملہ پیغمبر خدا صلعم نے اس علان کے ساتھ طے کیا تھا اور اسکا اس خوبی سے استہتار کیا تھا کہ کسیکو کوئی موقع غدر کا یاد حق کے میں آئیگا باقی رہا تھا۔ خم غدیر میں صاف صاف لفظوں میں ستر ہزار آدمیوں کے سامنے آپ نے علی کو امام بنایا اور اونکو اپنا ولی عہد کیا اور سبے بیعت لی اور سبے مبارکباد دی۔ اور پھر پیغمبر خدا صلعم نے اس عہد پر قائم رہنے والوں کے درجہ ثواب کے اور اس سے پھر جانے والوں کے عذاب جو خدا نے مقرر کئے ہیں وہ بھی صاف صاف بتا دیے اور مثل خدا پر ایمان لانے اور اسے معبود مطلق سمجھنے کے امامت کے مسئلے کو بھی اسلام اور ایمان کے لئے لازمی قرار دیا۔ ایسی صورت میں سوائے دیوالفون اور کچھ بھون کے کوئی جاہل اور بدوی بھی دھوکے میں نہیں آسکتا تھا۔ نہ ایسی اضالی اور خیر متواتر

بلکہ مشاہدے سے انکار کر سکتا تھا۔ بجز اون لوگوں کے جنکو ایمان اور اسلام سے بہرہ مندو۔ اور جنگجو
 حرص دنیا نے غصب خلافت پر آمادہ کیا ہو یا اون فاصیون کے ساتھ دینے کو اپنے لئے مفید
 سمجھتے ہوں اور ان تمام صورتوں میں جس طرح پر خلفا اور ان کے معاون و انصار مطابق اصول شیعوں
 کے دائرہ اسلام سے خارج ہوں اس طرح پر تمام صحابہ اور سارے مسلمان جنہوں نے خلفا کا ساتھ دیا
 اور انکی خلافت پر بیعت کی اور کسی کا کوئی فذر مقبول نہیں ہو سکتا۔ اس لئے کہ اگر اونہوں نے
 نصیحی پسندی ہوتی تاہم جناب امیر کے علی رؤس الاشداد اپنی خلافت کا دعویٰ کیا اور خلفا کو فاصیہ اور
 ظالم ٹھہرایا اور سب سے اعانت و مدد مانگی اور حسنین اور فاطمہ کو لئے لئے گھر گھر پھرائے کوئی دقیقہ
 اپنے حق کے مطالبے کا بقول شیعوں کے باقی نہیں رکھا۔ ایسی صورتیں کیسے دعو کے میں آنے کا
 موقع باقی نہ تھا اور نہ انکا یہ فذر ساعت ہو سکتا ہے۔ اور بالفرض اگر خلافت اولیٰ میں دعو کے سے
 بیعت کر لینے کا فذر قبول بھی کیا جائے تو دوسری اور تیسری خلافت میں فاصیہ خلافت سے
 بیعت کرنی اور انکی خلافت ماننے کے لئے کیا فذر ہو سکتا ہے۔ جب نہ اسلئے کہ تمام مہاجرین اور
 کل مومنین و مسلمین اس زمانے کے سوا سے تین کے مرتد قرار دیے جائیں مطابق اصول شیعوں
 کے کسی طرح اونکا اسلام ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور اسلئے اگر حضرات امامیہ اس دعو سے پر ثابت
 قدم رہتے اور سب صحابہ کو سوا سے تین چار کے خواص ہوں یا عوام کی ہوں یا مدنی حضری ہوں
 یا بدوی مرتد مانتے اور کسی کو کسی فذر سے خارج نہ کرتے تو بھی مقابلہ اور مقابلہ ٹکڑے اور ظلم و ستم
 سننے کی وجہ کچھ خیال میں آتی۔ مگر تعجب یہ ہے کہ اس بات پر بھی تو حضرات امامیہ ثابت قدم نہیں
 رہتے بلکہ اپنی شوکت اور اپنے مذہب کے حامیوں کی کثرت اور عظمت دکھانے کے لئے وہ وہاں
 بیان کرتے ہیں جس سے یہ تمام اقوال باطل ہو جاتے ہیں اور اون لوگوں کی جو اسلام اور ایمان پر
 ثابت قدم رہے بہت بڑی تعداد معلوم ہوتی ہے۔ اور نیز بہت سے قبیلے حامی اور مددگار حضرت

علی کے پائے جاتے ہیں۔

چنانچہ ریاض السالکین شرح صحیفہ سجادہ میں صدر الدین حسنی حسینی روضہ ہمارم میں چنانچہ
ذکر حضرت امام بن العابدین کی اوس ماکا ہے جو آپ نے اصحاب رسول پر کی ہے لکھتے ہیں کہ پیغمبرِ صلعم کی
وفات کے وقت ایک لاکھ چودہ ہزار صحابی موجود تھے۔ اور جو الکتاب الخصال رئیس المؤمنین کے حضرت
امام جعفر صادق سے نقل کرتے ہیں کہ بارہ ہزار اصحاب پیغمبر کے جنین سے آٹھ ہزار مدنی اور دو ہزار غیر مدنی
اور دو ہزار طالقین سے ایسے تھے جنہیں نہ کوئی قدری تھا نہ خارجی نہ معتزلی نہ صاحبِ لہو لے۔ اُن کی
رویا کرتے تھے اور کہا کرتے تھے کہ قبل اسکے کہ ہم ہمیری روٹی کھا دیں خدا یا ہمارے روح قبض کر لے
اور اُس اور خنزیر اور بونصیف اور ہندان اور نرغ اور نیجہ اور مضر اور از داو اور وائل اور خزاعہ اور
طی یہ سب قبیلے شعیان علی میں سے تھے۔ اور ایسے صادق العقیدہ کہ جنگی علوم عقیدت اور مددگاری و
نصرت کا خود جناب امیر نے اپنے اشار میں ذکر کیا ہے اور ان کی تعریف کی ہے۔ چنانچہ طابا و مجلس
مجلس المؤمنین کی مجلس دوم میں جسکا عنوان ہے مجلس دوم در بیان حال طائفہ چند کہ بہ تشیع
مشہور و در سلک ایمان مذکور اند۔ فرماتے ہیں کہ اوس و خنزیر دو بڑے قبیلے انصار کے ہیں کہ
اُن کا حال غایت اشتہار کی وجہ سے محتاج اظہار نہیں ہے اور اخلاص خصوصاً سعد بن عبادہ و خنزرجی اور
اونکی اولاد امجاد کا نسبت علی رضی کے سب پر ظاہر ہے۔ چنانچہ شایع دیوان مرتضوی قاضی حسین
شافعی کہتے ہیں کہ سعید بن جبیر سے مروی ہے کہ جب حضرت علی رضی متوجہ حرب معاویہ ہوئے تو
نوسے ہزار آدمی ہمراہ تھے۔ او میں سے آٹھ سو انصار اور نو سو اہل بیعت رضوان سے۔ اور جنکی
نسبت حضرت علی نے فرمایا ہے ۵

او و افاعطوا فوق ما وھبوا

الاوس والخزرج القوم الذین ھم

میں اوس و خنزرج اوس قوم کے لوگ ہیں کہ جن لوگوں کو اپنے بیان پناہ دین تو ان کے ساتھ اپنی

استقامت سے زیادہ سلوک کرتے ہیں۔ اور قبیلہ ہمدان کی نسبت حضرت امیر المومنین نے فرمایا ہے ۵

ونادی ابن ہند ذالک لای و یخصباً	و کندی فی لحم و حی جزام
بتمت الہمدان الذین ہم ہم	اذ اناب امر جنتی و سہامی
جزی اللہ الہمدان الجنان فانہم	سہام العدی فی کل یوم خصام
فلو کنت بواباً علی باب جنة	لقلت لہمدان ادخلی ہسارم

کہ جب ابن ہند یعنی معاویہ نے ذوالکلاع اور خصب اور کندہ کے قبیلوں کو بلایا میں نے ہمدان کے قبیلوں کو بکارا کیونکہ وہی لوگ ہیں کہ سخت وقت پر میری ڈھال اور تلوار ہیں۔ خدا قبیلہ ہمدان کو اس صلہ میں جنت دے کہ وہی ہر لڑائی کے دن دشمنوں کے تیرے ہیں۔ اگر میں جنت کا دربان ہوں گا تو ہمدان سے کدو لگا کہ بے دھڑک چلے آؤ۔ اور قبیلہ ازد کی نسبت حضرت امیر المومنین نے فرمایا ہے ۵

الازد سیفی علی الاعداء کلہم	وسیف احمد من دانت لہ العرب
قوم اذا فاجلہ و افوا وان غلبوا	لا یجھون ولا یدرون ما لہرب

ان اشعار کا ترجمہ ملاحصاحب نے فارسی میں یہ کیا ہے ۵

یاران من اند اہل شمشیر ہمہ	مائل بخدا از جان سیر ہمہ
معنی گر بختن نہ اند نہ کویست	باشند بہوز حرب چون شیر ہمہ

اور نیز حضرت امیر المومنین کا اصل شعر قبیلہ ازد کی نسبت نقل کر کے اس کا ترجمہ یوں کیا ہے کہ حضرت امیر المومنین علی میفرماید۔ اسے جماعت ازد بدرستی کہ من از ہمہ شاخو شند و ہمدان سر ہای کار خلافت من آید ہرگز نا امید نشوید از راحت و آرزو یدن۔ و خدا نگاہ دارد ایشان از ہر جا کہ روند۔ پاکید شا و در حالیکہ نو آید چنانکہ پاکست آمل شا و از چیدہ نشو و از سر شاخ آنگو۔ کوئی شخص یہ نہیں کہہ سکتا کہ یہ ترغیبیں جو قبائل انصار کی مجالس المومنین میں بیان کی گئی ہیں یہ چونکہ

حساب سمعانی وغیرہ کتب عامہ وغیرہ سے لیکٹی بین شیون کے مقابلے میں پیش نہیں ہو سکتیں۔ اسلئے کہ ملا باقر مجلسی نے ان تمام قبائل کو مخلصین اور شیعیان علی میں داخل سمجھ کر ان اقوال کو اس کے ثبوت میں پیش کیا ہے۔ اور ایسی حالت میں یہ اقوال حضرات امامیہ پر اوسیطرح حجت ہو سکتے ہیں جس طرح خود ان کے مؤرخین کے اقوال۔ اور اس سے غرض اہل ملا باقر کی یہی ہے کہ وہ ثابت کریں کہ شیعیان علی کچھ کم نہ تھے۔ اور بہت سے قبائل حامی اور مددگار جناب امیر کے تھے۔ لیکن اگر حضرات امامیہ جناب ملا باقر مجلسی کی تحریر کو رد کریں اور اسے نائین اور جن قبائل کا شیعیان علی میں سے ہونا اونھوں نے بیان کیا ہے اسے غلط سمجھیں اور انکو بھی اہل بیت میں شمار کریں تاہم وہ اسلئے روزمین کر سکتے کہ ایک لاکھ چودہ ہزار صحابی بعد پیغمبر خدا صلعم کے موجود تھے۔ اور اسکی بھی تکذیب نہیں کر سکتے کہ بارہ ہزار صحابی حسن اعتقاد کی صفت سے موصوف تھے۔ اور رات دن خدا کی عبادت میں مشغول رہتے تھے۔ اگر یہ سب کے سب سوائے تین چار کے مڑ ہو گئے تھے تو بس اسلام پر فاتحہ پڑھنا چاہیے اور کیسے سامنے اسلام کی خوبی کا نام نہ لینا چاہیے۔ مگر اس بات کا کہ حضرت علی کی حمایت میں نہ صرف عام صحابہ تھے بلکہ ان کے ساتھ بڑا لشکر جہاد حاکمین و انصار و تابعین باحسان کا تھا حضرات امامیہ انکار ہی نہیں کر سکتے۔ کیونکہ اوسکا ثبوت اون کتابوں سے ہے جنکو مثل خدا کی کتاب کے حضرات امامیہ صحیح سمجھتے ہیں۔ دیکھو بیچ البلاغت جناب امیر المومنین معاویہ کو ایک خط میں لکھتے ہیں کہ تم نے اپنے خط میں یہ لکھا ہے کہ ہمارے بیچ میں شمشیر ابدار کے مساویاب دوسری چیز فیصلہ کنیوالی نہیں ہے اسنے مجھے بہت ہنسایا اور نہایت تعجب کیا۔ کیا کبھی بنی عبدالمطلب دشمنوں سے خائف ہوئے ہیں اور تلوار سے ڈرے ہیں بلکہ وہ اس جنگل کے شیر ہیں اور میدان جنگ کے مرد۔ اب تم دو ریت سمجھو اسے کہ جسے تم طلب کرتے ہو وہ تمھیں طلب کرے اور جسے تم دو ریتجئے ہو وہ تمھارے پاس ہو بخیر یعنی میں تمھاری طرف

آراہون ایک ایسے لشکر جبار اور فوج بیشمار کے ساتھ اور اس لشکر بیشمار میں کون ہیں وہ مہاجرین و
انصار اور تابعین باجسان ہیں کہ جنگاگر وہ قوی ہے اور جنگا غبار بلند ہے اور جو موت کے پیر ہیں اپنے
ہوسے ہیں جو خدا کی موت کو سب سے زیادہ چاہتے اور اس کی آرزو رکھتے ہیں۔ اور ان کے ساتھ ہیں فرید بدر
اور سیوف ہاشمیہ یعنی اہل بدر کی اولاد اور شمشیر ہائے ہاشمی۔ چنانچہ اس خط کے الفاظ کا ترجمہ فارسی
میں جو ملاحی اللہ نے کیا ہے یہ ہے: "و یاد کردہ در نامہ خود انکہ نیست مرا و ہر مہاجر و مہاجر و مہاجر
پس ہر تہ بندہ آوروی مرا و باران مرا پس از اشک فرو آمدن باین گفتار یعنی ہر کہ شنید این گفتار ترا
از مومنین خندید از روی تعجب بعد از کہ سین ایشان بر دین بحیث تصرف بے وجہ تو در او۔" کیا یا فہم شد
پسران عبدالمطلب کہ از دشمنان و اسب رتھان بودہ باشند از محبت جانت و شمشیر ترسانیدہ شدہ با
و ہر اسان۔ چہ ایشان شیران بیش از جلیت اند و از رو باہ صفقان چہ اندیشیدہ اند۔ پس در بگ
کن اند کی تا مٹی شود و بصف جنگ جمل بن بدر۔ دین مثلی ست برائے و عید اعدا بحرب۔ و قابل
آن جمل بن بدر ست و او مروی بود از قشیر کہ شتران اور انبارت بردہ بودند اور میان ہیما رفت
بدلاوری و شتران خود را باز ستند از اعدا۔ پس زود با شد کہ طلب کنند ترا کسی کہ طلب میکنی اور
و نزدیک شد بتو آنچہ دوری میجوی از تو۔ و من شتابندہ ام بجانب تو در لشکر عظیم بیشمار از مہاجرین و
انصار و تابعان۔ بنیکوئی کہ سخت ست از تو ہے ایشان مرتفع ست اخبار ایشان۔ گویند کہ تو ہرگز
بودند و در بر کنندگان پیر اہنہائے مرگ را این کنایت ست از زر ہما و جو شہما کہ در برداشتند ہجو
پوشش افغان۔ دوست ترین ملاقات بسوے ایشان ملاقات کہ دن ایشان ست بر حمت
پر در و گار خود تحقیق کہ ہمراہ ست ایشان را در یہ بدر یہ یعنی فرزندان بدر می خود بخوار و سیوف
ہاشمیہ یعنی شمشیر ہائے ہاشمی است مبار۔ انتہی"

جبکہ خود جناب امیر مہاجرین و انصار اور اصحاب و تابعین کے ایک لشکر جبار کا اپنے ساتھ ہونا

بیلین فرماتے ہیں اور ان کے ثبات تھم اور شجاعت ہر جنگی اور جہاد فی سبیل اللہ کی تعریف کرتے ہیں اور شاہین
 نج البلاغت نوے ہزار آدمیوں کا اس وقت آپ کے ساتھ ہونا بیان کرتے ہیں تو کیونکر سمجھ میں آئے کہ
 یہ لوگ مسلمان نہ تھے اور ان کے دل ایمان کے نور سے اور اہل بیت کی محبت سے خالی تھے۔ یا کسی شاہ
 میں کسی سبکے دہتر یا دشمن اہل بیت ہو سکتے تھے۔ یا کسی کے دھوکے میں آکر وحشی سول کا
 ساتھ چھوڑ سکتے تھے۔ کیا یہ بات سمجھ میں آ سکتی ہے کہ اگر حضرت علیؑ نے خلفاء سابقین کی خلافت کو قبول کیا تو
 اور ان کو فاضل اور مرتد جانا ہوتا تو وہ مقابلے اور مقاتلے کا ارادہ نہ فرماتے۔ اور اگر ارادہ فرماتے تو
 کیا ایسے جان باز اور جان نثار جنگی تعریف اس خط میں جناب امیرؑ نے کی ہے وہ جناب امیرؑ کا ساتھ
 نہیے اور ان کے دشمنوں سے مقابلہ نہ کرتے۔ اور حضرت علیؑ کی حمایت پر آمادہ نہ ہوتے۔ گمراہ یہ ہے
 کہ حقیقت جناب امیرؑ نے نہ اون خلفاء کو فاضل تصور کیا نہ ان کے ساتھ مقابلے اور مقاتلے کا ارادہ فرمایا
 بلکہ جو کچھ ہوا اسے تسلیم کیا اور مثل دوسروں کے خود بھی خلفاء سابقین کی مدد دینے میں معین ہو کر
 رہے اور مہاجرین و انصار کے اتفاق کو ہمیشہ ضائقہ کے مطابق سمجھا۔ اور یہ خیال ہمارا کچھ قیاسی
 نہیں ہے بلکہ خود جناب امیرؑ کے اور بیانات پر مبنی ہے جو آپ نے کئے اور جس پر اپنی خلافت
 کی حقیقت پر استدلال کیا۔ کیا حضرات امامیہ اس خط پر غور نہیں فرماتے جو جناب امیرؑ نے
 سادیکہ کو لکھا تھا کہ میری بیعت کر نیا لے وہ لوگ ہیں جنہوں نے ابو بکر اور عمر اور عثمان کی بیعت
 کی تھی اور یہ وہ لوگ ہیں کہ جنگ کے اتفاق کر لینے پر نہ کسی اور شخص کو جو اس وقت موجود تھا عدول کرنا
 جائز ہے اور نہ کسی غائب اور غیر حاضر کو اختیار ہے کہ اسے روکے بلکہ شوریٰ حق مہاجرین
 و انصار کا ہے جب وہ کسی آدمی پر اجماع اور اتفاق کر لیں اور اسے امام بنالین تو سمجھنا چاہیے کہ
 وہی مرضی خدا کی تھی اگر ان کے اجماع کے بعد کوئی کسی طعن یا بدعت کی وجہ سے باہر ہو جائے تو اسے
 مرد و دھیمو اور اگر وہ انکار کرے تو اس سے مقابلہ کر دو کیونکہ اسے وہ رائے اختیار کی جو مومنین

کی نہیں ہے۔ چنانچہ آپ کے الفاظ جرنج البلاغت میں منقول ہیں وہ یہ ہیں ومن کتاب له عليه السلام الى معاوية انه بايعني القوم الذين بايعوا ابابكر وعمر وعثمان على ما بايعوهم عليه فلم يكن للشاهدان يختار ولا للغائبان يرد وانما الشورى للمهاجرين والانصار فان اجتمعوا على رجل وسموه املا كان الله الله فيهم فان خرج من امرهم خارج بطعن او بدعت خروا له الى طعن حذ فان ابى قاتلوه على اتباع غير سبيل المؤمنين وولاة الله ما تولى اور یہ کہنا شارحین نفع البلاغت کا کہ یہ خطاب آپ نے معاویہ سے مطابق اون لوگوں کے خیال کے کیا تھا جو خلافت کو شورے پر مبنی سمجھتے تھے یا یہ کہ مدارات و تقیہ کے طور پر آپ نے یہ لکھا تھا۔ صحیح نہیں ہے۔ اسلئے کہ اوّل تو کوئی لفظ اس خیال کے ثبوت اور تصدیق کے متعلق با یا نہیں جاتا۔ اور اگر آپ کی خلافت پر نص ہوتی تو اس کے اظہار کا یہ موقع تھا۔ اور آپ کے دعوے کے لئے وہ ایک عمدہ اور قوی دلیل تھی۔ اور آپ اپنے حق پر ہونیکے ثبوت میں یہ کہہ سکتے تھے کہ میری خلافت منصوص ہے اور علی رؤس الاشهاد پیغمبر خدا مسلم غریر غم میں مجھے اپنا خلیفہ کر گئے تھے۔ اس صحیح اور قوی دلیل کو تو آپ نے چھوڑ دیا اور اس بات سے استدلال کیا جسکو آپ غلط اور جھوٹ جانتے تھے۔ اور جس سے خلفائے سابقین کی خلافت غصبی کی حقیقت کا ثبوت ہوتا تھا۔ ان هذا الشیء عجائب۔

ہا یہ خیال کہ معاویہ اور ان کے ساتھی اس استدلال کو نہانتے اسلئے جھوٹی اور غلط بات سے ان کے عقیدے کی موافق آپ نے استدلال فرمایا قابل تسلیم نہیں ہے۔ اس لئے کہ آخر وہ لوگ پیغمبر خدا کی تصدیق فرماتے تھے اور انہیں نص کے سننے والے بھی موجود تھے بالفرض اگر وہ نہانتے تو آپ کے ساتھ جتنے مہاجرین و انصار اور نوے ہزار آدمی تھے وہ تو آپ کی تصدیق فرماتے۔ اور جبکہ یہ لوگ آپ کے ساتھ جان دینے اور خون بہانے پر تیار تھے اور اپنے قول کو اپنے عمل سے

ثابت کر رہے تھے تو کیا وہ آپ کے حقیقی بغض خلافت کی تصدیق نہ کرتے اور اس دلیل کو اپنے مخالفین کے سامنے پیش کرنے سے باز رہتے۔ بلکہ اگر ایسی بغض صریح ہوتی تو حامیان جناب امیر بالضرور آپ کے ساتھ دینے کے لئے اپنے حق پر ہونیکے ثبوت میں پیش کرتے اور کہتے کہ مجھے جو انکا ساتھ دیا ہے وہ صرف پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی تعمیل ہے۔ اور جو کچھ ہم کہتے ہیں اور انکے ہمراہ ہو کر اپنی جانیں قربان کر رہے ہیں وہ اسی لئے ہے کہ پیغمبر خدا نے جنہر ہم ایمان لائے اور جنہوں نے انکو ہدایت کی اور انکے علم کو پورا کر دیا اور انکے مقرر کئے ہوئے امام کے ساتھ دینے پر اپنا اسلام اور ایمان دکھا دین۔ اس کے حضرت علی کے استدلال کو اور قوت ہوتی اور ایک ایسے گروہ کیشر کی بات کے انکار پر ہمراہ ایمان معاویہ کو جرات نہوتی۔ پس ایسے استدلال کو مچھوٹا اور جھوٹی اور غلط بات کو سند میں پیش کرنا درحقیقت جناب امیر کی عصمت بلکہ صداقت میں شک پیدا کرنا ہے۔ رہا تفتیہ تو اسکا موقع اور محل ہی کیا تھا اس لئے کہ اگر وہ دو انتہین حضرات امامیہ کی صحیح میں جنہیں صحابہ کی برائیاں برسرہم اور علی رؤس الاشہاد جناب امیر نے بیان کیں تو پھر غوغا کسا تھا کہ جھوٹی اور غلط تقریریں جھٹا کی کرتے اور ماجرین و انصار کی شان میں ایسے فقرات تعریف کے لکھتے۔ غرض کہ اگر عقل سلیم کو دخل دیا جائے تو اس میں کچھ شبہ نہیں ہتا کہ جناب امیر بھی خلافت کو غیر منصوص سمجھتے تھے۔ اور ماجرین و انصار کبھی انکے مخالف نہ تھے۔ اور خلافت ماجرین و انصار اور اہل حل و عقد کے اتفاق پر یعنی تھی۔ جبکہ آپ کا وقت آیا ماجرین و انصار نے آپ سے بیعت کی اور آپ کو خلیفہ قرار دیا اور آپکی مدد و اعانت میں کوئی دقیقہ سعی و کوشش کا اوشانہ نہ رکھا۔ اور اسی سے ہر غیر متعصب منصف اس بات کو تسلیم کر گیا کہ اگر لوگوں نے آپ کا حق چھینا اور غلہ کو نصب اور حضرت فاطمہ پر ظلم و ستم کیا ہوتا تو بلاشبہ حضرت امیر مقابلے اور مقاتلے پر آمادہ ہوتے۔ اور وہ لوگ جنہوں نے آپ کی خلافت میں آپ کا ساتھ دیا ضرور آپ کے ساتھ ہوتے۔ اور جس طرح

امیر شام کے مقابلے میں اپنی جانیں علی رضی پر قربان کیں اور اس سے بڑھ کر حضرت فاطمہ کا ساتھ دیتے اور اون پر ظلم و ستم کرنا یوں سے مقابلہ کرتے۔ اور اپنی محبت اہل بیت کے ساتھ دکھاتے۔ اور اس سے ہر شخص یہ نتیجہ نکال سکتا ہے کہ وہ دو امتیں جس میں ظلم و ستم کے واقعات نہایت مبالغے سے بیان کیے گئے ہیں بے اصل اور غلط ہیں۔

علاوہ اون امور کے جبکہ ہم نے اوپر ذکر کیا یہ بات بھی بہت غور کرنیکے لائق ہے کہ صحابہ کے دو بڑے گروہ تھے ایک مہاجرین دوسرے انصار۔ مہاجرین کی نسبت حضرات شیعہ کہتے ہیں کہ اونہیں جناب امیر کے ساتھ اس لئے عداوت تھی کہ اونکے عزیز و قریب اکثر جہادوں میں حضرت علی کے ہاتھ سے مارے گئے تھے۔ اور اسی بات کا رنج اور نگوں کے دلون میں جلا آتا تھا اسی لئے مہاجرین نے آپ کا ساتھ نہ دیا اور آپ کے حقوق غصب کرنا یوں کے ساتھ ہو گئے۔ یہ بات بچوں کے ہنسنے کے لائق ہے اس لئے کہ اول تو تنہا حضرت علی رضی ہی جہاد کرنا یوں میں نہ تھے۔ اور نہ صرف ایک اونہوں ہی نے سب لوگوں کو قتل کیا تھا۔ بلکہ خود مہاجرین نے اپنے عزیزوں اور قریبوں کو چھوڑ دیا تھا اور پیغمبر صلعم کے ساتھ جہاد و نہیں شریک ہو کر اپنے خویش و اقارب کے قتل کرنے میں درج نہ کیا تھا۔ علاوہ برین جو کچھ حضرت علی نے کیا اور جنکو جہادوں میں مارا وہ سب پیغمبر خدا صلعم کے حکم سے کیا۔ اس لئے چاہئے تھا کہ مہاجرین سب سے زیادہ جناب سرور کائنات سے عداوت رکھتے اور اونہیں کی رسالت کے منکر ہوتے۔ نہ یہ کہ پیغمبر خدا پر تو اپنی جانیں نثار کرتے اور شمع نبوت پر پروانہ و ارقربان ہوتے رہتے۔ اور حضرت علی سے جنہوں نے صرف پیغمبر خدا کے حکم سے اور اونکی مدد کے لیے مہاجرین کے خویش و اقارب کے قتل کیا عداوت رکھتے۔ اسکے سوا اگر حضرت علی نے قتل بھی کیا تو مہاجرین کے خویش و اقارب کو کیا تھا۔ انصار کے گروہ میں سے تو کوئی ایسا نہ تھا جس کے عزیز اور رشتہ داروں کو حضرت علی نے قتل کیا ہو۔

پھر انکو آپ کے ساتھ عدوت رکھنے کا کیا سبب ہے کیونکہ جو عدوت کی بیان کی جاتی ہے وہ انصار میں موجود ہی نہ تھی۔ بلکہ انصار کا وہ معزز فرقہ ہے کہ حاکمو اپنی وفات کے اخیر وقت تک جناب پیغمبر صلعم چاہتے رہے اور انکی نصرت و مدد کا شکریہ ادا فرماتے رہے۔ یہاں تک کہ آپ انصار کی شان میں فرمایا کہ یہ میری عیال و فرزند ہیں اور انکے ساتھ نیکی کرنے درجہ چھی طرح سے پیش آنیکی آخری دم تک وصیت فرمائی۔ ایسے لوگوں کو جناب امیر کے ساتھ خاص محبت اور ایک خصوصیت ہونی چاہیے تھی نہ کہ دشمنی اور عدوت۔

کیا حضرات امامیہ اپنے یہاں کی اون روایتوں کو ملاحظہ نہیں فرماتے جن میں انصار کے فضائل اور انصار کے ساتھ حسن سلوک کی وصیت پیغمبر خدا نے فرمائی ہے۔ ذرا تفسیر منہج الصادقین اور مجمع البیان طبرسی ہی اڑھا کر دیکھئے کہ اوہمیں خود مفسرین امامیہ نے کیا لکھا ہے۔ یہ موقع نہیں ہے کہ میں تمام روایتیں اسکے متعلق بیان نقل کروں صرف ایک روایت منہج الصادقین کی بیان کرتا ہوں۔ مفسر منہج الصادقین لفظ تَصَرُّفَ اللہ نے مَوَالِیْنِ کَثِیْرَةٍ وَاَوْدِیْمَ حُنَیْنِہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ حنین و اوطاس کی غنیمت سے پیغمبر خدا صلعم نے مولفۃ القلوب کو حصہ دیا اور مہاجرین کو زیادہ اور انصار کو کم۔ اس تقسیم سے انصار غمگین اور رنجیدہ ہوئے اور جیسے کہنے لگے کہ پیغمبر نے تمام غنیمت کا مال اپنی قوم کو دیا اور انکو محروم کیا۔ آنحضرت صلعم کو اسکے سننے سے نہایت بے ہوا اور انصار کو جمع کر کے فرمایا کہ تم دوزخ کے کنارے ہو تھے خداوند تعالیٰ نے میرے واسطے سے تمکو اوس سے نجات دی کیا یہ سچ نہیں ہے سب نے کہا یا رسول اللہ یہ سچ ہے۔ اس طرح آپ نے چننا و براتیں فرما کر یہ کہا کہ تم بھی اسکے جواب میں کہہ سکتے ہو کہ میں تمہارا پیٹا ہوں اور تمہاری مدد کی اور میں خائف تھا تمہارے امان دی۔ اور لوگ میری تکذیب کرتے تھے تمہارے تصدیق کی۔ انصار یہ بات سن کر رونے لگے اور ہاے ہاے کرنے لگے اور پیغمبر خدا کے پاؤں پر گر کر کہ

۴
روایت منہج
صادقین اور
مجمع البیان
طبرسی میں
کیا لکھا ہے
کہ حنین و
اوطاس کی
غنیمت سے
پیغمبر خدا
صلعم نے
انصار کو
کم حصہ دیا

کہنے لگے کہ یا رسول اللہ تن و جان و مال ہمارا آپ پر قربان ہے۔ ہمارا مال بھی آپ کے اختیار میں ہے اگر آپ چاہیں اپنی قوم کو عطا فرمائیں۔ اور جو کچھ آپ کی نسبت ہم کو گونہیں سے بعض نے کہا ہے وہ بے ادب اور اونی درجے کے لوگ ہیں اور اب وہ تو بہہ کرتے ہیں آپ ان کے لئے استغفار فرمائیے۔ تب آپ نے ہاتھ دعا کے لئے اٹھایا اور فرمایا اللہم اغفر للانصار و اولئہم و ابناء الانصار و ابناء ابناء الانصار یا معشر الانصار اما ترضون ان ینصرف الناس بالشاة والغنم فی سہمکم رسول اللہ قالوا بے یا رسول اللہ یعنی ظالمی سہیتید کہ مردان بازرگ و مذہب و ایشان کو سفند و چارپائے باشد و در نصیب شمار رسول خدا باشد گفتند علی رضی اللہ عنہ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمود کہ الانصار کشتی و عیبتی لوسلک الناس لویا و سلاک الانصار شعبا لسلکت شعب الانصار انصار سرین اند و خواص میں اند اگر مردان بواوی سلوک کنند و انصار شعی میں بطریق انصار سلوک کنیں (صفحہ ۱۰۱ جلد دوم مطبوعہ امیران) حاصل اسکا یہ ہے کہ پیغمبر خدا نے انصار سے فرمایا کہ کیا تم مسکینوں سے رخصتی نہیں ہو کر اور لوگوں کے حصے میں جویشی اور بکیان ہوں اور تمہارے حصے میں خدا کا رسول۔ انصار کہنے لگے کہ ہاں ہم رخصتی ہیں خدا سے اور اس کے رسول سے۔ اسکے بعد آپ نے فرمایا کہ انصار میری عیال و فرزند اور صاحب اسرا ہیں اگر لوگ کسی ایک راستے پر چلیں اور انصار دوسرے راستے پر تو میں اوسی راہ پر چلوں گا جس پر انصار چلے ہوں۔ اور مجمع البیان طبری میں اسی روایت میں یہ الفاظ اور یہاں کہے گئے ہیں کہ بعد اسکے آپ نے فرمایا ولولا الهجرة لکنتم امراء من الانصار واللہم ارحم الانصار و ابناء الانصار و ابناء ابناء الانصار فیکل القوم حتی یخضب لھا اھم کہ اگر ہجرت نہ ہوتی تو میں بھی ایک آدمی بخمد انصار کے ہوتا اور پھر آپ نے یہ دعا کی کہ خدایا ہم کو انصار پر اور ان کے بیٹوں اور بیوتوں پر پیسہ انصار روئے لگے یہاں تک کہ اونکی ڈاڑھیاں تر ہو گئیں۔

اور احتجاج طبری میں ابو الفضل محمد بن عبد اللہ شیبانی سے یہ روایت ہے کہ پیغمبر خدا

ارشاد عیال و فرزند خود کرشن کی عیال میں سے ہیں

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنی وفات کے قریب مرض کچھ حالت میں فضل بن عباس اور ان کے غلام ثوبان پر سہارا لگاے ہوئے نماز کے لئے تھے اور بعد نماز کے مکان کو واپس تشریف لے گئے اور ثوبان سے کہا کہ تم مرد وادک پر بیٹھے رہو اگر کوئی انصار میں سے آوے تو اونھیں اندر آنے سے منع کرنا۔ اور پھر آپ غشی طاری ہو گئی۔ اتنے میں انصار آئے اور کہا کہ ہم پیغمبر خدا کے پاس جانا چاہتے ہیں حاجت کے جواب دیا کہ آپ پر اس وقت غشی طاری ہے اور ازواج مطہرات آپ کے پاس میں پس منکر انصار روکے لگے۔ جب رسول خدا نے ان کے روی کی آواز سنی پوچھا یہ کون لوگ ہیں جواب میں عرض کیا گیا کہ انصار میں آپ یہ منکر علی و عباس پر سہارا لگا کر باہر تشریف لائے اور یہ خطبہ فرمایا یا معاشر الناس انہ لم یمت بنی قبط الا خلفت ترکة وقد ترکت فیکم الثقلین کتاب اللہ و اهل بیتی فدر ضیعہم ضیعہم اللہ لا والی الا انصار کرشی و عیبتی اللی اوی الیہا وانی اوصیکم بتقوی اللہ و الاحسان الیہم فقلوا من محسنہم و تجاوزوا عن مسیئہم یعنی اے لوگو کسی نبی نے دنیا سے انتقال نہیں کیا جسے کچھ ترکہ نہ چھوڑا ہو میں تمھارے واسطے ترکے میں دو چیزیں چھوڑتا ہوں اللہ کی کتاب اور اپنے اہل بیت کو جو اونھیں چھوڑ دیا اللہ اسے خراب کر دیا اور خبردار یہ انصار میرے عزیز اور میرے چھوٹے بچوں کی موافق ہیں اور میرے بھروسے کے لوگ اور میرے محرم امر و نہی میں تمکو اللہ کے خوف اور ارادے کے ساتھ نیکی کرنیکی وصیت کرتا ہوں جو انھیں نیک میں و انکی نیکی قبول کرو اور جیسے خطا ہو اونسے درگزر کرو۔ یہ آپ کے آخری الفاظ ہیں جو شان میں انصار کے فرمائے۔ افسوس ہے ان لوگوں پر کہ جو پیغمبر خدا کو خدا کا رسول سمجھیں اور اس پر ایمان لانے کا دعویٰ کریں اور ان کلمات کو آپ کی زبان مبارک سے خود ہی نقل فرما دیں اور انصار کی شان میں ایسی ہیبت پیغمبر خدا کی طرف سے بیان کریں اور پھر انکو مرتدا اور دشمن اہل بیت اور خارج از دائرہ ایمان قرار دیں۔ کیا کوئی آدمی الکی غلطی کے لئے مان سکتا ہے کہ یہ گروہ انصار کا جنکو رسول خدا نے اپنے عیال

اول عبارت
 بسم الله الرحمن الرحيم
 الحمد لله رب العالمين
 والصلاة والسلام على
 سيدنا محمد وآله
 وبعد
 اول ما في هذا الكتاب
 من فوائد
 ٦٤

اور فرزند ان خور دکما ہو وہ جناب امیر سے عداوت رکھیں گے اور بلا سبب ان کا ساتھ چھوڑ کر دوسروں کے شریک ہوں گے۔ اور نص علی بن عمر اپنے گروہ میں سے سعد بن عبادہ کو امام بنانے کا ارادہ کرینگے۔ اور جناب امیر کی شان میں جو نص علی بن عمر سے ایسا بھلا دینگے کسی وقت اس کا ذکر بھی زبان پر نہ لادیں اور اسے ایسا نسیا نسیا کر دیں کسی موقع پر اس کا خیال رکھیں۔ حاشا ثمر حاشا

اس کے جواب میں قاضی نور اللہ شومسری نے احقاق الحق میں یہ فرمایا ہے کہ انصار نے حضرت علی کی شان میں جو نص ہے اسے سنا تھا اور آپس میں اس کا ذکر کیا تھا لیکن انھوں نے بنی سقیفہ بنی ساعدہ میں اسے ابو بکر پر بطور حجت کے بوجہ اس شبہ کے پیش نہیں کیا جو ابو بکر کے دوستوں وغیرہ نے لوگوں کے دلوں میں ڈال دیا تھا اور وہ یہ تھا کہ علی نے خلافت کا خیال چھوڑ دیا ہے اور وہ گھر میں بیٹھ رہے ہیں۔ اور ان لوگوں نے جو علی سے سخت تھے اس وقت جبکہ آپ رسول خدا کی تجویز و تلقین میں مشغول تھے اور ان کے دلوں میں یہ بات جا دی کہ آپ پر آنحضرت کی وفات کی مصیبت کا ایسا اثر ہوا ہے کہ آپ نے خلافت کا ارادہ ترک کر دیا ہے۔ اور آپ نے خفاہنشی اختیار کی ہے۔ چنانچہ خزیمہ بن ثابت انصاری آیا اور اسے جو علی کا حال سنا تھا وہ اپنی قوم سے کہا اور یہ بھی فکر کیا کہ خلافت کے لئے کوئی ہونا چاہیے۔ اور علی کے سوا کوئی قریشی ایسا نہیں جو اسکے لائق ہو۔ اس وقت انصار کو خوف ہوا کہ ایسا شوکر ابو بکر ہو نہ یا وہ ہو جائے اور خلافت کا متولی کوئی ایسا مددشت خو قریشی ہو کہ اسے جاہلیت کے خونوں اور بدر کے مینوں کا بدلے۔ اس خیال سے وہ سعد بن عبادہ سردار انصار کے پاس آئے۔ اور سقیفہ میں آکر اسے خلافت کے قبول کو نیکے لئے کہا۔ سعد نے بوجہ علی کے موجود ہونیکا نکلا کر کیا اور یہ کہا کہ وہی اللہ و رسول کی طرف سے مخصوص بالخلاف ہیں۔ قریش نے یہ بات سنی اور ابو بکر کی طرف رجوع کی اور انصار سے طوعاً و کرہاً ابو بکر کی بیعت کے لئے اہتمام کیا۔ تب انصار نے کہا کہ

[illegible]

۲

[illegible]

جب تم اللہ و رسول کی نص کو ترک کرنے ہو تو ہم میں اور تم میں علی بن ابی طالب کے بعد کوئی اور اولی نہیں اسلئے ایک ایسے ہم میں سے ہو گا اور ایک تم میں سے۔ ابو بکر اور اونکے یاروں نے اس سے انکار کیا اور یہ حجت بیان کی کہ امام قریش ہی میں سے ہو گا۔ الی آخر القصد۔ اور علامہ ابو السعادات علی نے شرح دعا ضعی قریش میں یہ روایت کی ہے کہ سقیفہ کے دن ابو بکر و عمر و ابو عبیدہ ہر ایک اپنے لئے امارت چاہتا اور بظاہر دوسرے کا نام لیتا تھا۔ ابہر انصار نے انکار کیا اور باصرہ تمام اوس سے مخالفت کی اور رسول اللہ نے علی کے باب میں اور اونکی امامت کے لئے جو کئی مواقع پر تاکید فرمائی تھیں اوس سے احتجاج کیا اور کیہ رسول اللہ نے اونکو حکم دیا ہے کہ امارت مومنین کو علی کے سپرد کریں ابو بکر نے کہا کہ ان ایسا ہی تھا لیکن رسول اللہ نے اپنے اس قول سے اوسے منسوخ فرادیا ہے کہ ہم وہ اہل بیت ہیں کہ خدا نے ہکو نبوت سے سرفراز کیا اور دنیا کو ہمارے لئے ناپسند فرمایا اور یہ کہ اللہ تعالیٰ ہمارے لئے نبوت اور خلافت کو جمع کر لیا۔ عمر و ابو عبیدہ نے اونکی تصدیق کی اور علی کے گھر میں بیٹھ رہنے اور تجنیز و تکفین میں مشغول رہنے کی جی جی بیان کی کہ علی جانتے ہیں کہ خلافت اونسے محل ہو چکی ہے۔ ابہر انصار نے کہا کہ مٹا اید و مٹا اید اتھی۔

ان روایتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ انصار جناب امیر کے مخالفین میں سے نہ تھے نہ غوطا کے خواہان۔ اور جو ارادہ سعد بن عبادہ نے کیا تو وہ صرف دھوکا تھا اور علی کی نسبت جو انھوں نے سنی تھی اسے انھوں نے چھپایا نہیں تھا۔ بلکہ اس سے ستیفہ بنی ساعدہ میں پیش کیا تھا اور اس سے جناب امیر کی خلافت کا استحقاق بتایا تھا۔ مگر جب ان کو یہ دھوکا دیا گیا کہ علی نے فرط غم سے خلافت کا ارادہ چھوڑ دیا ہے تب انھوں نے کہا کہ ایسی حالت میں ہم کسی دوسرے قریش کی امامت منظور نہ کریں گے۔ اور اسی لئے مجالس المؤمنین میں انوس و خزرج دونوں قبیلہ انصار کو خاص شیعیاں علی میں سے شمار کیا ہے اور سعد بن عبادہ مدعی امامت کو

سیدنی جی جیبرسن
 من الاعداد الفرس
 على كوكب اسير ذك
 على قلوبنا الامم اسر
 فافق اصحاب يول اسر
 احسن الظلال والامور
 احسن وصية لعل
 وقادرا تهم غفرانك
 على سبيلين الدون
 اليبس اودا قلوب
 ادم سرام ونگ

جناب امیر اور اوکی اولاد امجاد کے غلصین خاص مرنِ اجل فرمایا ہے جیسا کہ بالاقر مجلسی فرماتے ہیں کہ الاوس
والخزرج دو قبیلہ بزرگ اندر انصار کہ حال ایشان از غایت ہشت ہزار حاجت با ظہار ندارد و اخلاص ابن دو
طائفہ خصوصاً سعد بن عبادہ و خزرجی و اولاد امجاد و نسبت بحضرت علویہ ترغیب غایت ظہور دارد پس اگر
حضرت علی در حقیقت مقابلہ و مقابلے کا ارادہ کرتے اور اپنے حقوق کے لیے غاصبین کی
رافعت جانتے تو کیا انصار او کی اعانت نہ کرتے اور انکا ساتھ نہ دیتے۔

انصار کی کیفیت اور اوکے ایمان اور اسلام کی حقیقت اور اہل بیت کرام کے ساتھ محبت
کی حالت تو یہ ہے جسکو ہم حضرات امامیہ کی روایتوں سے دکھا چکے۔ رہا دوسرا گروہ قریش کا جنہیں
مہاجرین و داخل ہیں اور جسکو حضرات امامیہ اسلام اور ایمان دونوں سے خارج سمجھتے ہیں۔ خصوصاً
حضرات شیخین اور اوکے خاص معاونین کو۔ اوکی کیفیت یہ ہے کہ اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ
حضرات ابو بکر و عمر و عثمان غلیفہ ہوئے اور اوکے زمانہ خلافت میں اسلام نے بہت ترقی کی اور
انہیں کے مدد میں بہت کثرت سے جہاد ہوئے۔ اور انہیں کے ہاتھوں کسری اور قیصر کے
ملک مسلمانوں کے ہاتھ آئے۔ یہ وہ واقعات ہیں کہ انکا کوئی انکار ہی نہیں کر سکتا۔ فرق یہ ہے
کہ حضرات امامیہ فرماتے ہیں کہ یہ لوگ ایمان سے بے برہ تھے اور منافق اور مرتد۔ اور جو کچھ انکے
زمانے میں ہوا اس سے انکا ایمان و اسلام ثابت نہیں ہوتا۔ بہت سے دنیا دار اور ظالم
بادشاہ ہوئے ہیں کہ باوجود اوکے فاسق و فاجر ہونیکے مسلمانوں کو فتح ہوئی۔ اور کفار کے
ملک میں اسلام بھیلایا۔ اسلئے اوکی لادائیان مثل اور دنیا طلب بادشاہوں کے دنیاوی لڑائیوں
میں داخل ہیں نہ کہ جہاد فی سبیل اللہ میں۔ اور ہم اہل سنت و جماعت اوکے جہاد اور فتوحات
کو اوکی خلافت کی حقیقت کی دلیل سمجھتے ہیں اور بموجب خدا کے اس وعدے کے کہ وَعَدَ اللّٰهُ
الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْاَرْضِ اِنَّ مَسْرِعَاتِ

دوسری جلد میں

خدا کی بشارت اور وعدے کے موافق خیال کرتے ہیں۔ اب یہ امر دیکھنا باقی ہے کہ آیا حضرت ملیح کی مستند اور معتبر کتابوں اور ائمہ کرام کے اقوال سے ہمارا اعتقاد صحیح ثابت ہوتا ہے یا حضرت امامیہ کا۔ اوسکے لئے ہر ایک حدیث کافی کی پہلی کرتے ہیں جس سے تمام معتقدات حضرات امامیہ کے جو نسبت خلفاء راشدین کے ہیں بہا منثورا ہو جاتے ہیں۔ اور خلفاء راشدین کا ایمان اور اعمال حسنہ سے متصف ہونا ثبوت پایا ہوتا ہے کہ اوسکا کوئی مقول جواب نہیں دیکھتے۔ وہ حدیث یہ ہے کہ فروغ کا زین باب من یحب علیہ اللجھاد ومن لا یحب من آلہ عمر زبیری نے امام جعفر صادق سے روایت کی ہے کہ میں نے امام سے پوچھا کہ خدا کی طرف بلانا اور اوسکی اہمیں جس کو کرنا کسی خاص قوم سے مخصوص ہے یا ہر موجد اور مومن اوسکا مجاز ہے۔ آپ نے جواب دیا کہ نہیں وہ ایک خاص لوگوں سے مخصوص ہے اور کوئی دوسرا نہیں کر سکتا۔ میں نے پوچھا کہ وہ کون لوگ ہیں۔ آپ نے جواب دیا کہ وہ لوگ جنہیں وہ شرائط موجود ہوں جو خدا نے مجاہدین اور دھمیں الی اللہ کے مقرر فرمائے ہیں۔ جس میں وہ شرائط پائے جائیں نہ اوسے دعوت الی اللہ کی اجازت ہے نہ وہ جہاد فی سبیل اللہ کے لئے ماذون ہے۔ تب میں نے کہا کہ اون شرائط کو بیان فرمائیے آپ نے فرمایا کہ خدا سے غرور ملنے اور سکے درجے مقرر کئے ہیں۔ اول خدا تعالیٰ نے اپنی طرف اس دعوت کا بیان فرمایا ہے کہ قال واللہ یدعو الی دار السلاطین ویھدی عن قیثاء الی صراط مستقیم کہ اللہ جنت کی دعوت دیتا ہے اور مسکو جہانہا ہے سیدھی راہ دکھاتا ہے۔ بعد اوسکے بغیر خدا صلوات دعوت کے لئے ارشاد کیا کہ قال لرحم الی سبیل الی بآل الحکیمۃ والورعۃ الحسنة وجاد الخیر بالشیء ہی احسن کہ بلا واسطہ رب کی راہ کی طرف مکت اور راجعی وعظ سے اور مجاہد کہہ اور اسکا اچھے طریقے سے۔ پھر ایسی قوم کو دعوت کی اجازت دی ہے جو نیک ہوں اور امر بالمعروف اور نہی منکر کرتے ہوں کہ قال ولکن منکم ائمة یدعون الی الخیر ویأمرون بالمعروف ویمنہون

کے لئے امام جعفر صادق سے روایت کی ہے کہ میں نے امام سے پوچھا کہ خدا کی طرف بلانا اور اوسکی اہمیں جس کو کرنا کسی خاص قوم سے مخصوص ہے یا ہر موجد اور مومن اوسکا مجاز ہے۔ آپ نے جواب دیا کہ نہیں وہ ایک خاص لوگوں سے مخصوص ہے اور کوئی دوسرا نہیں کر سکتا۔ میں نے پوچھا کہ وہ کون لوگ ہیں۔ آپ نے جواب دیا کہ وہ لوگ جنہیں وہ شرائط پائے جائیں نہ اوسے دعوت الی اللہ کی اجازت ہے نہ وہ جہاد فی سبیل اللہ کے لئے ماذون ہے۔ تب میں نے کہا کہ اون شرائط کو بیان فرمائیے آپ نے فرمایا کہ خدا سے غرور ملنے اور سکے درجے مقرر کئے ہیں۔ اول خدا تعالیٰ نے اپنی طرف اس دعوت کا بیان فرمایا ہے کہ قال واللہ یدعو الی دار السلاطین ویھدی عن قیثاء الی صراط مستقیم کہ اللہ جنت کی دعوت دیتا ہے اور مسکو جہانہا ہے سیدھی راہ دکھاتا ہے۔ بعد اوسکے بغیر خدا صلوات دعوت کے لئے ارشاد کیا کہ قال لرحم الی سبیل الی بآل الحکیمۃ والورعۃ الحسنة وجاد الخیر بالشیء ہی احسن کہ بلا واسطہ رب کی راہ کی طرف مکت اور راجعی وعظ سے اور مجاہد کہہ اور اسکا اچھے طریقے سے۔ پھر ایسی قوم کو دعوت کی اجازت دی ہے جو نیک ہوں اور امر بالمعروف اور نہی منکر کرتے ہوں کہ قال ولکن منکم ائمة یدعون الی الخیر ویأمرون بالمعروف ویمنہون

ہم اللہ تعالیٰ کی بشارت اور وعدے کے موافق خیال کرتے ہیں۔ اب یہ امر دیکھنا باقی ہے کہ آیا حضرت ملیح کی مستند اور معتبر کتابوں اور ائمہ کرام کے اقوال سے ہمارا اعتقاد صحیح ثابت ہوتا ہے یا حضرت امامیہ کا۔ اوسکے لئے ہر ایک حدیث کافی کی پہلی کرتے ہیں جس سے تمام معتقدات حضرات امامیہ کے جو نسبت خلفاء راشدین کے ہیں بہا منثورا ہو جاتے ہیں۔ اور خلفاء راشدین کا ایمان اور اعمال حسنہ سے متصف ہونا ثبوت پایا ہوتا ہے کہ اوسکا کوئی مقول جواب نہیں دیکھتے۔ وہ حدیث یہ ہے کہ فروغ کا زین باب من یحب علیہ اللجھاد ومن لا یحب من آلہ عمر زبیری نے امام جعفر صادق سے روایت کی ہے کہ میں نے امام سے پوچھا کہ خدا کی طرف بلانا اور اوسکی اہمیں جس کو کرنا کسی خاص قوم سے مخصوص ہے یا ہر موجد اور مومن اوسکا مجاز ہے۔ آپ نے جواب دیا کہ نہیں وہ ایک خاص لوگوں سے مخصوص ہے اور کوئی دوسرا نہیں کر سکتا۔ میں نے پوچھا کہ وہ کون لوگ ہیں۔ آپ نے جواب دیا کہ وہ لوگ جنہیں وہ شرائط پائے جائیں نہ اوسے دعوت الی اللہ کی اجازت ہے نہ وہ جہاد فی سبیل اللہ کے لئے ماذون ہے۔ تب میں نے کہا کہ اون شرائط کو بیان فرمائیے آپ نے فرمایا کہ خدا سے غرور ملنے اور سکے درجے مقرر کئے ہیں۔ اول خدا تعالیٰ نے اپنی طرف اس دعوت کا بیان فرمایا ہے کہ قال واللہ یدعو الی دار السلاطین ویھدی عن قیثاء الی صراط مستقیم کہ اللہ جنت کی دعوت دیتا ہے اور مسکو جہانہا ہے سیدھی راہ دکھاتا ہے۔ بعد اوسکے بغیر خدا صلوات دعوت کے لئے ارشاد کیا کہ قال لرحم الی سبیل الی بآل الحکیمۃ والورعۃ الحسنة وجاد الخیر بالشیء ہی احسن کہ بلا واسطہ رب کی راہ کی طرف مکت اور راجعی وعظ سے اور مجاہد کہہ اور اسکا اچھے طریقے سے۔ پھر ایسی قوم کو دعوت کی اجازت دی ہے جو نیک ہوں اور امر بالمعروف اور نہی منکر کرتے ہوں کہ قال ولکن منکم ائمة یدعون الی الخیر ویأمرون بالمعروف ویمنہون

اس کا دعوت دین اور اچھی بات کا حکم کرین اور بری بات سے منع کرین۔ اور یہی لوگ خلاص کو پہنچنے والے ہیں۔ پھر اس امت سے اون لوگوں کو ماذون دعوت فرمایا ہے جو ذریت ابراہیمؑ اور ذریت اسمعیلؑ سے ہوں حرم کے رہنے والوں میں سے جنہوں نے سوائے خدا کے کبھی کسی عبادت نہ کی ہو۔ اور جنکی نسبت فرمایا ہے اذہب عنہم الرجس طہروہم تطہیراً کہ اسے نبیست کو دور کیا اور انکو خوب پاک کر دیا۔ بعد اسکے رسولؐ کے اتباع کرنے والوں کو دعوت کا اذن دیا گیا ہے۔ اور یہ وہ لوگ ہیں جنکی نسبت خدا نے فرمایا ہے مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكَّاعًا سَاجِدًا يُسَبِّحُونَ فَضْلًا مِّنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا سِيمَاهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ مِّنْ أَثَرِ السُّجُودِ ذَلِكَ مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَمَثَلُهَا فِي الْإِنْجِيلِ مِثْلُ مُحَمَّدٍ شَدَّادٌ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكَّاعًا سَاجِدًا يُسَبِّحُونَ فَضْلًا مِّنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا سِيمَاهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ مِّنْ أَثَرِ السُّجُودِ ذَلِكَ مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَمَثَلُهَا فِي الْإِنْجِيلِ

عَنِ الشُّكْرِ وَلَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ یعنی تم میں سے ایسے لوگ ہونا چاہیں کہ کجی بات کی دعوت دین اور اچھی بات کا حکم کرین اور بری بات سے منع کرین۔ اور یہی لوگ خلاص کو پہنچنے والے ہیں۔ پھر اس امت سے اون لوگوں کو ماذون دعوت فرمایا ہے جو ذریت ابراہیمؑ اور ذریت اسمعیلؑ سے ہوں حرم کے رہنے والوں میں سے جنہوں نے سوائے خدا کے کبھی کسی عبادت نہ کی ہو۔ اور جنکی نسبت فرمایا ہے اذہب عنہم الرجس طہروہم تطہیراً کہ اسے نبیست کو دور کیا اور انکو خوب پاک کر دیا۔ بعد اسکے رسولؐ کے اتباع کرنے والوں کو دعوت کا اذن دیا گیا ہے۔ اور یہ وہ لوگ ہیں جنکی نسبت خدا نے فرمایا ہے مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكَّاعًا سَاجِدًا يُسَبِّحُونَ فَضْلًا مِّنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا سِيمَاهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ مِّنْ أَثَرِ السُّجُودِ ذَلِكَ مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَمَثَلُهَا فِي الْإِنْجِيلِ مِثْلُ مُحَمَّدٍ شَدَّادٌ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكَّاعًا سَاجِدًا يُسَبِّحُونَ فَضْلًا مِّنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا سِيمَاهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ مِّنْ أَثَرِ السُّجُودِ ذَلِكَ مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَمَثَلُهَا فِي الْإِنْجِيلِ

اس کا دعوت دین اور اچھی بات کا حکم کرین اور بری بات سے منع کرین۔ اور یہی لوگ خلاص کو پہنچنے والے ہیں۔ پھر اس امت سے اون لوگوں کو ماذون دعوت فرمایا ہے جو ذریت ابراہیمؑ اور ذریت اسمعیلؑ سے ہوں حرم کے رہنے والوں میں سے جنہوں نے سوائے خدا کے کبھی کسی عبادت نہ کی ہو۔ اور جنکی نسبت فرمایا ہے اذہب عنہم الرجس طہروہم تطہیراً کہ اسے نبیست کو دور کیا اور انکو خوب پاک کر دیا۔ بعد اسکے رسولؐ کے اتباع کرنے والوں کو دعوت کا اذن دیا گیا ہے۔ اور یہ وہ لوگ ہیں جنکی نسبت خدا نے فرمایا ہے مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكَّاعًا سَاجِدًا يُسَبِّحُونَ فَضْلًا مِّنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا سِيمَاهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ مِّنْ أَثَرِ السُّجُودِ ذَلِكَ مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَمَثَلُهَا فِي الْإِنْجِيلِ مِثْلُ مُحَمَّدٍ شَدَّادٌ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكَّاعًا سَاجِدًا يُسَبِّحُونَ فَضْلًا مِّنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا سِيمَاهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ مِّنْ أَثَرِ السُّجُودِ ذَلِكَ مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَمَثَلُهَا فِي الْإِنْجِيلِ

اس کا دعوت دین اور اچھی بات کا حکم کرین اور بری بات سے منع کرین۔ اور یہی لوگ خلاص کو پہنچنے والے ہیں۔ پھر اس امت سے اون لوگوں کو ماذون دعوت فرمایا ہے جو ذریت ابراہیمؑ اور ذریت اسمعیلؑ سے ہوں حرم کے رہنے والوں میں سے جنہوں نے سوائے خدا کے کبھی کسی عبادت نہ کی ہو۔ اور جنکی نسبت فرمایا ہے اذہب عنہم الرجس طہروہم تطہیراً کہ اسے نبیست کو دور کیا اور انکو خوب پاک کر دیا۔ بعد اسکے رسولؐ کے اتباع کرنے والوں کو دعوت کا اذن دیا گیا ہے۔ اور یہ وہ لوگ ہیں جنکی نسبت خدا نے فرمایا ہے مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكَّاعًا سَاجِدًا يُسَبِّحُونَ فَضْلًا مِّنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا سِيمَاهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ مِّنْ أَثَرِ السُّجُودِ ذَلِكَ مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَمَثَلُهَا فِي الْإِنْجِيلِ

يَبْعِيْعُكَمُ اللَّهُ ثُمَّ يَبْعُكُمْ بِلَا إِلَهِ إِلَّا هُوَ الْقَوْرُ الْعَظِيمُ یعنی اللہ نے مومنین سے اونکی جانیں اور مال جنت کے بدلے میں خرید لے ہیں کہ وہ اللہ کی راہ میں جہاد کریں پھر بارہن اور اسے جاویں۔ یہ خدا پر وعدہ ہے سچا جو قوریت و ذلیل و قزاق میں نہ کرے۔ اور کون ہے اللہ سے زیادہ اپنے عہد کا پورا کر والا تو تم اپنے آپ سے ہی کاشنہ اوس سے معاملہ کیا ہے بشارت حاصل کرو اور یہی ہے بڑی مراد کو پہنچنا۔ جب آيَاتُ اللَّهِ اسْتُرِيْ مِنْ الْمُؤْمِنِيْنَ اَنْفُسَهُمْ نازل ہوئی تو ایک آدمی نے کھڑے ہو کر بغیر خدا احلام سے عرض کیا کہ اگر کوئی شخص تنوار لیکر جہاد میں لڑے یہاں تک کہ مارا جاوے کہ وہ مرتکب محرمات ہو گیا وہ بھی شہید و عین داخل ہوگا۔ اوس وقت خدا نے یہ آیت نازل کی التَّائِبُونَ الْعِبَادُونَ الْمُحْسِنُونَ السَّائِحُونَ الرَّكْعُونَ السُّجِدُونَ وَالْأَمْرُؤُ الْمَعْرُوفُ وَالنَّهْيُ عَنِ الْمُنْكَرِ وَانْخَفِظُوا لِحُدُودِ اللَّهِ وَلَبَّيْهُمُ الْمُؤْمِنُونَ پھر آپ نے اسکی تفسیر فرمائی کہ شہادت اور جنت کے لائق گناہوں سے توبہ کرنے والے اور سوا خدا کے دوسرے عبادت کے لئے شریعت چھاننے والے اور مکی و فرخی میں خدا کے شاکر اور روز رکھنے والے اور برابر نماز پنجگانہ پڑھنے والے اور امر معروف اور نہی منکر بجالانے والے اور سبھی لوگ بمسرت بشارت و جنت ہیں۔ پھر اے رسول نے خبر دی کہ جہاد کا حکم عینیں دیا گیا مگر انھیں کو کو نکو جنہیں یہ شرائط پائے جاتے ہوں اور فرمایا اِنْ لَيْلًا بَيْنَ يَفْعَلُونَ بِاَنْفُسِهِمْ ظُلْمًا اِنَّ اللَّهَ عَلَيَّ لَظَهِيرُهُمْ لَقَدْ يَنْوَالُ الَّذِينَ اُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ نَصْرًا مِنْ اَنْ يَفْعَلُوا مَا اللَّهُ اَبَارَتْ وَدُعِيَ بَرَقَا دوسرے وہ وہ لوگ ہیں کہ اپنے مشرکوں سے نافع نکالے گئے اس تصور میں کہ وہ تھے کہ بار بار اللہ ہے۔ یہ اسلئے ہے کہ جو کچھ آسمان اور زمین میں ہے واسطے خدا اور رسول راتباع رسول کے ہے۔ اور جو کچھ کہ دنیا میں مشرکین و کفار اور ظالمین و فاجرین کے ہاتھ میں ہے

۱۰۹
 ۱۰۸
 ۱۰۷
 ۱۰۶
 ۱۰۵
 ۱۰۴
 ۱۰۳
 ۱۰۲
 ۱۰۱
 ۱۰۰
 ۹۹
 ۹۸
 ۹۷
 ۹۶
 ۹۵
 ۹۴
 ۹۳
 ۹۲
 ۹۱
 ۹۰
 ۸۹
 ۸۸
 ۸۷
 ۸۶
 ۸۵
 ۸۴
 ۸۳
 ۸۲
 ۸۱
 ۸۰
 ۷۹
 ۷۸
 ۷۷
 ۷۶
 ۷۵
 ۷۴
 ۷۳
 ۷۲
 ۷۱
 ۷۰
 ۶۹
 ۶۸
 ۶۷
 ۶۶
 ۶۵
 ۶۴
 ۶۳
 ۶۲
 ۶۱
 ۶۰
 ۵۹
 ۵۸
 ۵۷
 ۵۶
 ۵۵
 ۵۴
 ۵۳
 ۵۲
 ۵۱
 ۵۰
 ۴۹
 ۴۸
 ۴۷
 ۴۶
 ۴۵
 ۴۴
 ۴۳
 ۴۲
 ۴۱
 ۴۰
 ۳۹
 ۳۸
 ۳۷
 ۳۶
 ۳۵
 ۳۴
 ۳۳
 ۳۲
 ۳۱
 ۳۰
 ۲۹
 ۲۸
 ۲۷
 ۲۶
 ۲۵
 ۲۴
 ۲۳
 ۲۲
 ۲۱
 ۲۰
 ۱۹
 ۱۸
 ۱۷
 ۱۶
 ۱۵
 ۱۴
 ۱۳
 ۱۲
 ۱۱
 ۱۰
 ۹
 ۸
 ۷
 ۶
 ۵
 ۴
 ۳
 ۲
 ۱

[illegible]

وہ سب مومنین کے لئے ہے۔ اور جہاد کی اجازت اون مومنین کو جو موصوف ان شرائط سے ہوں
 نہیں دی گئی مگر انھیں کو جو مظلوم ہوں اور مظلوم نہیں ہوتا مگر مومن۔ اور مومن نہیں ہو سکتا
 مگر وہ جو جامع ہوں شرائط کا جو مجاہدین کے لئے قرار دیے گئے ہیں۔ اور جبکہ آیۃ اللہین
 يُفْتَرُونَ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ أَتَاكُمْ هَذَا نَزَلَ مِنْ رَبِّكَ الْحُكْمُ دِيَاگیا۔ راوی کہتا ہے کہ
 میں نے امام سے پوچھا کہ مجاہدین نے اہل مکہ سے لڑنے کی اجازت اسلئے پائی کہ وہ ظلم کئے گئے
 تھے۔ مگر وہ کسری اور قیصر اور دیگر مشرکین کے جہاد پر کیوں متوجہ ہوئے۔ امام نے جواب
 دیا کہ اگر اتنی ہی اجازت ہوتی۔ تو وہ کسری اور قیصر پر جہاد کبھی نہ کرتے۔ اس لئے کہ انھوں نے
 کچھ مجاہدین پر ظلم کیا تھا بلکہ ظالم تو اہل مکہ تھے اور اگر فقط مراد مجاہدین سے ہوتی تو متاخرین اس
 حکم سے خارج رہتے اس لئے کہ متاخرین کے وقت نہ ظالمین کہ میں سے کوئی رہا نہ مظلومین میں سے
 یہ بات وہ نہیں ہے جو تم سمجھے ہو بلکہ حقیقت یہ ہے کہ مجاہدین دو طرف سے مظلوم ہیں ایک اہل مکہ
 سے دوسرے کسری اور قیصر سے کیونکہ سلطنت مجاہدین کا حق تھا جس مجاہدین کا جہاد کسری
 قیصر پر بھی خدا کے حکم سے تھا۔ اور اسی دلیل سے ہزاران کے مومنین جہاد کر سکتے ہیں۔ لیکن اذن
 جہاد انھیں لوگوں کو ہے جو جامع شرائط ہوں تاکہ ایمان اور مظلوم اور ماذون ہونا پایا جائے۔ اور
 جو ایسا نہیں ہے وہ ظالم ہے نہ مظلوم نہ مدعی مجاہد۔ بلکہ مومنین امور میں کہ اس سے قتال کریں۔
 انتہی لمخضا۔ اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ کسری و قیصر پر بھی جہاد حکم خدا ہوا تھا اور مجاہدین
 جنہوں نے جہاد کیا وہ ماذون من اللہ تھے۔ اور اس حدیث میں یہ بیان بھی کر دیا گیا ہے کہ ماذون
 بہاد نہیں ہوتے مگر وہ مومنین جو متصف بصفات التائبون العابدون الحامدون
 الساجدون الخ کے ہوں۔ اور جبکہ مجاہدین کسری و قیصر کے جہاد پر ماذون من اللہ تھے تو امام کے بیان
 سے انکار ان صفات سے متصف ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اور یہ ثبوت ایسا ہے کہ اس سے انکار نہیں

ہو سکتا۔ اس لیے کہ اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ ماجرین کسری و قیصر پر جہاد کرنے والے تھے۔ اور اس سے بھی انکار نہیں ہو سکتا کہ امام نے اس جہاد کو ماذون من اللہ فرمایا اور اس کی وجہ اور دلیل بیان کی۔ اگر اذکا جہاد بلا اذن خدا ہوتا تو راوی کے سوال کے جواب میں امام یہ فرماتے کہ یہ جہاد نہ تھا اور نہ وہ لوگ جہاد کے لئے ماذون تھے۔ برعکس اسکے امام نے اذکا ماذون من اللہ ہونا اور ماذون من اللہ ہونے کی دلیل صاف صاف لفظوں میں بیان کی۔ اور چونکہ ماذون من اللہ جہاد کے لئے نہیں ہو سکتے الا وہ لوگ جو ایمان اور اعمال حسنہ کے جامع ہوں اس لئے منطقی دلیل سے صاف یہ نتیجہ نکلا کہ امام نے ان ماجرین کو جنہوں نے کسری و قیصر پر جہاد کیا تھا مومن اور جامع شرائط جہاد قرار دیا۔

اس حدیث کے جواب میں علماء اہل بیت کو نہایت وقت پیش آئی اور کچھ جواب اسکا بن نہیں آیا۔ مجتہد صاحب تشہید البانی میں جواب مولوی حیدر علی صاحب کے اس حدیث کے متعلق فرماتے ہیں کہ نہایت آچھ ازین حدیث ظاہری شواہد میں ست کہ ماجرین ماذون جہاد کسری و قیصر بودند و حقیقت خلافت خلفا ازان ہلاستفاد ہئی شواہد یہ کہ مدراحدیث معتدہ اہل سنت وارد شدہ کہ جناب رسالت مآب سلمین اخیر تسلط خلفاء جور دادہ امر باطاعت آئنا نمودہ بودانتی۔ یعنی اس حدیث سے جو کچھ ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ ماجرین کسری و قیصر کے جہاد کے لئے ماذون تھے مگر اس سے خلفاء کی خلافت کی حقیقت ثابت نہیں ہوتی کیونکہ سنیوں کی حدیثوں میں آیا ہے کہ بغیر خدا کے خلفاء جور کے تسلط کی خبر دیکھ لو انکی اطاعت کا حکم فرمایا تھا۔ اس جواب سے اتنا تو ثابت ہوا کہ جناب مجتہد صاحب کو اس حدیث کی محنت میں کلام نہیں ہے نہ اس کے مضمون میں کچھ قدر ہے۔ اور ہمارے مقصود کے لئے یہی کافی ہے۔ آئندہ ناظرین حدیث خود غور کر کے اس کا تفسیر کر سکتے ہیں کہ مجتہد صاحب کے جواب سے ہمارا دعویٰ جو اس حدیث کی دلیل پر مبنی ہے ثابت

ہوتا ہے یا باطل۔ اور چونکہ اونھوں نے کوئی جواب اسکا نہ دیا۔ نہ مہاجرین کے کسری و قیصر پر
 جہاد سے انکار کر سکے نہ اذن من اللہ ہونے پر اعتراض فرما سکے۔ اور نہ اذن من اللہ ہونے
 کے لئے جو شرائط امام نے فرمائیں انکار کی جرأت کر سکے۔ جب کوئی رستہ نہ ملا تو اہل سنت کی کتابوں
 کی طرف رجوع کرنے لگے۔ مگر اس سے غرض حدیث کا مطلب کیونکر باطل ہو سکتا ہے۔ مانحن فیہ میں
 یہ بحث نہیں ہے کہ سینوں کی روایتوں کے مطابق خلفاء راشدین خلفاء جبریتے یا خلفاء بر عن۔ بلکہ
 بحث طلب امر یہ ہے کہ اس حدیث سے اذن مہاجرین کا جنھوں نے کسری و قیصر پر جہاد کیا اذن
 من اللہ ہونا اور اذن من اللہ ہونے کی وجہ سے اسکا صاحب اعمال صالح ہونا ثابت ہوتا ہے یا نہیں۔
 اور اس ثبوت کی تردید نہیں ہو سکتی جب تک دو دہی باتوں سے انکار نہ کیا جائے۔ ایک مہاجرین
 کے جہاد کرنے سے کسری اور قیصر پر دوسری امام کے اس ارشاد سے کہ مہاجرین جہاد کے لئے
 اذن من اللہ تھے۔ اگر حضرات امامیہ کو یہ جرأت ہو کہ وہ فرما سکیں کہ جہاد مہاجرین نے نہیں
 کیا۔ نہ کسری اور قیصر کا ملک مہاجرین کے قبضے میں آیا بلکہ اوپر جہاد کرنیوالے اہل ان کے شیعہ
 یا کھنڈ کے مومن تھے تو خیر ہم خود اپنے دعویٰ کی غلطی تسلیم کر لیتے۔ یا یہ کہ سکین کہ امام نے
 مہاجرین کو اذن من اللہ ہونا نہیں بیان کیا بلکہ ممنوع من الجہاد ہونا فرمایا تھا تب بھی ہمارا دعویٰ
 اور ہماری دلیل دونوں باطل ہو سکتی ہیں واذلیس فلیس

چونکہ مجتہد صاحب بھی اسے خوب سمجھ گئے تھے کہ اسکا جواب نہایت کمزور ہے اس لئے جناب
 نے اس حدیث کا ایک اور جواب دیا ہے اس سے بھی زیادہ عمدہ اور زیادہ مدلل اور ناقابل تردید
 ہے۔ وہ یہ ہے کہ یہ جہاد بمشورے و مرضی مبارک جناب امیر کے ہوا تھا پس گویا اذن من اللہ
 جناب امیر تھے اور انھیں کے اذن سے مہاجرین نے کسری و قیصر پر جہاد کیا تھا۔ ہم بھی اس
 جواب کی داد دیتے ہیں۔ اور تاکہ دیکھنے والوں کو ہماری طرف سے بدگمانی نہ ہو اور جناب مجتہد صاحب

کی طرف ایسے پاکیزہ جواب دینے میں کوئی شبہ نہ کرے ہم اصل عبارت تشنید البانی کی لکھتے ہیں اور وہ یہ ہے۔ ودر مقام نثری دیگر است کہ تعرض بآن پر ضرور و آن این است کہ خلیفہ ثانی بلکہ خلفا ثلاثہ چون برای العین مشاہدہ نمودہ بودند کہ جناب ولایت آب فضل علم صحابہ است لہذا در اکثر امور عظام مشعل جہاد و اجرای حدود وغیرہ بطریق مشورہ مرضی مبارک جناب امیر دریافت مینمودند چنانچہ این امر بر متفق نجبر ظاہر و روشن است و کلام صدق نظام خلیفہ ثانی لو کہ اعلیٰ لہکات عمر و معضلہ کلا ابا حسن لہا کہ در کتب معتقدہ اہل سنت دارد شدہ نیز دلالت صریح بران دارد و در خصوص جہاد قارس فاضل دہلوی نیز مشورہ نمودن خلیفہ ثانی بآن حضرت مذکور ساختہ ہیں برین تقدیر ماذون بودن مہاجرین و انصار بربک جہاد قارس و شام وغیرہ مستغنی عن البیان است و انچہ جناب امام جعفر صادقؑ در باب اذن آنها فرمودہ بسبب اذن دادن جناب امیر بودند بسبب حقیقت خلافت ثلاثہ۔ انتہی

جناب قبلہ و کعبہ کے جواب سے بجائے اسکے کہ ہمارا دعویٰ ضعیف ہوا اور قوی ہوتا ہے اسلئے بموجب منطق کی شکل اول کے اس حدیث کا صغریٰ اور کبریٰ یہ ہوتا ہے کہ مہاجرین ماذون بجا تھے۔ اور ماذون بجا نہ ہیں ہوتے مگر وہی لوگ جو جامع شرائط ایمان اور مورد آیہ التائبون العابدون الحامدون انہ کے ہوں پس اس کا نتیجہ نکلا کہ مہاجرین مومن اور جامع شرائط اور داخل زمرہ التائبون العابدون الحامدون کے تھے۔ و ہذا اھو المقصود اگر جناب قبلہ و کعبہ اس حدیث سے نکال کر فواتے یا اسکے جواب میں یہ کہتے کہ مہاجرین ماذون من اللہ نہ تھے تب البتہ ہمارا دعویٰ باطل ہوتا۔ مگر مولانا ممدوح نے اس بات کو کہ مہاجرین ماذون من اللہ تھے نہ صرف تصدیق کیا بلکہ اسے اور قوی کر دیا۔ اسلئے کہ آپ فرماتے ہیں کہ وہ جناب امیر کی طرف سے ماذون تھے اسلئے کہ خلفا ایسے معاملات میں جناب امیر سے مشورہ لیتے اور آپ کی مرضی مبارک دریافت کرتے اس لحاظ سے خلفا کا اذن درپردہ بلکہ درحقیقت اذن جناب امیر تھا اور جناب امیر کے اذن کو خدا کا اذن سمجھنا چاہئے اسلئے کہ اگر مہاجرین

جامع اور شرائط کے نمونے جو مجاہدین کے لئے ضروری ہیں تو حضرت امیر اور کوہ جاد کا اذن نہ دیتے۔ اور صلاح اور مشورہ لینے والوں سے علیحدہ رہتے۔ اور ان کے جہاد کو فتنہ و فساد اور انہیں کو وجہ قتال سمجھتے۔ جیسا کہ اس حدیث کا منشا ہے۔

اور جناب قبلہ و کعبہ کا یہ ارشاد کہ اس سے خلافت ثلاثہ کی حقیقت ثابت نہیں ہوتی نہایت جبرائلی ہے اس لئے کہ جو لوگ اور شرائط کے جامع ہوں جو اس حدیث میں مذکور ہیں یعنی ایمان میں کامل اور اعمال حسنہ سے متصف اور التائبون العابدون الحامدون میں داخل تو بالضرور وہ خدا اور اس کے رسول کی مرضی پہنچنے والے ہونگے۔ اور اہل بیت سے محبت رکھنا اور ان کو مدد دینا اور ان کے مخالفین اور اعدا سے بیزار رہنا اور کفار سے جو کفار ہوگا۔ اور یہ فرض اور بیوقوف پر ہوتا ہے جبکہ ہمارے اعتقاد کے موافق خلفاء ثلاثہ اگر مہاجرین سے افضل نہ مانے جاوین تاہم کم سے کم اون کی برابر اور ان کے ذمے مین تو ضرور محسوب ہوں۔ ورنہ کیا وہ لوگ جو ایمان اور حسن اعمال میں کامل ہوں ایسے شخصوں کی سرداری اور امامت کو تسلیم کریں گے جو ایمان سے بے بہرہ اور حسن عمل سے بے نصیب اور منافقین اور مرتدین میں داخل اور اہل بیت کے دشمن اور ان کے حقوق کے غاصب اور بضد رسول کے ایذا دینے والے ہوں۔ ایسے لوگوں کی اطاعت تو وہی لوگ کریں گے جو کہ ان کی طرح منافق یا مرتد اور ایمان سے بے بہرہ ہوں اور چونکہ اس حدیث نے مہاجرین کا جہاد کے لئے ماذون من امیر المؤمنین ومن اللہ ہونا ثابت کر دیا اور ماذون من اللہ ہونے سے ان کے ایمان اور اعمال اور تمام صفات حسنہ کا ثبوت ہو گیا تو اس کا لازمی نتیجہ یہ نکلا کہ ایسے گروہ کے سردار اور ظیفہ بھی ایمان اور اعمال اور تمام صفات حسنہ سے متصف اور التائبون العابدون الحامدون میں داخل تھے۔ واللہ اعلم بالصواب

مہاجرین کا اس حدیث سے جہاد کے لئے ماذون من اللہ ہونا تو خود جو جبکہ جناب قبلہ و کعبہ کے ثابت ہو گیا۔ اب ہم ایک اور روایت پیش کرتے ہیں جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ جو مہاجر

خلفائے ثلاثہ کے زمانے میں ہوئے اور جو ملک اور قوموں نے فتح کئے ان کی بشارت بغیر خدا معلوم نے پہلے
ہی سے دیدی تھی۔ اور ان کی فتوحات کو اپنی فتوحات سے تعبیر فرمایا تھا۔ ابن بابویہ روایت کرتے
ہیں کہ جنگ احراب میں جبکہ جنگ خندق بھی کہتے ہیں حضرت سلمان فارسی کی صلاح سے خندق کھودی
گئی۔ خندق کھودنے وقت ایک ایسا سخت پتھر نکلا کہ ال اوکے کچھ کام نہیں کر سکتا تھا اور نہ وہ ٹوٹتا
تھا حضرت مسلم کو اس کی اطلاع دگئی اور آپ نے دست مبارک میں کدال لیکر اس پتھر پر ایک ضرب
لگائی اس سے ایک۔ دشمنی نکلی اور آپ اسے دیکھ کر فرمایا کہ اللہ اکبر شام کی کنجیان خدا نے مجھے
دین۔ اور قسم ہے خدا کی اس کے سرخ محل میں دیکھ رہا ہوں بعدہ دوسری ضرب لگائی اور ایک تہائی
پتھر اس سے ٹوٹا آپ نے فرمایا اللہ اکبر خدا نے فارس کے ملک کی کنجیان مجھے دین و قسم ہے خدا کی کہ میں
کے سفید فکرو میں دیکھ رہا ہوں۔ اور جب تیسری چوٹ لگائی اور وہ پتھر ٹوٹ گیا تو آپ نے فرمایا
اللہ اکبر یمن کی کنجیان مجھے دین اور قسم ہے خدا کی کہ صنعا کے دروازے کو میں دیکھ رہا ہوں۔ یہ روایت
صفحہ ۳۷۹ حیات القلوب کی ۱۰ سری جلد مطبوعہ نو لکشتور اور ناسخ التوارخ کی کتاب دوم جلد اول
مطبوعہ ایران کے صفحہ ۲۱۹ میں نقل ہے۔ اور اخیر روایت کے الفاظ یہ ہیں کہ باجملہ درابم خندق
قطعہ ایسکی سخت پدید شد کہ مردم از شکستن آن بچارہ کشتند و سلمان این خبر بر رسول خدا برداشت
جابر بن عبد اللہ انصاری گوید درین هنگام رسول خدا مسجد فتح پر پشت خوابیدہ بود و از شدت
جور سنگ بر شکم مبارک بستہ داشت چه سہ روز میرفت کہ بھجکیں۔ بلعاسے دست نیافت با این ہم
چون این قصہ بشنید متین برگرفت و بخندق درآمد براہین غائب گوید چون با متین بر سر سنگ آمد
فرمود بسم اللہ و لبز نخستین یک ثلث آن سنگ را بیکند و گفت اللہ اکبر و برقی از سنگ جستن
کرد و پیچید فرمود مفاہج شام مراد وند سوگند با خدای کہ شام را با تصور احرار مشاہدت میکنم و در ضربت
دوم ثلث دوم را فرود آورد و ہم برقی بجست فرمود اللہ اکبر مفاہج فارس مراد وند سوگند با خدای

[illegible]

(Handwritten Persian text at the bottom of the page)

کہ قصور ایضاً اس امر میں نہ ہو کہ در حضرت سیم سنگ را بجلہ پراگندہ ساخت و نیز برقی بجید در سوختن ای فرمود
 اندک اکتفا تیج میں بہرہ من افتاد ہو گئے با خدا کی کہ ابواب صفا نظارہ کم دور ہر کرت مردم با پیغمبر وقت کی
 و بانگ تکبیر بر میداشتند۔ نگاہ روی با سلمان کرد و صفت کو شک مدائن را تمامت باز گفت سلمان
 عرض کرد بدان خدا کی کہ برابر استی فرستادہ این ہمہ صفت کو شک مدائن است و گواہی میدہم کہ تو رسول خدا
 پیغمبر فرمود بعد از من است من این ممالک بکشایند و دفائن کسری و قیصر را نقعہ دہند۔ ہستی

اس روایت سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ پیغمبر خدا صلعم نے شام اور فارس اور یمن کے
 فتوحات کی بشارت دی تھی اور فرمایا تھا کہ میری امت کے لوگ اور مسلمان اسے فتح کریں گے۔ اور نیز
 ان فتوحات کو اپنی طرف منسوب فرمایا اور ارشاد کیا کہ خدا نے ان ملکوں کی کنجیاں مجھے عنایت کیں۔
 اگر خلفا کی خلافت باطل ہوتی اور وہ اون کے ساتھ دینے والے اور اون کے
 حکم پر لڑنے والے جنکے ہاتھ پر یہ ملک فتح ہوا منافق یا مرتد ہوتے اور دائرہ اسلام
 خارج تو کیا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اونکے فعل کو اپنی طرف منسوب کرتے۔
 اور اونکی فتوحات کو اپنی فتوحات سمجھتے۔ اسکے جواب میں مجتہد صاحب قشید اللہ فی
 میں فرماتے ہیں کہ نہایت آنحضرت میں روایت ثابت می شود این ست کہ ملک شام و یمن
 وغیرہ و رقبہ اسلام خواہد آمد و از ان ظاہر نمی شود کہ کسانیکہ در ایام حکومت انہا این ممالک
 و رقبہ خواہد آمد خلیفہ حق خواہند بود زیرا کہ از جملہ احادیث معتبرہ اہل سنت است کہ ان اللہ یؤید
 هذا الدین بالرجل الفلج بس اگر قوت دین و روح شرع ستین و در عہد احدی دلیل حقیقت
 او باشد لازم آید حقیقت خلافت ہر بادشاہ فاجر و جابر و ہو خلاف منوعوم المحیب انتہی
 اس جواب میں مجتہد صاحب نے پہلی حدیث کے موافق جواب بھی اور بیان ہو چکی پھر اہل سنت
 کی حدیث کو پیش کیا۔ حالانکہ او کو اس روایت کے متعلق جواب دینا چاہیے تھا۔ جو کچھ جواب انھوں نے دیا

اوس سے بحمد اللہ تعالیٰ اس روایت کی تصدیق ہو گئی۔ اور سنیوں کی پیش کردہ حدیث سے مجتہد صاحب کو کچھ حاصل نہیں ہوا۔ اسلئے کہ جب اس روایت میں یہ لکھا ہے کہ پیغمبر خدا نے تین دفعہ یہ فرمایا کہ خدا نے ظان ملک کی کنجیاں میرے ہاتھ میں دین اور ہر مرتبہ خوش ہو کر تکبیر فرمائی۔ پس اگر خلفا فاجر ہوتے تو کیونکر پیغمبر خدا اپنے مبارک ہاتھ کو اونکا ہاتھ کہتے اور کس طرح خوش ہو کر لپٹا تا صاحب خطاب فرماتے کہ خدا نے یہ ملک مجھے دیا اور میری امت کے ہاتھ میں فتح ہو گا۔ کیا وہ پاک رسول جسکے ہاتھ کو خدا نے اپنا ہاتھ کہا ہوا اور جسکی شان میں **إِنَّ الدِّينَ يَمُوتُ أَتَمَّا يَمُوتُ إِنَّ اللَّهَ يَدُ اللَّهُ فَوْقَ** آیت پائی ہے۔ فرمایا ہوا ون فاجرین کے افعال پر جنہوں نے دین کو بدل دیا اور اہل بیت نبوی کے حقوق غصب کر لئے اور جو فسق و فجور کے درجے سے گزر کر مرتدا ور کافر ہو گئے بلکہ ایسے لوگوں کی نسبت جنکو حضرات شیعہ بھی مسلم اور مومن سمجھتے ہی نہیں اور ابتدا ہی سے اونکو منافق جانتے ہیں انکا اہل بیت فرماے اور انکے مساعی جمیلہ سے جو ملک فتح ہوں اور اسلام ترقی پاوے او سپر فخر و مہمات کریں۔ او سپر بھی تعجب ہے کہ جن حدیث سے اہل سنت کی جناب قبلہ و کعبہ نے ہمتساک فرمایا ہے وہ بھی اونکے مفید مطلب نہیں۔ اسلئے کہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ بعد میرے خلفا ہونگے یعنی خلفا حق اور اوسکے بعد اہل ہونگے اور اوسکے بعد لوک جابر۔ پس سنیوں کی حدیث کے مطابق اس حدیث کا اطلاق خلفاء کرام پر ہو ہی نہیں سکتا۔ اور اگر اس طرح پرا جا حدیث کی معنوی تحریف کی جاوے اور اوسکے مصداق کو غلط ٹھہرا جاوے تو جو حدیثیں حضرت امام مہدیؑ کی شان میں ہیں کہ اونسے دین کو تقویت ہوگی اور وہ ساری دنیا میں اسلام پھیلا دیں گے اوسکی نسبت بھی خوارج اس حدیث کو جو کہ شیعوں کے بیان بھی منقول ہے یہی کہہ سکتے ہیں اور خود باللہ حضرت امام مہدیؑ کے زمانے کی فتوحات بھی **إِنَّ اللَّهَ يُؤَيِّدُ هَذَا الدِّينَ بِالْجَلِيلِ الْفَلَجِ** کہہ کر اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کر سکتے ہیں پس جو جواب حضرات امامیہ اونکو دین اوسکی کو ہماری طرف سے بھی سمجھیں۔

حدیث شریف میں آیا ہے کہ بعد میرے خلفا ہونگے اور اوسکے بعد لوک جابر۔ پس سنیوں کی حدیث کے مطابق اس حدیث کا اطلاق خلفاء کرام پر ہو ہی نہیں سکتا۔ اور اگر اس طرح پرا جا حدیث کی معنوی تحریف کی جاوے اور اوسکے مصداق کو غلط ٹھہرا جاوے تو جو حدیثیں حضرت امام مہدیؑ کی شان میں ہیں کہ اونسے دین کو تقویت ہوگی اور وہ ساری دنیا میں اسلام پھیلا دیں گے اوسکی نسبت بھی خوارج اس حدیث کو جو کہ شیعوں کے بیان بھی منقول ہے یہی کہہ سکتے ہیں اور خود باللہ حضرت امام مہدیؑ کے زمانے کی فتوحات بھی **إِنَّ اللَّهَ يُؤَيِّدُ هَذَا الدِّينَ بِالْجَلِيلِ الْفَلَجِ** کہہ کر اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کر سکتے ہیں پس جو جواب حضرات امامیہ اونکو دین اوسکی کو ہماری طرف سے بھی سمجھیں۔

انصار اور مجاہدین دو گروہ کی نسبت ہم ثابت کر چکے کہ وہ مومنین خاص اور خاصین اخلاص تھے
 اور ان جو اب اس کے جو علاوہ ایسے دیکھیں یہاں بھی مظهر کر چکے کہ ان روایات کی تکذیب نہیں کرتے بلکہ
 تاویل جو معنوی تحریف کے درجے تک پہنچ جاتی ہے فرماتے ہیں۔ البتہ مجاہدین و انصار کی شان
 میں جو احادیث ہیں ان سے خلفاء راشدین کی خلافت کی محبت تسلیم نہیں کرتے۔ مگر وہ خلفاء راشدین
 کی نسبت بھی ایسی احادیث شیعوں کی کتابوں میں موجود ہیں جس سے ان کا ایمان اور اخلاص میں اور
 مومنین کی صفات سے مصنف ہونا بلکہ اسلام میں ان کا بہت بڑا درجہ ہونا اور ان کی وفات سے اسلام
 سخت نقصان پہنچنا ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ ان میں سے بعض روایتیں ہم حصہ اول کے جزو اول میں لکھا
 کے بیان کر چکے ہیں اور بعض مختلف موقوف پر دوسرے جہز و زمین بیان کی ہیں اور کچھ اس وقت
 بیان کرتے ہیں۔ نبج البلاغت میں جناب امیر کے وہ اقوال منقول ہیں جسے ثابت ہوتا ہے کہ آپ
 کے خیالات حضرت عمر کی نسبت نہایت ہلی درجے کے تھے وہ ان کو عرب کا مرجع اور قطب سمجھتے اور
 ان کی سلامتی کو نصیحت جانتے تھے اور ان کو دوستانہ صلاح اور مشفقانہ مشورے دیا کرتے تھے۔ چنانچہ
 اوشوقت جبکہ حضرت عمر نے فارس کی لڑائی پر غور و تشریف لیجانے کا ارادہ کیا اور جناب امیر سے
 مشورہ لیا تو آپ نے یہ فرمایا کہ اسلام کی نصرت و عدم نصرت فوج و لشکر کی کمی و بیشی پر موقوف
 نہیں ہے۔ یہ خدا کا دین ہے جسے وہ خود ہی غالب کرتا ہے۔ اور اسلام کا لشکر اوس کا لشکر ہے جسکی
 خود ہی اعانت اور امداد فرماتا ہے۔ یہاں تک کہ اسلام اس حد تک پہنچا اور دنیا میں مجبیل گیا۔ اور جسے
 اللہ نے مددہ کیا ہے اور خود ہی اوس کا پورا کرنے والا اور اپنے لشکر کی مدد دینے والا ہے۔ اور ظہیر
 بن مرثد اوس دعا گے کہ ہے جس میں موتی پر لٹے گئے ہوں کہ ان کی لڑی اسی وقت ثابت رہ سکتی ہے
 جب تک کہ وہ دعا کا سلامت ہے۔ اگر وہ ٹوٹ جائے تو سب دامنے مونیوئے بکھر جائیں اور پھر
 جمع نہیں ہو سکتے۔ آج کل عرب اگر بہرہ میں لیکن بوجہ اسلام کے زیادہ اور سبب اجتماع کے

انصار اور مجاہدین دو گروہ کی نسبت ہم ثابت کر چکے کہ وہ مومنین خاص اور خاصین اخلاص تھے
 اور ان جو اب اس کے جو علاوہ ایسے دیکھیں یہاں بھی مظهر کر چکے کہ ان روایات کی تکذیب نہیں کرتے بلکہ
 تاویل جو معنوی تحریف کے درجے تک پہنچ جاتی ہے فرماتے ہیں۔ البتہ مجاہدین و انصار کی شان
 میں جو احادیث ہیں ان سے خلفاء راشدین کی خلافت کی محبت تسلیم نہیں کرتے۔ مگر وہ خلفاء راشدین
 کی نسبت بھی ایسی احادیث شیعوں کی کتابوں میں موجود ہیں جس سے ان کا ایمان اور اخلاص میں اور
 مومنین کی صفات سے مصنف ہونا بلکہ اسلام میں ان کا بہت بڑا درجہ ہونا اور ان کی وفات سے اسلام
 سخت نقصان پہنچنا ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ ان میں سے بعض روایتیں ہم حصہ اول کے جزو اول میں لکھا
 کے بیان کر چکے ہیں اور بعض مختلف موقوف پر دوسرے جہز و زمین بیان کی ہیں اور کچھ اس وقت
 بیان کرتے ہیں۔ نبج البلاغت میں جناب امیر کے وہ اقوال منقول ہیں جسے ثابت ہوتا ہے کہ آپ
 کے خیالات حضرت عمر کی نسبت نہایت ہلی درجے کے تھے وہ ان کو عرب کا مرجع اور قطب سمجھتے اور
 ان کی سلامتی کو نصیحت جانتے تھے اور ان کو دوستانہ صلاح اور مشفقانہ مشورے دیا کرتے تھے۔ چنانچہ
 اوشوقت جبکہ حضرت عمر نے فارس کی لڑائی پر غور و تشریف لیجانے کا ارادہ کیا اور جناب امیر سے
 مشورہ لیا تو آپ نے یہ فرمایا کہ اسلام کی نصرت و عدم نصرت فوج و لشکر کی کمی و بیشی پر موقوف
 نہیں ہے۔ یہ خدا کا دین ہے جسے وہ خود ہی غالب کرتا ہے۔ اور اسلام کا لشکر اوس کا لشکر ہے جسکی
 خود ہی اعانت اور امداد فرماتا ہے۔ یہاں تک کہ اسلام اس حد تک پہنچا اور دنیا میں مجبیل گیا۔ اور جسے
 اللہ نے مددہ کیا ہے اور خود ہی اوس کا پورا کرنے والا اور اپنے لشکر کی مدد دینے والا ہے۔ اور ظہیر
 بن مرثد اوس دعا گے کہ ہے جس میں موتی پر لٹے گئے ہوں کہ ان کی لڑی اسی وقت ثابت رہ سکتی ہے
 جب تک کہ وہ دعا کا سلامت ہے۔ اگر وہ ٹوٹ جائے تو سب دامنے مونیوئے بکھر جائیں اور پھر
 جمع نہیں ہو سکتے۔ آج کل عرب اگر بہرہ میں لیکن بوجہ اسلام کے زیادہ اور سبب اجتماع کے

انصار اور مجاہدین دو گروہ کی نسبت ہم ثابت کر چکے کہ وہ مومنین خاص اور خاصین اخلاص تھے
 اور ان جو اب اس کے جو علاوہ ایسے دیکھیں یہاں بھی مظهر کر چکے کہ ان روایات کی تکذیب نہیں کرتے بلکہ
 تاویل جو معنوی تحریف کے درجے تک پہنچ جاتی ہے فرماتے ہیں۔ البتہ مجاہدین و انصار کی شان
 میں جو احادیث ہیں ان سے خلفاء راشدین کی خلافت کی محبت تسلیم نہیں کرتے۔ مگر وہ خلفاء راشدین
 کی نسبت بھی ایسی احادیث شیعوں کی کتابوں میں موجود ہیں جس سے ان کا ایمان اور اخلاص میں اور
 مومنین کی صفات سے مصنف ہونا بلکہ اسلام میں ان کا بہت بڑا درجہ ہونا اور ان کی وفات سے اسلام
 سخت نقصان پہنچنا ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ ان میں سے بعض روایتیں ہم حصہ اول کے جزو اول میں لکھا
 کے بیان کر چکے ہیں اور بعض مختلف موقوف پر دوسرے جہز و زمین بیان کی ہیں اور کچھ اس وقت
 بیان کرتے ہیں۔ نبج البلاغت میں جناب امیر کے وہ اقوال منقول ہیں جسے ثابت ہوتا ہے کہ آپ
 کے خیالات حضرت عمر کی نسبت نہایت ہلی درجے کے تھے وہ ان کو عرب کا مرجع اور قطب سمجھتے اور
 ان کی سلامتی کو نصیحت جانتے تھے اور ان کو دوستانہ صلاح اور مشفقانہ مشورے دیا کرتے تھے۔ چنانچہ
 اوشوقت جبکہ حضرت عمر نے فارس کی لڑائی پر غور و تشریف لیجانے کا ارادہ کیا اور جناب امیر سے
 مشورہ لیا تو آپ نے یہ فرمایا کہ اسلام کی نصرت و عدم نصرت فوج و لشکر کی کمی و بیشی پر موقوف
 نہیں ہے۔ یہ خدا کا دین ہے جسے وہ خود ہی غالب کرتا ہے۔ اور اسلام کا لشکر اوس کا لشکر ہے جسکی
 خود ہی اعانت اور امداد فرماتا ہے۔ یہاں تک کہ اسلام اس حد تک پہنچا اور دنیا میں مجبیل گیا۔ اور جسے
 اللہ نے مددہ کیا ہے اور خود ہی اوس کا پورا کرنے والا اور اپنے لشکر کی مدد دینے والا ہے۔ اور ظہیر
 بن مرثد اوس دعا گے کہ ہے جس میں موتی پر لٹے گئے ہوں کہ ان کی لڑی اسی وقت ثابت رہ سکتی ہے
 جب تک کہ وہ دعا کا سلامت ہے۔ اگر وہ ٹوٹ جائے تو سب دامنے مونیوئے بکھر جائیں اور پھر
 جمع نہیں ہو سکتے۔ آج کل عرب اگر بہرہ میں لیکن بوجہ اسلام کے زیادہ اور سبب اجتماع کے

طالب بن۔ تم قطب ہو کر رہو اور عرب کو گھیرے رہو ہمتارے بغیر عرب میں لڑائی کی ایک بھڑک اٹھے گی کیونکہ اگر تم اس زمین سے چلے جاؤ گے تو عرب اطراف و جوانب سے تمہارے ٹھٹھکے اور جن چیزوں کو تم پیچھے چھوڑ جاؤ گے وہ زیادہ اہم اور نازک ہو جائیں گی نسبت اس کے جس کے لئے جاتے ہو کیونکہ عجیبی حب ہمتاراجانا دیکھیں گے تو کہیں گے عرب اتنے ہی تھے۔ اور وہ زیادہ دلیری اور طمع کرینگے۔ اور تم جو یہ کہتے ہو کہ اہل فارس مسلمانوں پر چڑھ کر آئے ہیں تو خدا تعالیٰ کو تم سے بھی زیادہ اونکا چڑھ کرانا برا معلوم ہوتا ہے اور جس بات کو وہ برا جانتا ہے اس کے دور کرنے پر وہ قادر ہے۔ اور تمہیں جواب کی کثرت بیان کی تو ہم پہلے جہاد کچھ کثرت کے بھروسے نہیں کیا کرتے تھے بلکہ خداوند تعالیٰ کی مدد اور نصرت کے بھروسے پہنچ ابلاغت میں ایک خط حضرت علیؓ کی طرف سے بنام معاویہ کے منقول ہے جس کا آغاز یہ ہے خادد قومنا قتل نبینا ائمہ اوکلی نسبت ابن میثم جرائی اپنی شرح میں لکھتے ہیں کہ یہ ایک جزاوس خط کا ہے جو جناب امیر نے معاویہ کو ان کے خط کے جواب میں لکھا تھا اور جس میں انھوں نے قاتلان عثمان کو طلب کیا تھا۔ اور یہ بھی اوس میں لکھا تھا کہ مسلمانوں میں سب کے برتر پہلے خلیفہ تھے پھر دوسرے پھر تیسرے۔ اور جناب امیر یہ یہ طعن کیا تھا کہ تمہیں سب پر حسد کیا اور سب کے باغی رہے اور ہمیشہ خلافت کی طمع میں سرواہیں بھرتے رہے۔ اور سعیت کو تم ہمیشہ ٹالتے رہے یہاں تک کہ جس طرح نکیل پکڑ کر زبردستی اونٹ کھینچا جاتا ہے تم کھینچے گئے وغیرہ وغیرہ۔ یہ خط معاویہ نے ابو مسلم غلافی کے ہاتھ جناب امیر کے پاس بھیجا اور اس کے جواب میں آپ نے ایک طولانی خط لکھا جس میں خلفائے متعلق یہ جواب تھا و ذکر ان الله اجتبى له من المسلمين اعوانا ایدھم بہ فکانوا فی منازلھم عندہ علی قدر فضائلھم فی الاسلام وکان افضلھم فی الاسلام کما زعمت وانصحھم للہ ولرسولہ الخلیفۃ الصدیق و خلیفۃ الخلیفۃ الفاروق ولعمری ان مکاتھم فی الاسلام اعظم وان المصائب بھما یجرح فی الاسلام شدا

یہ چھ ما اللہ و جزاھما اللہ باحسن ما عمل (کہ تم یہ کہتے ہو کہ خدا نے رسول خدا کے لئے مسلمانوں میں سے ایسے احوان و انصار دیے جنہوں نے آپ کی تائید کی اور وہ لوگ اپنے اپنے درجے کے موافق اسلام میں خاص مرتبہ رکھتے ہیں اور انہیں سے افضل جیسا کہ تم نے گمان کیا اور سب سے بڑھ کر نفیست کر نوا لے اللہ و رسول کے لئے خلیفہ صدیق اور فاروق تھے۔ میں بھی اپنی جان کی قسم حکام کہتا ہوں کہ اون دونوں کا مرتبہ اسلام میں بہت بڑا ہے اور ان کے صدر سے (یہی وفات) اسلام کے لئے بہت سخت مصیبت ہے۔ خدا اون دونوں پر رحم کرے اور ان کے اعمال کا انہیں نیک ثواب عطا کرے۔

شیخ البلاغت میں لکھا ہے کہ جب حضرت عثمان پر باغیوں نے هجوم کیا تو جناب امیر حضرت عثمان کے پاس گئے اور ان سے کہا کہ لوگوں نے مجھے سفیر بنا کر آپ کے پاس بھیجا ہے مگر میں نہیں جانتا کہ آپ سے کیا کہوں کوئی چیز میں ایسی نہیں جانتا جو تم جانتے ہو اور کوئی شے ایسی نہیں بتا سکتا جو تم نہ سمجھتے ہو تم ہی جانتے ہو جو ہم جانتے ہیں کسی چیز میں ہم سے تم سے سبقت نہیں کی جو تم تمہیں بتاؤں تم نے وہ سب دیکھا ہے جو ہم نے دیکھا اور تم نے وہ سب سنا ہے جو ہم نے سنا ہے رسول اللہ کی ویسی صحبت باپنی ہے جیسی کہ ہم نے۔ ابن ابوقحافہ سے بڑھ کر تھے۔ ابن خطاب سے زیادہ مستحق۔ کہونکہ تم رسول اللہ کے زیادہ قریب ہو اور ان کی دامادی کا شرف رکھتے ہو۔ جو ان کو حاصل نہیں تھا۔ پھر اسکے بعد اور باتیں کہیں اور ان کو سمجھایا۔ مگر ہمارا مطلب اس وقت اون الفاظ کی نقل سے سب سے ثابت ہوتا ہے کہ جناب امیر نے کسی بات میں اپنے آپ کو حضرت عثمان سے افضل نہیں فرمایا۔ بلکہ صاف صاف کہا کہ جو میں جانتا ہوں وہی آپ جانتے ہیں جو میں نے دیکھا ہے وہی آپ نے بھی دیکھا۔ جو میں نے سنا وہی آپ نے بھی سنا۔ اور جو عزت و محبت نبوی کی مجھے حاصل ہے وہی آپ کو بھی۔ چنانچہ آپ کے اصل الفاظ یہ ہیں واللہ ما ادری ما اقول لا ما اعرف شیئا تجھلہ ولا اذک علی امر لا تعرفہ انک لتعلم ما نعلم واللہ ما سبقناک لشیء فتخبرنا عنہ ولا خلونا

بشيء قبل بعله وقد رايت كما راينا وسمعت كما سمعنا وصحبت رسول الله
صلعم كما صحبتنا وما ابن ابى قحافة ولا ابن الخطاب باولى بعمل الحق منك
وانت اقرب رسول الله صلعم وشيعة رحم وقد نلت من صهره ما لم ينال-

یہ اقوال جناب امیر کے اور وہ روایتیں ائمہ کرام کی جو اوپر پہنچے معتبر کتابوں سے امامیہ کے نقل کی
ہیں غالباً دیکھنے والوں کو اس باب میں کچھ شبہ باقی نہ رہ گیا کہ ماجرین و انصار خدا اور رسول کے مدد
تھے اور خلفاء راشدین کے مناقب اور محامد زبان پر ائمہ کے جاری تھے اور ان کے حسن اعمال کا صلہ
خدا سے جاتے تھے۔ اور ان پر رحمت بھیجتے تھے۔ کیا وہ لوگ جنگی نسبت جناب امیر نے منسوب کیا
ولعمری ان مکاتھم فی الاسلام لعظیم وان المصائب بھما الجرح فی الاسلام شدید
ایمان سے خارج اور اسلام سے بے نصیب تھے۔ اور کیا وہ خلفاء جنگی حتمین علی مرتضیٰ نے چھما
اللہ وجزاھما اللہ بالحسن ماعلا لکم وعاکی ہو غاصب اور ظالم خیال کئے جاسکتے ہیں اور بجا
رحمت بھیجنے کے ان کو کئی شان میں کسی قسم کے بے ادبانہ الفاظ کسی مسلمان کی زبان سے نکل سکتے ہیں
اور کیا وہ داماد رسول کہ جنگی نسبت جناب امیر نے واللہ ما سبقناک الی شئی وقد رايت
کما راينا وسمعت كما سمعنا وصحبت رسول الله كما صحبتنا وانت اقرب رسول الله
فرمایا ہو وہ خود باللہ کا فر اور منافق تھے۔ اور وہ انصار جنگی نسبت رسول اللہ کے انصار کرشی
وعیبے فرمایا اور لو سلاک الناس وادی و سلاک الانصار و شعبا لسکلت شعب الانصار
ارشاد کیا ہو اور جنگی حتمین اللہم اغفر الانصار و انباء الانصار و ابناء الانصار
و عامین فرمایا ہو۔ اور وہ ماجرین جنگو امام نے جہاد کے لئے ماؤن من اللہ فرمایا ہو اور جیسکو
التائبون العابدون الحامدون السائحون مین شمار کیا ہو شیعوں کے عقائد کے مطابق
مرتد ہو گئے ہوں اور پیغمبر خدا کی وصیت کو ایسے لوگوں نے بھلا دیا ہو اور اہل بیت سے بچ کر گئے ہوں

ہرگز کسی نے جناب امیر کا جو صی برحق اور طیفہ بلا فصل تجھے ساتھ نہ لیا ہو۔ یہ ایسی باتیں ہیں کہ سوا
 اوس حالت کے جبکہ انسان مذہبی قصبات کے جوش میں آکر عقل و فہم کو خیر باد کہدے۔ اور بد بیات
 کے انکار میں کچھ پس و پیش نہ کرے۔ ہوش و حواس کی حالت میں کسی انسان کی زبان سے نہیں نکل سکتے
 ہیں نہ کسی سمجھ دار آدمی کے خیال میں آسکتی ہیں۔ اگر اس قسم کے خیالات اور اقوال کی قیامت
 کسی کے خیال میں نگذرے تو اسے مرفوع القلم سمجھ کر اس کے عقیدین دعا کر فی جاہے کہ خدا سمجھ
 عطا کرے اور سفسطہ اور بد بیات کا پردہ اوسکے دل اور آنکھوں سے اٹھا دے۔

چوتھا مقدمہ

علماء امامیہ نے مطاعن صحابہ کے ثابت کرنے میں اکثر وہ روایتیں ہمارے بیان کی پیش کی
 ہیں جو جمہوری ہیں یا ضعیف اور اول کتابوں سے استدلال کیا ہے جو غیر مستند اور نامعتبر ہیں۔
 جب ہمارے علمائے اس قسم کی روایتوں کی تکذیب کی اور ایسی روایتوں کے پیش کرنے اور ایسی
 کتابوں سے استدلال کرنے کو ناجائز اور دھوکا قرار دیا تو اوپر موصوفا علماء امامیہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ
 سنئون کی یہ عادت ہے کہ جب کوئی ایسی روایت اور کتابوں کی کتابوں سے پیش کیا جائے جس سے اوپر
 اصول میں خلل واقع ہوا اور جس کا جواب اونسے نہ بن پڑے تو یا اوس روایت کی تکذیب کرتے
 ہیں یا اوسے ضعیف کہتے ہیں۔ اور اوس کتاب کے فوائد پر تشیع باطلان تشیع کی تمت لگا کر
 اپنے فرقے سے خارج بتاتے ہیں۔ اور اگر اوپر بہر شرت ایسا نہ کر سکیں تو کبھی یہ کہہ کر کہ وہ محقق نہیں
 ہے اور کبھی یہ فرما کر کہ وہ محدث نہیں ہے غرض کہ کسی کسی طرح سے اوسے ملعون بنا کر اوسکے
 روایت کے تسلیم میں سوچیلے نکالتے ہیں۔ چنانچہ اس اعتراض کو قاضی نور اللہ شوستری اور
 اور مجتہدین کھنوار جناب مولوی حامد حسین صاحب نے اپنی اپنی کتابوں میں بہت اور شور سے
 بیان کیا ہے۔

ہرگز کسی نے جناب امیر کا جو صی برحق اور طیفہ بلا فصل تجھے ساتھ نہ لیا ہو۔ یہ ایسی باتیں ہیں کہ سوا
 اوس حالت کے جبکہ انسان مذہبی قصبات کے جوش میں آکر عقل و فہم کو خیر باد کہدے۔ اور بد بیات
 کے انکار میں کچھ پس و پیش نہ کرے۔ ہوش و حواس کی حالت میں کسی انسان کی زبان سے نہیں نکل سکتے
 ہیں نہ کسی سمجھ دار آدمی کے خیال میں آسکتی ہیں۔ اگر اس قسم کے خیالات اور اقوال کی قیامت
 کسی کے خیال میں نگذرے تو اسے مرفوع القلم سمجھ کر اس کے عقیدین دعا کر فی جاہے کہ خدا سمجھ
 عطا کرے اور سفسطہ اور بد بیات کا پردہ اوسکے دل اور آنکھوں سے اٹھا دے۔

ہرگز کسی نے جناب امیر کا جو صی برحق اور طیفہ بلا فصل تجھے ساتھ نہ لیا ہو۔ یہ ایسی باتیں ہیں کہ سوا
 اوس حالت کے جبکہ انسان مذہبی قصبات کے جوش میں آکر عقل و فہم کو خیر باد کہدے۔ اور بد بیات
 کے انکار میں کچھ پس و پیش نہ کرے۔ ہوش و حواس کی حالت میں کسی انسان کی زبان سے نہیں نکل سکتے
 ہیں نہ کسی سمجھ دار آدمی کے خیال میں آسکتی ہیں۔ اگر اس قسم کے خیالات اور اقوال کی قیامت
 کسی کے خیال میں نگذرے تو اسے مرفوع القلم سمجھ کر اس کے عقیدین دعا کر فی جاہے کہ خدا سمجھ
 عطا کرے اور سفسطہ اور بد بیات کا پردہ اوسکے دل اور آنکھوں سے اٹھا دے۔

درحقیقت یہ اعتراض اور کتنا صحیح نہیں کیونکہ کوئی مذہب دنیا میں ایسا نہیں ہے جس میں تمام علما اور کل مصنفین بالکل عقیدہ عالی دماغ اور محقق گذرے ہوں۔ نہ کسی مذہب کی تمام کتابیں ایسی ہیں جو معتبر اور مستند اور مذہبی مباحثوں میں قابل استدلال ہوں۔ بلکہ ہر مذہب میں مذہبی عقائد کے ساتھ رسوم اور اہام اور الہامی اقوال اور صحیح اخبار کے ساتھ قصص اور حکایات بدلے بدلے پائے جاتے ہیں۔ اور ہر مذہب میں دنیا طلب یا فاسد العقیدہ یا کم علم لوگوں کی وجہ سے صحیح روایتوں کے ساتھ جھوٹی باتیں بھی مشہور ہو گئی ہیں۔ اسلام ایک ایسا مذہب ہے جس میں صد ہا فرقے ہو گئے اور ہزار ہا بلکہ لکھو کھا عالم گذرے۔ اور ہر فرقے نے اپنے مذہبی عقائد کی تائید اور اپنے اصول و تدبیر کی حمایت میں کتابیں تصنیف کیں۔ اور ان میں سے بہت سے ایسے ہوئے جنہوں نے اپنی دلیلیں کو تقویت دینے کے لئے روایتوں کا بنانا اور بانی مذہب اور بزرگان ملت کی طرف سے وضعی اقوال کا مشترک کرنا شروع کیا۔ اور امتداد زمانہ اور ترقی اختلاف سے یہ عادت ایسی بڑھ گئی کہ ہر فرقے میں معتبر کتابوں کے ساتھ نامعتبر کتابوں کا ایک بڑا ذخیرہ موجود ہو گیا۔ ہمارے بیان میں ہزار ہا عالم گذرے اور ہزار ہا کتابیں تصنیف ہوئیں۔ مگر سب عالم نہ ایک درجے کے تھے اور نہ سب کتابیں ایک قسم کی ہیں۔ بعض عالم ایسے ہوئے ہیں جو تحقیق کے اعلیٰ درجے پر پہنچے اور بعض ایسے ہوئے جو دھوکے اور غلطی کے عمیق گذرے میں گرے۔ کسی نے نیک نیتی سے حق کی تحقیق میں بہت کوشش کی کسی نے نفسانی خواہشوں یا غلط رایوں یا دنیا طلبی کے خیال سے اظہار باطل میں تامل نہ کیا۔ اور جھوٹ کو سچ سے جدا کرنے میں تکلیف نہ اٹھائی اور پھر بعض ایسے بھی ہوئے جو حقیقت میں فاسد عقیدے رکھتے تھے۔ اور سنسن کالباس پہنکر ہمارے علماء میں داخل ہو گئے۔ اور لوگوں نے ان کی ظاہری حالت اور اونکے علم اور کمال کو دیکھ کر اونکے اقوال اور روایات کو لینے میں دھوکا کھا یا۔ غرض کہ جب ایسے مختلف ان خیال اور مختلف المراتب مصنف ہوئے ہیں

تو ان کی نقل روایت کا ذمہ دار بارانہب نہیں ہو سکتا۔ اور نہ ہر شخص کی تصدیق صرف اس وجہ سے کہ وہ عالم اور مصنف تھے کیا سکتی ہے۔ ہاں مذہب ضرور اس بات کا ذمہ دار ہے جو اس کتاب میں لکھی ہو جسکی شان ہے کہ **يَا أَيُّهَا الْبَاطِلُ مِنَ الْبَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مَنَ خَلْفَهُ مَا تَزِيلُ مِرَّةً حَكِيمٌ جَمِيدٌ** یا اوس مبارک منہ سے نکلی ہو جسکی نسبت خدا نے فرمایا ہے **وَمَا كَيْفُ عَنِ الْهَوَىٰ طَائِفًا هُوَ لَا وَخِي يُوحَىٰ** لا پس جو کچھ ہمارے یہاں کی کتابوں سے ہمارے مقابلے میں پیش کیا جاتا ہے وہ ہمپر حجت نہیں ہو سکتا تا آنکہ وہ کوئی آیت آیات قرآنی سے یا آنکہ کوئی صحیح حدیث احادیث نبویہ مسلمہ علی الاعراض محفوظ علی الشذوذ نہ ہو مگر ہم دیکھتے ہیں کہ کچھ اسکے حضرت امامیہ کے پیش کردہ روایتوں کا ماخذ یا کتب تاریخ میں یا تفاسیر یا غیر مستند حدیث کی کتابیں اور ان قیونون قسم کی کتابوں کا حال ہے۔ تاریخ کی کتابوں کی نسبت جیسا کہ علامہ ابن خلدون نے لکھا ہے بجز اسکے کچھ نہیں کہا جاتا کہ اگرچہ بڑے لائق مسلمان مورخوں نے کثرت سے تاریخ کی کتابیں لکھی ہیں۔ مگر وہ لغو اور باطل روایات اور وہابیات اور قصص و حکایات سے بھری ہوئی ہیں اور سوائے چند ابتدائی تاریخوں کے باقی تو تاریخ کی کتابوں میں جو روایتیں لکھی گئی ہیں ان میں اسناد و درج ہیں نہ روایات کا سلسلہ بیان کیا گیا ہے جس سے معلوم ہو کہ اونکے بیان کرنیوالے سچے ہیں یا جھوٹے۔ مذہب حق پر ہیں یا اہل بدعت۔ اور اگر کوئی سلسلہ روایات کا مذکور بھی ہے تو تنقیح سے معلوم ہوتا ہے کہ اکثر روایتوں کے بیان کرنے والے غیر معتبر اور مشتبہ اور مجہول تھے۔ نہ مقدمین میں سے بڑے نامور مورخ مثل واقدی وغیرہ کے جو امام الموضمین کہلاتے ہیں خود انکی کتابیں بیہودہ اور غلط روایتوں سے بھری ہوئی ہیں۔ اور متاخرین کا تو یہ حال ہے کہ وہ صرف انھیں کی بیان کی ہوئی روایتوں اور کہانیوں کے نقل کرنے والے ہیں۔ انھوں نے جو پوچ پچر دوایتیں اور داہی تباہی کمانیاں پھیلی کتابوں میں دیکھیں یا دھرا دھرا سے سنیں انھیں ہم تک پہنچا دیا۔

بزرگوارانہب
کی نقل روایت کا
ذمہ دار نہیں ہو
سکتا۔ اور نہ ہر
شخص کی تصدیق
صرف اس وجہ سے
کہ وہ عالم اور
مصنف تھے کیا
سکتی ہے۔ ہاں
مذہب ضرور اس
بات کا ذمہ دار
ہے جو اس کتاب
میں لکھی ہو
جسکی شان ہے
کہ **يَا أَيُّهَا
الْبَاطِلُ مِنَ
الْبَيْنِ يَدَيْهِ
وَلَا مَنَ خَلْفَهُ
مَا تَزِيلُ مِرَّةً
حَكِيمٌ جَمِيدٌ**
یا اوس مبارک
منہ سے نکلی
ہو جسکی نسبت
خدا نے فرمایا
ہے **وَمَا كَيْفُ
عَنِ الْهَوَىٰ
طَائِفًا هُوَ
لَا وَخِي يُوحَىٰ**
لا پس جو کچھ
ہمارے یہاں کی
کتابوں سے ہمارے
مقابلے میں
پیش کیا جاتا
ہے وہ ہمپر حجت
نہیں ہو سکتا
تا آنکہ وہ کوئی
آیت آیات قرآنی
سے یا آنکہ کوئی
صحیح حدیث
احادیث نبویہ
مسلمہ علی
الاعراض
محفوظ علی
الشذوذ نہ ہو
مگر ہم دیکھتے
ہیں کہ کچھ
اسکے حضرت
امامیہ کے پیش
کردہ روایتوں
کا ماخذ یا کتب
تاریخ میں یا
تفاسیر یا غیر
مستند حدیث کی
کتابیں اور ان
قیونون قسم کی
کتابوں کا حال
ہے۔ تاریخ کی
کتابوں کی نسبت
جیسا کہ علامہ
ابن خلدون نے
لکھا ہے بجز
اسکے کچھ
نہیں کہا جاتا
کہ اگرچہ بڑے
لائق مسلمان
مورخوں نے کثرت
سے تاریخ کی
کتابیں لکھی
ہیں۔ مگر وہ
لغو اور باطل
روایات اور
وہابیات اور
قصص و حکایات
سے بھری ہوئی
ہیں اور سوائے
چند ابتدائی
تاریخوں کے
باقی تو تاریخ
کی کتابوں میں
جو روایتیں
لکھی گئی ہیں
ان میں اسناد
و درج ہیں نہ
روایات کا
سلسلہ بیان
کیا گیا ہے جس
سے معلوم ہو
کہ اونکے بیان
کرنیوالے سچے
ہیں یا جھوٹے۔
مذہب حق پر
ہیں یا اہل بدعت۔
اور اگر کوئی
سلسلہ روایات
کا مذکور بھی
ہے تو تنقیح
سے معلوم ہوتا
ہے کہ اکثر
روایتوں کے
بیان کرنے والے
غیر معتبر اور
مشتبہ اور
مجہول تھے۔
نہ مقدمین
میں سے بڑے
نامور مورخ
مثل واقدی
وغیرہ کے جو
امام الموضمین
کہلاتے ہیں
خود انکی کتابیں
بیہودہ اور
غلط روایتوں
سے بھری ہوئی
ہیں۔ اور متاخرین
کا تو یہ حال
ہے کہ وہ صرف
انھیں کی بیان
کی ہوئی روایتوں
اور کہانیوں
کے نقل کرنے
والے ہیں۔ انھوں
نے جو پوچ پچر
دوایتیں اور
داہی تباہی
کمانیاں پھیلی
کتابوں میں
دیکھیں یا دھرا
دھرا سے سنیں
انھیں ہم تک
پہنچا دیا۔

نہ اونکے اخذ کو تحقیق کیا نہ اونکے مطالب کو غور و تامل سے دیکھا۔ خصوصاً اون مورخین نے جو پہلے سے کسی رائے یا کسی ذہن کے متقدیا اور اس طرف مائل تھے اونھوں نے بمقتضائے طبیعت کے اپنی رائے اور مذہب کے موافق جن خبروں کو سنا قبول کر لیا اور اونکا اعتقاد اور میلان اونکی بصیرت کی آنکھ کا پردہ ہو گیا۔ اور وہ جھوٹی بات کے قبول کرنے اور اسکے نقل کرنیکی مصیبت میں پڑ گئے اور راولپن پر خوش اعتقاد ہی اور حسن ظن کی وجہ سے اعتقاد کرنے اور اونکے حالات کی تحقیق نہ کرنے نے اس مصیبت کو عام اور پورا کر دیا۔ اونھوں نے نقل کرنویالوں اور راولپن پر ایسا بھروسہ کیا کہ نہ متفق روایت کے مہول کا لحاظ رکھنا نہ درایت کے قواعد کو کام میں لانے اگر راولپن نے خود دھوکا کھایا۔ یا سمجھ کی غلطی سے وہ مطلب صحیح نہ ادا کر سکے اور کو بھی مجتنبہ نقل کر دیا اور بے احتیاطی اور شہرت کی خواہش اور اہل ہوا اور بدعت کے ختملانے تواریخ کی کتابوں کو قطعے اور کمانی بنا دیا۔ یہ قول ابن خلدون کا محتاج دلیل نہیں ہے بلکہ تاریخ کی کتابیں اور اونکے قصص حکایات اسپر شاہد ہیں۔ مگر باوجود اسکے حضرات لامیہ نے اس قسم کی تاریخوں سے اکثر روایتیں نقل کی ہیں اور اونھیں بیہودہ اور غلط اخبار کو ہمارے مقابلے میں پیش فرمایا ہے۔ جیسا کہ دعویٰ ہبہ فک میں تاریخ اعظم کو فی اور تاریخ آل عباس اور معارج النبوت اور حبیب السیر وغیرہ کتابوں سے غلط سلسلہ روایتیں نقل کر کے ہبہ فک کا دعویٰ ثابت کرنا چاہا ہے۔ مگر متحققین کے نزدیک اس قسم کی روایتیں معمولی واقعات میں بھی کچھ زیادہ وقعت نہیں رکھتیں۔ نہ کہ ایسے معاملات میں اونھیں استدلال کیا جاوے جو اون مہول عقائد پر مؤثر ہیں جو قرآن مجید اور احادیث مشہورہ سے ثابت اور مسلم ہیں۔ تواریخ کی کتابوں کے علاوہ تفاسیر میں جو اقوال اور اخبار درج ہیں اونکو بھی حضرات لامیہ نے سطامین صحابہ کے ثابت کرنے میں بطور سند کے پیش کیا ہے۔ مگر کسی روایت کا تفسیر کسی کتاب میں لکھا ہونا اونکی صحت کو ثابت نہیں کرتا کیونکہ تفسیر کی کتاب میں بھی مختلف طبیعت کے آدمیوں کی

لکھی ہوئی ہیں۔ اور انہیں صحیح اور غلط۔ قوی اور ضعیف اخبار ہر قسم کے درج میں کما قال ابن تیمیہ
کتب التفسیر التي ينقل فيها الصحيح والضعيف مثل تفسير الثعلبي والواحدي
والبغوي وابن جرير وابن أبي حاتم لم يكن مجرد رواية واحد من هؤلاء
دليلاً على صحته باتفاق اهل العلم فانه اذا عرفت ان تلك المنقولات فيها
صحيح وضعيف فلا بد من بيان ان هذا المنقول من قسم الصحيح
دون الضعيف۔ یعنی تفسیر کی کتب میں صحیح وضعیف دو تین منقول ہیں۔ جیسے ثعلبی اور واحدی
اور بغوی اور ابن جریر اور ابن ابی حاتم کی تفسیریں۔ علما کا اس امر پر اتفاق ہے کہ صرف ان لوگوں کا کسی
روایت کو روایت کر دینا دلیل صحت نہیں ہو سکتا اس لیے کہ جب یہ معلوم ہے کہ جو انہیں منقول ہے
وہ صحیح اور ضعیف دونوں میں تو اس کے ساتھ ضرور ہے کہ یہ بیان کر دیا جائے کہ یہ روایت منقول
از قسم صحیح ہے اور از قسم ضعیف نہیں ہے۔ اور علامہ عبدالرؤف فتاویٰ فیض القدیر شرح جامع صغیر
میں لکھتے ہیں قال ابن کمال کتب التفسیر مشحونة بالأحادیث الموضوعة
کہ ابن کمال کا قول ہے کہ تفسیر کی کتابوں میں احادیث موضوع بھری ہوئی ہیں پس جب تک کوئی
روایت یا خبر یا حدیث ایسی نہ پیش کی جائے جو اصول روایت اور روایت کی روش صحیح ہو تب تک
کوئی قول کسی مفسر کا اور کوئی روایت کسی تفسیر کی صرف اس بنا پر کہ وہ تفسیر میں درج ہے
قابل استدلال نہیں ہو سکتا۔

تفسیر کے سوا اکثر حدیث کی کتابوں میں بھی حضرات امامیہ روایتیں پیش کرتے ہیں۔ مگر بات
یاد رکھنے کے لائق ہے کہ حدیث کی کتاب میں بھی اعتبار محض کے لحاظ سے ایک درجے کی نہیں
ہیں۔ سوائے صحاح ستہ کے جتنی کتابیں حدیث کی کہلائی جاتی ہیں ان کی نسبت محققین کا یہ
قول ہے کہ عمواً انکی حدیثیں نہ قابل عمل ہیں نہ لائق نقل۔ الا ان لوگوں کے لئے جو ہمارا سوال ہے

واقعہ اور علل احادیث سے آگاہ اور بڑے محقق ہیں کہ وہ انہیں سے متابعات اور شواہد کو لے سکتے ہیں۔ اور یہ بھی ان مسانید اور جوامع اور مصنفات کا حال ہے جو بخاری و مسلم کے زمانے سے پہلے اور ان کے بعد تصنیف کی گئیں۔ اور جنہیں صحیح اور حسن۔ ضعیف اور معروض۔ غریب اور شاذ۔ منکر اور خطا۔ صواب اور ثابِت اور مقلوب سب بھری ہوئی ہیں۔ مثل مسند ابوالعلیٰ اور مصنف عبدالرزاق اور مصنف ابوبکر بن ابی شیبہ اور مسند عبد بن حمید اور طحاہی اور کتب ہیثمی اور طحاوی اور طبرانی کے کہ ان کے مصنفین کا یہ ارادہ تھا کہ جو کچھ بائینِ حجتِ کریمین نہ ہو سکی تفسیق کریں اور نہ تہذیب و تخیص۔ بلکہ یہ کام دوسروں کے لئے چھوڑ دیں۔ ان کے علاوہ حدیث کی وہ کتابیں ہیں جن کے مصنفوں نے بعد زمانہ دراز کے تصنیف کا ارادہ کیا اور جو کچھ صحاح ستہ میں نہ پایا وہ جمع کیا۔ اور جو مسانید اور جوامع چھپے پڑے تھے انہیں سے روایتیں لیکر اکٹھا کر دیں۔ اور یہ حدیثیں اس قسم کی خبیث جو زبانون پر لوگوں کے جاری تھیں مگر محدثین نے انہیں اعتنائیں کی اور ان کو نہیں لیا۔ اور انہیں سے اکثر حدیثیں غیر محتاط اور بکنے والے و اعطیان کرتے تھے۔ یا اہل ہوا اور اہل بدعت و ضعفا نقل کرتے رہتے تھے۔ یا صحابہ اور تابعین کے آثار اور بنی اسرائیل کے اخبار اور حکماء اور واعظین کے کلام تھے جن کو راویوں نے سہواً یا عمدہ احادیث میں ملا دیا۔ یا وہ معانی جو کتاب اور سنت کے اشارات سے سمجھے گئے تھے ان کو عمدہ احادیث قرار دیا۔ چنانچہ اس قسم کی حدیثیں کتاب الضعفا میں حبان اور کامل بن عدی اور خطیب اور ابونعیم اور جزقانی اور ابن عساکر اور ابن بخار اور دلمی اور مسند غازی میں باقی جاتی ہیں۔ ان کتابوں کا یہ حال ہے کہ سب سے عمدہ اور صحیح حدیثیں انکی وہ ہیں جو ضعیف ہیں اور سب سے بدتر وہ ہیں جو موضوع یا مقلوب اور منکر ہیں۔ اور انہیں کتابوں کا مادہ کتاب موضوعات ابن جزری میں ملتا ہے۔ اس قسم کی حدیثوں کے علاوہ اور وہ حدیثیں ہیں جو فقہاء اور صوفیہ اور موزنین وغیرہم کی زبانون پر تھیں اور ان کے سب سے مشہور یہ کہیں جنکی کوئی اصل

[illegible]

پہلے طبقوں میں نہیں اپنی جاتی۔ اور انھیں احادیث اور روایتوں میں سے دو حدیثیں ہر جگہ گواہوں کو گونے جو دین میں بے باک اور باتو نہیں لٹان تھے اس طور پر حدیثوں میں ملا دیا اور ان کے ایسے قوی اسناد بیان کئے جنہیں جرح ممکن نہیں اور ایسے بلیغ کلام میں نقل کیا جسکا صا د ہونا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بعید نہیں۔ ان لوگوں کے اس فریب سے اسلام میں ایک بڑی مصیبت پیدا ہو گئی اور جو جو روئے اقوال حدیثوں میں مل گئے۔ اس قسم کی حدیثیں جن کتا بو نہیں درج ہیں وہی کتا بین دستاویز شیعوں اور مغز لو کی ہیں کہ وہ اپنے عقیدوں کے اثبات اور اہل حق کے الزام دینے کے لئے انھیں کتا بو کی دانتیں پیش کرتے ہیں۔ اور جو محقق نہیں ہیں وہ دھوکا کھا جاتے ہیں ان سب باتوں پر ایک خبرابی اور مستزاد ہوئی کہ بعض شخصوں نے براہ مخالف حدیث کا علم حاصل کر کے احادیث صحاح اور حسان کی روایت کر فی مشروع کی۔ مگر اسی درمیان میں اپنے عقائد باطلہ کو اسی اسناد سے جو انھوں نے یاد کر رکھے تھے روایت کر دیا۔ اور اکثر محدثین نے دھوکا کھا لیا۔ جیسا کہ جابر جعفی اور ابو القاسم سعد بن عبداللہ الشعمری قہی ہوا ہے کہ یہ ایسے دستاویز پکارتے کہ حقیقت میں تو شیعہ تھے مگر بہت سے محدثین کو دھوکا دیا۔ اور غلط حدیثوں کو صحیح حدیثوں کی صورت بنا کر لکھا دیا اور انکی صحت کا یقین دلا دیا۔ یہاں تک کہ ترمذی اور ابو داؤد اور نسائی نے جابر جعفی کی حدیث کو اپنی کتا بو میں نقل کر دیا۔ یا صلح نامی ایک شیعہ کی جس نے بیخ و بن سنیوں کی اٹھان کی تدبیر کی تھی یحییٰ بن مسین سے محقق نے توثیق کی اور اوپر عماد کیا۔ یہاں تک کہ آخر بعد تحقیق کے یہ حال کھلا اور انکا فریب ظاہر ہوا۔ لیکن چونکہ وہ روایتیں انکی حدیث کی کتا بو میں لکھ گئی تھیں اسلئے اکثر آدمیوں کو دھوکا ہوتا ہے۔ اور حدیث کا نام منکر انکے اعتقاد میں خلل پڑتا ہے اور واقع میں نہ وہ حدیث ہے اور نہ قول پیغمبر بلکہ ایک مخالفہ دینے والے منقری کا لطیفہ ہے۔ اس قسم کے لوگوں میں ابن ابی الحدید مغز لری بھی ہے کہ وہ اعتزال کے ساتھ تشیع کا بھی

[illegible]

ہیامح تھا۔ اوس نے ابن علقمی وزیر معتمد بادشاہ کے خوش کرنے اور اوس کے کتب خانے کے واسطے شرح نیج البلاغت لکھی۔ اور اوسمین گننام کتابوں اور غیر محقق مصنفوں کی تصنیفات سے وہ جھوٹی اور نامعتبر روایتیں جن جن کو جمع کیں جس سے صحابہ کرام مطعون اور مورد ظلم ٹھہریں۔ اور شیعوں کے اعتراضات اور عقائد کو تقویت ہو۔ ابن علقمی اسکا بڑا مددگار اور دوست تھا اوس نے اس کتاب کے صلہ میں ایک لاکھ دینار اور بہت بڑا خلعت فاخرہ ابن ابی الحدید کو دیا۔ اور یہ ابن علقمی معمولی شیعہ نہ تھا بلکہ ایسا غالی شیعہ اور دشمن شیعوں کا تھا کہ اوس نے صرف مذہبی تعصب کی وجہ سے عباسیہ کی خلافت کو غارت کیا۔ اور ہلاک کو پویشیدہ دعوت دیکر بغداد پر حملہ کر نیکی لئے بلایا۔ اور خلیفہ کو دھوکا دیکر اوس کے پاس لپیکیا اور اوسے معہ علما اور امرا کے شہید کر دیا۔ ابن ابی الحدید کی کتاب اگرچہ نہایت جامع اور عالمانہ ہے اور خود ابن ابی الحدید نہایت قابل اور بڑا ادیب تھا مگر مذہب تشیع کا حامی تھا۔ کسی غالی اور متعصب شیعہ نے بھی اپنے مذہب کے لئے غالباً اس قدر مواد ہم نہ جو نچا یا ہوگا جیسا کہ ابن ابی الحدید نے اوس کے لئے مادہ جمع کر دیا۔ اسی کی وہ کتاب ہے کہ اوس کے زمانے سے لیکر اب تک اسی سے حضرات امامیہ و اہل بیت پیش کرتے ہیں اور استناد و استدلال فرماتے ہیں۔ اور ایسے اہل بدعت اور مخالف مذہب کو شیعوں کے اکابر علما میں سے قرار دیکر اوسکی روایتوں کو ہمارے مقابلے میں پیش کرتے ہیں۔ شروع زمانے سے اب تک جس کتاب کو شیعوں کی اوشاکر دیکھے اکثر مطاعن صحابہ میں ابن ابی الحدید ہی کی کتاب کا حوالہ ہوگا اور اوسکی جھوٹی اور غلط روایتیں ہمارے مقابلے میں بائیں جانب کی چنانچہ ہماری اس کتاب کے ناظرین کو معلوم ہو جائے گا کہ مطاعن صحابہ کے متعلق جو روایتیں اہل سنت کے نام سے پیش کی گئی ہیں بڑا حصہ اونکا اسی ابن ابی الحدید کی کتاب سے لیا گیا ہے مگر روایت اور درایت کے اصول کو جاننے والے اور حدیثوں کے صحت اور غلطی کے

پر کھنے والے دھوکا نہیں کھا سکتے اور وہ وضعی حدیثوں اور جھوٹی روایتوں کو اوسطی طرح روک سکتے ہیں جس طرح طرف کوٹنے کو کھرے سے جدا کر دیتا ہے۔ اسلئے کہ محدثین نے ہر حدیث کے متعلق سند بیان کرنے اور راویوں کے نام لکھ دینے سے قیامت تک ہر شخص کے لئے تنقیح اور تحقیق کا مدارہ کھول دیا ہے اور جھوٹ اور سچ میں تمیز کر دینے کا ذریعہ مہیا کر دیا ہے۔ اسلئے جو حدیث یا روایت ہمارے سامنے پیش کی جاگئی تو ضرور ہے کہ ہم اول اس بات پر نظر کریں کہ وہ حدیث از رو سے اصول روایت صحیح ہے یا نہیں۔ اگر ہر کو معلوم ہو کہ اس حدیث کے بیان کرنے والوں میں سے کوئی ایک راوی بھی جھوٹا یا غیر معتبر ہے یا اہل بدعت جس نے اپنے مذہب کی حمایت میں اس حدیث کو روایت کیا ہو تو ہم اس کو نہ مانیں گے اور نہ اس سے مخالف کا استدلال کرنا جائز ہو گا۔ اس لئے کہ حدیث اور روایت خبر ہے اور خبر میں صدق و کذب دونوں کا احتمال ہوتا ہے۔ اور کذب کے خیال دور کرنے کے لئے ضرور ہے کہ اس کے بیان کرنیوالے ثقہ۔ متدین۔ اور صادق القول ہوں۔ پھر اگر وہ خبر اتنی سندوں اور اتنے طریقوں سے بیان کی گئی ہو کہ عادتاً اونکا اجتماع کذب پر محال ہو۔ اور ابتدا سے انتہا تک اس کے راوی اور ان معانجے پاک ہوں جن سے روایت میں خلل اور شبہ پیدا ہوتا ہے تو وہ صحیح کے اعلیٰ درجے میں سمجھی جاگی۔ اور اسی قسم کی خبر کو متواتر کہتے ہیں۔ اور صرف اسی قسم کی حدیثیں مفید علم و یقین ہوتی ہیں۔ اور اونپر اعتقاد کی مبادی قائم ہو سکتی ہے وہو الذی یضطر الا انسان الیہ کہ اس قسم کی حدیثیں بہت کم ہیں جیسا کہ ابن صلیح نے کہا ہے مثل المتواتر علی التفسیر المتقدم یعز وجودہ الا ان یدعی ذلک فی حدیث من کذب علی متعمداً فلیتنبوا مقعداً من النار اور اگر وہ خبر اتنی سندوں اور اتنے طریقوں سے بیان کی گئی ہو مگر اس کے راوی نہایت ثقہ اور نہایت معتبر اور نہایت متدین ہوں اور کم سے کم دو طریقوں سے بیان کی گئی ہو تو اس میں بھی صدق کی جانب کو غلبہ ہو گا اور ایسی سب

اصطلاح میں مشہور کہی جاتی ہے اور وہ روایت قابل ماننے کے ہوگی۔ اور اگر وہ خبر اتنی مستند نہ ہو اور اتنے طریقوں سے جس پر لطلاق متواتر یا مشہور کا ہو سکے بیان نہ کی گئی ہو تو وہ اگر مستقل سند پر مبنی ہو اور اس کے راوی ضابط اور متصف بصفات وثوق ہوں تو گو وہ مفید علم و یقین نہ ہوگی بلکہ اس سے صرف افادہ ظن ہوگا مگر اس سے بھی صحیح سمجھیں گے۔ اور اس پر عمل کرنا جائز ہوگا۔ لیکن اصول عقائدات میں بوجہ اسکے کہ اعتقاد کے لئے یقین ضروری ہے وہ بنا بر عقائد نہ ہوگی۔ اور حسن حدیث کے سب راوی چھوڑ دیے گئے ہوں یا کوئی راوی چھوڑ دیا گیا ہو اور چھوڑ دینا بیان کیا گیا ہو یا نہ کیا گیا ہو یا کوئی راوی بوجہ من وجہ الطعن مطعون ہو تو وہ حدیث مطعون سمجھی جاوے گی۔ اس لئے کہ اس میں احتمال اس بات کا ہے کہ جو راوی چھوڑ دیا گیا ہے شاید صحابی ہو یا تابعی۔ اور اگر تابعی ہے تو احتمال ہے کہ وہ ضعیف ہو یا ثقہ۔ سوائے اسکے اگر کوئی راوی ایسا ہو جو جھوٹا ہو۔ یا حدیث کو جان بوجھ کر جھوٹی روایت کرتا ہو۔ یا مستہم بکذب ہو۔ یعنی گو خود حدیث کو عمدتاً بکرہ روایت کرتا ہو مگر جھوٹ اس کا اور طرح پر معلوم ہو یا کثرت سے غلطی کرتا ہو۔ یا محتاط نہ ہو۔ یا غفلت کرتا ہو۔ یا فاسق ہو یا جہی۔ یا اس کی مخالفت شرع سے باہل ہو۔ یا اہل بدعت سے ہو۔ یا حافظہ کا اچھا نہ ہو۔ ایسے راوی کی بیان کی ہوئی حدیث اعتماد کے قابل نہ ہوگی بلکہ اگر وہ مطعون بکذب ہو تو وہ حدیث موضوع ہے۔ اور اگر وہ مستہم بکذب ہے تو وہ حدیث متروک ہے۔ اور اگر وہ روایت میں بہت غلطی یا غفلت کرتا ہو۔ یا اس کا نفس ظاہر ہو اور وہ حدیث منکر ہے۔ اور جو مبہم ہو تو اس کی حدیث غیر مقبول ہے۔ اس لئے کہ شرط قبول خبر کی راوی کی عدالت ہے۔ اور جب اس کا نام مبہم ہو اور معلوم نہ ہو کہ کون ہے تو اس کی عدالت کیونکر معلوم ہو سکتی ہے۔ اور کیونکر اس کی خبر قبول کیا جاسکتی ہے۔ اور اسی لئے مرسل حدیث علی الاصح قبول نہیں کی جاتی۔

کتابت و تصنیف حضرت مولانا ابوالحسن علی دہلوی مدظلہ العالی

اما دین اور اخبار کے متعلق عموماً متعلق مطاعن صحابہ کے خصوصاً اہل بیت کی قابلِ لحاظ ہے کہ راوی اور مذہب جن اہل سنت کا مخالف نہ ہو۔ اس لئے کہ گو ہم اہل بدعت کو کافر نہیں کہتے اور نہ اپنے مذہب کے مخالف کسی مسلمان پر تکفیر کا حکم لگاتے ہیں۔ اور در صورت ضابطہ اور متقی اور صادق ہونیکے اہل بدعت کی روایت کو قبول کرتے ہیں مگر بشرط یہ ہے کہ اس کی روایت اور خبر اس کی بدعت اور اس کے اعتقاد فاسد کی داعی اور مؤید نہ ہو۔ کیونکہ ممکن ہے کہ وہ اپنی بدعت اور فاسد اعتقاد کی ترمیم اور ترویج کی روایتوں کو تحریف کرتا اور اپنے مذہب کے موافق بنا لیتا ہو ایسی حالت میں جو روایت اس کے مذہب اور اعتقاد اور بدعت کو تقویت دیتی ہو علی العموم قبول نہ کیا گی۔ اور ہماری کتاب کے ناظرین دیکھیں گے کہ اکثر روایتیں متعلق مطاعن صحابہ کے اور متعلق ذک کے انھیں لوگوں سے مروی ہیں جو منہم بہ تشیع تھے۔ یا مذہب تشیع میں غالی۔ اور گویا وہ اس کے اور طرح سے معتبر ہونیکے محدثین نے اس کی روایتوں کو قبول کیا ہے۔ مگر جو روایتیں ایسی ہیں کہ جس سے اس کے مذہب کی تائید ہوتی ہو وہ عقلاً و نقلاً کسی طرح سے قبول کے لائق نہ ہوں گی۔ پھر اصول درایت کے لحاظ سے بھی حدیث قابلِ تنقیح ہے۔ اگر درایت کی کسوٹی پر وہ کامل العیار نہ اترے تو ایسی حدیث بھی قابلِ قبول نہ ہوگی۔ اور یہاں کہ تدریب الراوی میں لکھا ہے کہ جو حدیث عقل یا نقل یا اصول کے خلاف باہنی جائے گی وہ موضوع تصور ہوگی۔ فتح الغیث میں لکھا ہے کہ ابن جوزی نے کہا ہے کہ جو حدیث عقل کے مخالف ہے یا اصول کے برخلاف اس کو موضوع جانو۔ اس کے راویوں کی جرح و تعدیل کرنیکی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ علیٰ ہذا القیاس جس حدیث میں ایسا بیان ہو جو حس اور مشاہدے کے برخلاف ہے یا حدیث متواتر یا اجماع قطعی کے ایسا مخالف ہو کہ کسی تاویل صحیح سے مطابق ہو سکے یا اس کے معنی رکبیک و ضعیف ہوں یا راوی ایسی حدیث میں منفرد ہو جو

[illegible]

فمن اول الكفاية الى اخرها

اور دن کے پاس نہیں ہے۔ اور جبکہ مضمون کا جانتا نام مکلفین کو نہایت ضروری ہے۔
 یا ایسے عظیم الشان واقعہ کا بیان ہو جسکے نقل کرنیکی بہت سے لوگوں کو ضرورت ہے یا
 ایسا بیان ہو جسکو اتنی بڑی جماعت نے جھٹلادیا ہے جسکا جھوٹ پر اتفاق کرنا اور ایک
 دوسرے کی تقلید کرنا عادتاً ناممکن ہے تو یہ سب قرینہ روایت کے موضوع ہونے پر دلالت کرتے ہیں۔
 مولینا شاہ عبدالغفر صاحب مرحوم نے عجالہ نافہ میں فرمایا ہے کہ علامات وضع حدیث
 و کذب راوی چند چیز است۔ اول آنکہ خلاف تاریخ مشہور روایت کند۔ دوم آنکہ راوی
 رافضی باشد و حدیث در طعن صحابہ روایت کند یا ناصبی باشد و حدیث در مطاعن اہل بیت
 باشد و علی ہذا القیاس۔ سوم آنکہ چیزی روایت کند کہ بر جمیع مکلفین معرفت آن و عمل بر آن
 فرض باشد و او منفرد بود بر روایت۔ چہارم آنکہ وقت و حال قرینہ باشد بر کذب او نتیجہ آنکہ
 مخالف مقتضای عقل و شرع باشد و قوا غد شرعیہ آنرا تکذیب نمایند ششم آنکہ در حدیث
 قصہ باشد از امر حسی واقعی کہ اگر بالحقیقہ تحقق مے شد ہزاران کس آنرا نقل میکردند ہفتم
 رکاکت لفظ و معنی مثلاً لفظے روایت کند کہ برقوا مد عربیہ درست نشود یا معنی کہ مناسب
 شان نبوت و وقار نباشد۔ ہشتم افراط در وعید شدید برگناہ صغیر یا افراط در وعدہ
 عظیم بر فعل قلیل۔ نہم آنکہ بر عمل قلیل ثواب حج و عمرہ ذکر نماید۔ و ہم آنکہ کسی را از علمائے
 خیر ثواب انبیاء موعود کند۔ یا زود ہم خود اقرار کردہ باشد بوضع احادیث۔
 امام سخاوی نے فتح المغیث میں ابن جوزی سے حدیث کے موضوع ہونے کی
 یہ نشانیاں لکھی ہیں۔ اول جو حدیث کہ عقل اسکے مخالف ہو اور اصول کے متناقض
 ہو۔ دوم ایسی حدیث کہ جس اور مشاہدہ او کو غلط قرار دیتا ہو۔ سوم وہ حدیث جو کہ
 مخالف ہو قرآن مجید یا حدیث متواتر یا اجماع قطعی کے۔ چہارم جمیع تھوڑے کام پر وعید

شدید یا اجر عظیم کا وعدہ ہو۔ پھر کاکت معنی اوس روایت کی جو بیان کی گئی۔ ششم کاکت یعنی کاکت
 راوی کی ہفتم منفرد ہونا راوی کا۔ ہشتم منفرد ہونا ایسی روایت میں جو تمام مکلفین سے متعلق ہو۔
 نہم ایسی بڑی بات ہو جس کے نقل کرنیکی بہت سی ضرورتیں ہوں۔ دہم جس کے جھوٹ ہونے
 پر ایک گروہ کثیر متفق ہو۔ یہ اصول وراثت کے جو شاہ عبدالعزیز صاحب رحمہ نے بیان کئے ہیں
 کچھ اونکے ذاتی خیالات نہیں ہیں نہ انھوں نے قائم کئے ہیں بلکہ اکثر ہمارے متعقین کا اسی پر
 عمل رہا ہے۔ اور جبکہ کوئی حدیث قرآن مجید یا عقل یا اصول اور عقائد مسلمہ کے مخالف باقی گئی
 ہے تو اسے مجروح اور مطروح قرار دیا ہے۔ جیسا کہ امام رازی نے فرمایا ہے کہ بعضوں نے
 پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے اس حدیث کو روایت کیا کہ حضرت ابراہیمؑ نہیں جھوٹ بولے
 مگر تین مرتبہ۔ تو میں نے جواب دیا کہ ایسی حدیثوں کو نہ ماننا چاہیے تو کہنے والے نے براہ نکلا
 کہا کہ اگر ہم نہ مانیں تو راویوں کی تکذیب لازم آتی ہے۔ اسپر میں نے جواب دیا کہ اگر ہم مانیں تو حضرت
 ابراہیمؑ کی تکذیب کرنی پڑتی ہے۔ حالانکہ حضرت ابراہیمؑ کو کذب کی نسبت سے بجا نابہتر ہے
 چند نامعتبر آدمیوں کی طرف جھوٹ کے منسوب ہونے سے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ سے ابو مطیع بلخی نے
 پوچھا کہ آپ کیا فرماتے ہیں اوس حدیث کی نسبت جو لوگوں نے روایت کی ہے کہ جب مومن زنا
 کرتا ہے تو ایمان اوسکے سر سے ایسا نکل جاتا ہے جیسا کہ قمیص بدن سے۔ آیا اس حدیث کے
 راویوں کی آپ تصدیق کرتے ہیں یا شک یا تکذیب فرماتے ہیں۔ اگر تصدیق کرتے ہیں تو آپ کا
 اعتقاد مثل خواجہ کے ہوا جاتا ہے اور اگر آپ شک کرتے ہیں تو خارج کے قول میں شک رہتا
 اور اگر آپ تکذیب کرتے ہیں تو اون بہت سے آدمیوں کی تکذیب لازم آتی ہے جنھوں نے
 بسند اس حدیث کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کیا ہے۔ تو امام نے جواب دیا کہ میں اون
 سب راویوں کی تکذیب کرتا ہوں اور میرے جھٹلانا اون لوگوں کو اور رد کرنا اون کے قولوں کا کچھ تکذیب

پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں ہے۔ اس لئے کہ تکذیب قول پیغمبر کی یہ ہے کہ کوئی شخص کہے کہ میں پیغمبر خدا کے قول کو نہیں جانتا لیکن جبکہ وہ یہ کہے کہ میں ہر بات پر جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی ہے ایمان رکھتا ہوں۔ اور اسکی تصدیق کرتا ہوں لیکن میں یہ جانتا ہوں کہ کوئی بات پیغمبر خدا نے خلاف قرآن شریف کے نہیں فرمائی تو یہ حقیقت میں تصدیق پیغمبر کی اور تصدیق قرآن کی ہے۔ اور اس سے تنزیہ اور پاکی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت قرآن سے ثابت ہوتی ہے۔ اور اگر پیغمبر خدا خلاف قرآن کے کچھ کہتے تو خدا اکب جھوٹا رہتا۔ اور کیونکر ہو سکتا ہے کہ خدا کا نبی ایسی بات کہے جو مخالف خدا کی کتاب کے ہو۔ اور جو مخالف خدا کی کتاب کا ہو وہ کیونکر خدا کا نبی ہو سکتا ہے۔ پس یہ حدیث خلع ایمان کی زنا سے جو لوگوں نے روایت کی ہے خلاف ہے قرآن کے۔ پس ایسے آدمیوں کے قول کو رو کرنا جو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ایسی بات منسوب کوین جو مخالف ہو قرآن کے پیغمبر کی بات کا رد کرنا نہیں ہے اور نہ اونکی تکذیب ہے بلکہ حقیقت میں وہ رد ہے اس کے قول کا جو کہ پیغمبر خدا کی طرف سے ایک باطل بات کو نقل کرتا ہے۔ اور آنحضرت پر تمت لگاتا ہے اور ہم ہر بات کو پیغمبر خدا کی خواہ ہم نے سنی ہو یا نہ سنی ہو ہر جوشم قبول کرتے ہیں اور او سب ایمان رکھتے ہیں۔ اور شہادت دیتے ہیں کہ وہ بات ایسی ہی ہوگی جیسا کہ آنحضرت نے فرمایا ہو لیکن اب طرح پر ہم یہ شہادت دیتے ہیں کہ کوئی بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خلاف قرآن کے نہیں فرمائی۔ نہ کسی ایسی چیز کا حکم دیا جسے خدا نے منع کر دیا ہو۔ نہ کسی ایسی چیز کو جو کلمہ جسکے ماننے کا اللہ نے حکم کیا ہو۔ اور نہ کسی چیز کی یہی صفت بیان کی جو مخالف بیان خدا کے ہو۔ اور ہم شہادت دیتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر قول موافق تھا خدا سے عزوجل کے اور اسی لئے خدا نے فرمایا ہے کہ جس نے طاعت کی رسول کی اس نے طاعت کی خدا کی۔ یہ نہ خیال کیا جائے کہ حدیث کی غیر معتبر کتابوں میں جو روایتیں درج ہیں انہیں پر یہ اصول مستعمل ہوں گے بلکہ حدیث کی تمام کتابوں پر اس کا اعلان ہوگا۔ اس لئے کہ صحاح میں جتنی

حدیثین درج ہیں وہ سب صحت کے ایک درجے پر نہیں ہیں بلکہ اوسکے درجات مختلف ہیں۔
 جیسا کہ خود اون کتابوں کے دیکھنے اور اونکی شرحوں کے ملاحظہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے۔ بیان تک کہ
 بخاری اور مسلم صحیح الکتاب بھی جاتی ہیں اونکی نسبت بھی کہا گیا ہے کہ انہ صحیح علیٰ شرط جنتہ وغلبہ
 ظنہ ولہما السہو والنسیان فمن لوازم طبع الانسان اور نیز اونکی بعض حدیثوں اور
 بعض روایوں میں کلام کیا گیا ہے۔ جیسا کہ محققین نے بیان کیا ہے کہ بخاری نے چار سو اور کچھ
 اوپر تیس آدمیوں سے روایت کی ہے جو مسلم میں نہیں ہیں۔ اور انہیں سے اسی شخص ایسے ہیں
 جنکے ضعف کی نسبت کلام کیا گیا ہے۔ اور چار سو میں آدمیوں سے مسلم نے روایت کی ہے جو بخاری
 میں نہیں ہیں اور اون میں سے ایک سو ساٹھ آدمی ایسے ہیں جنکے ضعیف ہونے کی نسبت گفتگو کی گئی ہے۔
 اور مکرر نے جو روایت ابن عباس سے کی ہے وہ بھی بخاری میں داخل ہے اور مسلم میں ابوالبرک
 عن جابر ورمیل عن ابیہ اور علاء بن عبد الرحمن عن ابیہ اور حاد بن سلمہ عن ثابت سے جو روایتیں ہیں
 اونکے راوی ضعیف خیال کئے گئے ہیں۔ اور ایسی حدیثیں جنہیں کوئی علت باہنی گئی ہے وہ صحیحین
 میں دو سو ہیں۔ انہیں سے بخاری کی حدیثیں اسی سے کم ہیں باقی مسلم کی حدیثیں ہیں (دیکھو
 مقدمہ نسخہ الباری) اسی لئے ملاحظہ قاری نے کتاب رجال میں لکھا ہے وما یقولہ الناس
 ان من روى الشیخ ان قد جاز القطرۃ هذا ایضاً من التی اهل فقد روی مسلم فی کتابہ
 عن الیث عن ابی مسلم وغیرہم الضعفاء فیقولون انما روی عنہم فی کتابہ للاعتبار
 والشواہد المتابعات وھذا لا یقوی لان الحفاظ قالوا الاعتبار امور یتعرفون
 بہا حال الحدیث وکتاب مسلم الترمذیہ الصوۃ فیکف یتعرف حال الحدیث
 الذی فیہ بطرق ضعیفۃ الی قولہ وروی مسلم ایضاً حدیث الاسراء فیہ
 وذلك قبل ان یوحی الیہ وقد تکلم الحفاظ فی ھذا القصۃ وبینوا ضعفھا الی قولہ قد

قال الحافظ ان مسلما لما وضع كتابه الصحيح عرضه على ابي زرعة فانكر عليه
وتغيط وقال سميت به الصحيح وجعلته مسلما لاهل البدع وغيرهم انتهى والاصل
انه صحيح على ظن مصنفه وغلبة ظنه واما السهو والنسيان فمن لوازم طبع الانسان
وقد ابى الله الا ان يصح كتابه لقوله انا نحن نزلنا الذكر واناله محفظون -

اور صاحب ازالہ الغبن نے بھی فرمایا ہے کہ اگر کتب محدثین چنان بوضوح می انجامد کہ بعد از
تفتید و تحقیق در صحت یعنی از روایات صحیح بخاری کلام مست و یحتملین در بعضی روایات صحیح مسلم - قبل ازین گردنشته
کہ کن روایات کہ اہل حدیث در صحت آن قبل و قال دارند ہر چند اقل قلیل است مگر در صحیح ثانی نے زیادہ
از اول مست و برین قدر گفتگانی توان کرد کہ اگر افادہ بن اثر در صدر رابع الاصول جائیکہ فرع ثالث
در طبقات مجر و صین قرار داده است دلالت بران دارد کہ بعضی از رضاعین خود اقرار کردہ اند کہ حدیث
ذکر ساخته بر شاخ بغداد خواندیم ہمہ با قبول کردن کہ ابن ابی شیبہ علوی کہ او بعلت جمل انقباضی برد
مہر گرد قبول نکرد مبارات آن مقام این است و منہم قوم وضعوا الحدیث لہوی بیدعوات
الناس الیہ فمنہم من تلب عنه و اقر علی نفسه قال شیخ من شیوخ النحواج بعد ان تلب ان
ہذا الاحادیث دین فانتظر وامن تاخذون دینکم فاناکنا اذا ہوینا امر اصیرناہ حدیثا و قال
ابو العینا وضعت اننا لواجب احظ حدیث فداہ و ادخلناہ علی الشیوخ ببغداد فقبولواہ الا
ابن ابی شیبہ العلوی فانہ قال لا یشبہ اخر ہذا الحدیث اولہ و ابی ان یقبلہ تعریف ظہ
اور امام نووی نے شرح صحیح مسلم میں بیان کہ شیخ ابن صلاح کے اس قول کو کہ تمام
محدثین صحیحین کی قطعی الصدور میں رد کیا ہے یہ کہا ہے ہذا الذی ذکر الشیخ فی ہذا
الموضع خلاف ما قالہ المحققون والاکثر من فافہم قالوا الحدیث الصحیحین
التي ليست بمتواترة انما یفید الظن فانما الحاد والاحاد انما یفید الظن علی ما تقر

ولا فرق بین البخاری ومسلم وغیرہما فی ذلك الى ان قال ولا يلزم من اجماع الامة
على العمل بما فيهما اجماعهم على انه مقطوع بانه كلام النبي صلى الله عليه وسلم۔
یعنی شیخ ابن صلاح نے جو بیان ذکر کیا وہ اکثر محدثین اور محققین کے خلاف ہے اس لئے کہ محققین کا
قول ہے کہ صحیحین کی حدیثیں متواتر نہیں ہیں بلکہ احادیث میں اور احادیث سے افادہ ظن ہوتا ہے۔ اور
اس باب میں بخاری اور مسلم وغیرہ سب کتب حدیث میں کچھ عرق نہیں۔ یہاں تک کہ امام نووی نے
کہا کہ صحیحین کی حدیثوں پر عمل کرنے کو جو امت نے اجماع کیا ہے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ امت کا
اس امر پر بھی اجماع ہے کہ وہ احادیث قطعی الصدور اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قطعی کلام ہے۔
اور اسی لئے جو حدیث کو صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں لکھی ہو مخالف، استقر فی شریعۃ الاسلام کے
ہو وہ باتفاق ہیئت وہم راوی کے محکوم علیہ مطلق ہوگی یا مادل۔ جیسا کہ علامہ رشید الدین مرحوم نے
شوکت عمریہ میں لکھا ہے کہ چیز کیہ مخالف، استقر فی شریعۃ الاسلام سے باتفاق شیعہ سنی یا محکوم
علیہ مطلق سے ہیئت وہم راوی یا مادل سے چنانکہ امام نووی در شرح صحیح مسلم در شرح ابن حریث
(حدیث صحیح مسلم کا ظاہر دلالت قریح بعض اصحاب کبار دارہ) نقلا عن القاضی عیاض عن المازری سے فرمایا
واذا انسدت طرق تاویلها انسبنا الکذب الی رواہا۔

اور اگرچہ صحیحین میں اونکی جاسمین بخاری و مسلم نے جہاں تک کہ انسانی طاقت سے ہو سکتا ہے
صحیح حدیثوں کے جمع کرنے میں بے انتہا کوشش فرمائی۔ اور اسی لئے تمام کتابوں میں اونکا درجہ
اعلیٰ اور افضل ہے۔ مگر آخر وہ بھی بشر تھے اور اپنے اقران و امثال سے تفہیم حدیث میں گوسے سبقت
لیگئے اس لئے جاسے اجتہاد مجتہدین اور تحقیق محققین باقی ہے۔ جیسا کہ منشی الکلام میں لکھا ہے کہ آخر
ابن ہزیرگان ہم از حبلہ بشر بودہ اند کہ در تفہیم حدیث بنایت قصویٰ کو شیدہ باشند سیاح محمد بن اسماعیل
بخاری کہ اور ابن امور گوی سہتی ز اقران و امثال ربودہ لیکن باز ہم جاسے اجتہاد مجتہدین باقی

گرایہ نداری کہ دربارہ چند سے ازروانش بعضے از علما و فقہا بحث دارند و متاخرین در جواب آن
 وجہ ہی قتل می کنند کہ بعضے از ان خالی از عزابت نیست - اور یہ امر بعید از قیاس بھی نہیں ہے
 اس لئے کہ وضعی حدیثوں کے علاوہ اور بھی قدرتی اسباب ایسے ہیں جنکی وجہ سے روایات میں
 اختلاف پڑتا اور انکے تحت میں شک ہونا ممکن الوقوع ہے - چنانچہ اسکے اٹھ اسباب
 معقین نے بیان کئے ہیں - اول حدیث کے مطلب کی غلط فہمی - دوسرے حدیث کے معنی
 سمجھنے میں دو راویوں کے باہم اختلاف یعنی ایک ہی حدیث کے ایک کئے کچھ معنی سمجھے اور ایک
 نے کچھ تیسرے حدیث کا مطلب گوگوں سے صاف صاف بیان کر نیکی عدم قابلیت - چوتھے
 راوی کے حافظے کا قصور کہ یا تو اس سے کسی حدیث کا کوئی جزو چھوٹ گیا یا وہ مختلف حدیث
 باہم غلط ملط ہو گئیں - پانچویں راوی کا کسی جزو حدیث کی تفصیل کا بیان کرنا اس غرض سے کہ
 سننے والا باسانی یا سو کو سمجھ جائے لیکن سننے والے نے ازراہ غلطی اس تفصیل کو بھی حدیث
 کا جزو سمجھا - چھٹے راوی نے اپنی گفتگو میں جناب پیغمبر خدا صلعم کے چند کلمات بیان کئے
 اور سننے والوں نے اس کے تمام کلام کو حدیث سمجھ لیا - ساتویں وہ اختلاف جو زبانی روایات کے
 سلسلہ سے خود بخود عارض ہوتا ہے - آٹھویں مختلف حالات جنہیں کہ راوی نے آنحضرت صلعم کو
 دیکھا تھا یا کچھ فراتے سنا تھا یا کرتے دیکھا تھا -

اور اسی لئے اصول فقہ میں یہ قاعدہ قرار دیا گیا ہے کہ العقل شاهد بان خیل الواحد
 العدل لا یوجب الیقین لان احتمال الکذب قائم وان کان مرجوحا ولا لزم القطع
 بالنقیضین عند اخبار العدلین بھما وان خالف خیل الواحد جمیع الاقیسۃ لا یقبل
 عندنا وذلک لان الثقل بلعنے کان مستفیضا فیہم فلا یقصر فقہ الراوی لم یومر من
 ان ینہب شیء من معانیہ فیدخلہ شبہا زائدا تملو عنہا القیاس -

دوسری جگہ کہ بعض علما و فقہا بحث دارند و متاخرین در جواب آن وجہ ہی قتل می کنند کہ بعضے از ان خالی از عزابت نیست - اور یہ امر بعید از قیاس بھی نہیں ہے اس لئے کہ وضعی حدیثوں کے علاوہ اور بھی قدرتی اسباب ایسے ہیں جنکی وجہ سے روایات میں اختلاف پڑتا اور انکے تحت میں شک ہونا ممکن الوقوع ہے - چنانچہ اسکے اٹھ اسباب معقین نے بیان کئے ہیں - اول حدیث کے مطلب کی غلط فہمی - دوسرے حدیث کے معنی سمجھنے میں دو راویوں کے باہم اختلاف یعنی ایک ہی حدیث کے ایک کئے کچھ معنی سمجھے اور ایک نے کچھ تیسرے حدیث کا مطلب گوگوں سے صاف صاف بیان کر نیکی عدم قابلیت - چوتھے راوی کے حافظے کا قصور کہ یا تو اس سے کسی حدیث کا کوئی جزو چھوٹ گیا یا وہ مختلف حدیث باہم غلط ملط ہو گئیں - پانچویں راوی کا کسی جزو حدیث کی تفصیل کا بیان کرنا اس غرض سے کہ سننے والا باسانی یا سو کو سمجھ جائے لیکن سننے والے نے ازراہ غلطی اس تفصیل کو بھی حدیث کا جزو سمجھا - چھٹے راوی نے اپنی گفتگو میں جناب پیغمبر خدا صلعم کے چند کلمات بیان کئے اور سننے والوں نے اس کے تمام کلام کو حدیث سمجھ لیا - ساتویں وہ اختلاف جو زبانی روایات کے سلسلہ سے خود بخود عارض ہوتا ہے - آٹھویں مختلف حالات جنہیں کہ راوی نے آنحضرت صلعم کو دیکھا تھا یا کچھ فراتے سنا تھا یا کرتے دیکھا تھا -

ان ینہب شیء من معانیہ فیدخلہ شبہا زائدا تملو عنہا القیاس -

اور چونکہ اخبار میں شک کرنا ظاہر عدالت صحابہ پر شبہ کرنا سمجھا جاتا ہے اس لئے عدالت صحابہ کی نسبت ہمارے محققین نے کہا ہے فان قيل عدالة جميع الصحابة ثابتة بالآثار والأحاديث الواردة في فضائلهم فقلنا ذكر بعضهم ان الصحابي اسم لمن اشتهر بطول صحبة النبي على طريق التتبع له والأخذ منه وبعضهم انه اسم لمومن رأى النبي سواء طالت صحبته ام لا الا ان الحزم بالعدالة مختص بمن اشتهر بذلك والباقيون كسائر الناس فيهم عدول وغير عدول۔

اور اخبار اہل اہل کی نسبت جبکہ عقلا اور نقلاً یہ بات تسلیم کی گئی ہے کہ وہ مفید یقین نہیں ہے تو ضرور ہے کہ جو خبر معارض کتاب یا سنت مشہورہ اور اجماع امت کے ہو وہ بلحاظ ادن خیالات کے جو اوپر بیان کئے گئے ردیوں کے غیر مشتبہ ہو سکی صورت میں بھی مقبول نہوگی۔ اس لئے کہ یقین ظن سے زائل نہیں ہو سکتا۔ کیف یعتبر خبر الواحد في معارضة الكتاب والسنة المشهورة واجماع الامة وكل حديث يخالف كتاب الله فانه ليس بحديث الرسول وانما هو مفتري وكذلك كل حديث يعارض ليل الاقوى منه فانه منقطع عنه على السبيل لان الادلة الشرعية لا يناقض بعضها بعضاً وانما التناقض من الجھل المحض۔

یہ بات بھی ذہن نشین کر نیکی لائق ہے کہ جرح و تعدیل روایات کی مرن اخبار شریعہ کی صحت کے لئے ضروری ہے تاکہ اوس سے ظن اوس خبر کی صحت پر ہو جائے۔ اور تکالیف شرعیہ ظنی خیابا پر واجب ہو سکتی ہیں۔ لیکن واقعات اور مسائل عقلیہ میں جرح و تعدیل روایات کی بھی ضرورت نہیں ہے۔ جب تک کہ یہ نہ معلوم ہو کہ وہ خبر فی نفسہ ممکن بھی ہے یا نہیں۔ اگر اوس کا حال ہونا ثابت ہو تو تعدیل و ترجیح فضول ہے۔ یہاں تک کہ اگر ایسی خبر متواتر بھی ہو تو وہ موجب یقین نہوگی کما قال فی التلویح ثم المتواتر لابد ان يكون مستنداً الى الحس بمعاً وغيره حتى لو اتفق اهل القليم على مسئلة عقلية

لو یحصل لنا الیقین حتی یقوم البرہان۔ وقال ابن خلدون فی مقدمۃ
تاریخہ ولا یرجع الی تعدیل الروایۃ حتی یعلم ان ذلک الخبر فی نفسه ممکن او محتج واما
اذا کان مستحیلاً فلا فائدۃ للنظر فی التعدیل والتجسس ولقد اعد اهل النظر
من المطلاعین فی الخبر استیحاء مدلول اللفظ وتاویلہ ان یأول بما لا یقبلہ العقل
وانما کان التعدیل والتجسس هو المعتبر فی صحۃ الاخبار الشرعیۃ لان معظمہا
تکالیف انسانیۃ اوجب الشارع العمل بہا حتی حصل الظن بصدقہا وسبیل صحۃ
الظن الثقہ بل واتباع العادلۃ والضبط واما الاخبار عن الواقعات فلا بد فی صدقہا
وصحتها من اعتبار المطابقۃ فلذلک وجب ان ینظر فی امکان وقوعہ وصافیہ لذلک
اہم من التعدیل ومقدما علیہ اذ فائدۃ الانشاء مقبوسۃ منہ فقط وفائدۃ الخبر منہ
ومن الخارج بالمطابقۃ واذا کان ذلک فالقانون فی تميز الحق من الباطل فی الاخبار
بالامکان والاستیحاء فان ینظر فی اجتماع البشری الذی هو العمران وفیز ما یلحقہ من
الاحوال لذاتہ وبمقتضی طبعہ وما یمکن عارضاً لا یعتد بہ۔

غالباً اخبار اور روایتوں کے متعلق جو کچھ ہم نے لکھا ہے اس سے دیکھ کر حضرات اہمیدہ فرما دیں کہ
اگر تواریخ اور تفسیر اور حدیث کی کتابوں کا یہ حال ہے کہ انہیں لکھی ہوئی کوئی خبر ایسی نہیں ہے
جس میں احتمال غلطی کا نہ ہو اور کوئی خبر ادا مفید یقین نہیں ہے اور بہت سی حدیثیں لوگوں نے
بنکر مشہور کر دی ہیں تو پھر سنیوں کی کسی کتاب کا کچھ اعتبار نہ رہے گا۔ اور چونکہ انہیں کتابوں پر
خصوصاً احادیث کی کتب پر اونکے مذہب کا مدار ہے اور شریعت کی بنیاد اس پر قائم ہے تو خود
سنیوں کے بیان سے وہ بنیاد منہدم ہوتی ہے۔ اور وہ خود اپنی کتابوں کو آپ غلط بتاتے ہیں
چنانچہ بعض علماء اہمیدہ نے ایسا ہی لکھا ہے۔ اور صاحب استقصا نے بھی جا بجا صراحتہ و اشارتہ

یہ طعنہ کیا ہے۔ مگر یہ کہنا اور نکالنا صحیح نہ ہوگا اس لئے کہ کوئی کتاب قرآن مجید کی طرح آسمان سے تو نازل ہوئی نہیں۔ اور جبریل امینؑ خدا کی طرف سے لائے نہیں۔ اور صاحب الوحی نے اسے وحی فرما کر ہم تک پہنچایا نہیں اس لیے کوئی کتاب کتاب اللہ کی طرح صحت اور یقین کے درجے پر پہنچ نہیں سکتی۔ بعد کتاب اللہ کے جہان تک انسان کی کوشش سے ممکن ہے وہاں تک صحیح حدیثوں کے جمع کرنے میں اور وضعی حدیثوں کے قبول نہ کرنے میں صحاح ستہ کے مصنفین نے کوشش کی اور تاہم ان کا بشری صحیح حدیثوں کو جمع کیا خصوصاً امام بخاری و مسلم نے اور حاکم امام بخاری نے۔ اور اسی لئے اگر وہ کثیر نے علماء کے اسکی صحت کو تسلیم کیا اور اسے بعد کتاب اللہ کے تمام کتابوں سے زیادہ صحیح سمجھا۔ مگر یہ امر کہ ہر حدیث اسکی مفید یقین ہو یا کوئی راوی اسکا مشتبہ نہ ہو ایسا دعویٰ کرنا گویا انکی کتابوں کو خدا کی کتاب کے برابر سمجھنا ہے۔ اور اگر باوجود کمال رحمت اور تکلیف کے جو انھوں نے حدیثوں کے جمع کرنے میں اٹھائی اگر بعض ضعیف حدیثیں انکی کتاب میں مرجع ہو گئیں یا بعض ایسے راویوں کی روایت انھوں نے قبول کی جنہیں کلام کیا گیا ہے تو اس سے انکی شان میں کچھ فرق نہیں آسکتا اور انکی کتابیں جس قدر در منزلت کے لائق ہیں اوسمیں کمی نہیں ہو سکتی۔ نہ اس سے کوئی شبہ انکی کتاب پر ہو سکتا ہے۔ اور نہ باوجود موجود ہونے ایسی مستبر کتابوں کے یہ کہا جاسکتا ہے کہ ہماری خبر ہی کتابیں اعتماد اور اعتبار کے لائق نہیں ہیں۔ بلکہ جو شدت اور سختی حدیثوں اور اخبار کے قبول کرنے اور اسکی صحت کی تحقیق اور تنقیح میں ہمارے محدثین نے فرمائی ہے اور جس صفائی اور زور کے ساتھ غلط اخبار اور ضعیف احادیث اور زید و عمر کی کتابوں پر جرح کی ہے اس سے ثبوت اسکا ہوتا ہے کہ وہ مذہب کے پکے اور زہد کے پاک اور صداقت کے جویان اور حق کے متلاشی اور باطل سے متنفر تھے۔ اور مذہب کی بنیاد مستحکم اصول پر قائم کرنے والے تھے اگر ہم انھیں راویوں کی تحقیق اور اخبار کے قبول کرنے میں ایسا سخت نہ پاتے اور انکا تساہل اور تسامح نہ ہی دیکھتے تو

دوسری جگہ پر مذکور ہے کہ اگر یا تمام حدیثوں میں احتمال وضع موجود ہے گو یہ احتمال بعض حدیثوں میں قرآن
خارجیہ کے سبب سے بہت کم ہے لیکن اس احتمال کے دور کرنے کے لئے ضرور ہے کہ تمام
حدیثوں میں رفع شک کے لئے اس علم کی طرف رجوع کیا جائے۔

راویوں کے حالات دریافت کرنے اور علم الرجال سے واقف ہونے کے لئے مؤلف موصوف
نے جہان اور بہت سی وسیلین بیان کی ہیں وہاں یہ بھی لکھا ہے کہ اگلے اور پچھلے علماء کی سیرت سے
پایا جاتا ہے کہ وہ رجال پر کتابت میں کھتے تھے اور او کی تدوین و تفتیح کرتے تھے۔ اور ان کتابوں کو
حاصل کرتے اور اپنے مطالعے میں رکھتے۔ اور راویوں کے حالات دریافت کرنے کے لئے او کی طرف
رجوع کرتے۔ تو کیا کوئی سمجھ دار آدمی اس بات کو مایگا کہ فیصلہ اور نکالو یا مکروہ یا حرام تھا بلکہ ظاہر
ہوتا ہے کہ اس علم کی طرف احتیاج بہت زیادہ اور راویوں کے حالات سے واقف ہونا نہایت
ضرور ہے۔ اور کیوں نہ ہو اسی سے اطمینان یا ظن حاصل ہوتا ہے اور احکام پر رجوع احادیث سے
مستنبط کئے جاتے ہیں۔ اور نیز محدثین کی سیرت میں یہ بھی داخل ہے کہ وہ سلسلہ روایت کا ہر
کے تعلق بیان کرتے ہیں اور ابتدا سے تا زمانہ تالیف کتب اربعہ انھوں نے اس بات کا التزام
کیا ہے کہ ہر حدیث کے تمام راویوں کو نام بنام بیان کریں یہاں تک کہ اگر کوئی بیچ میں سے چھوڑ
دیا گیا ہو تو اس کا دوسری جگہ ذکر کر دیں تاکہ ارسال اور قطع اور رفع جو صحت حدیث اور اعتبار
منافی ہے ظاہر ہو جائے اور اس سے اوٹکا احتراز ثابت ہو۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ یہ سب
صرف اس لئے وہ کرتے تھے کہ جو او کی کتابوں کی طرف رجوع کرے اور او کے حالات کو اپنی
مقدور کی موافق دریافت کرے تو وہ تمیز کرے کہ کون سا راوی ایسا ہے جسکی روایت لینے
کے لائق ہے اور کون سا چھوٹے کے قابل۔ اگر یہ مقصود ہوتا اور راویوں کے حالات دریافت
کو نیکی حدیثوں کی کتابوں کی تدوین کی ضرورت نہ رہتی تو محدثین کی یہ ساری کارروائی لغو و فوٹو

دوسری جگہ پر مذکور ہے کہ اگر یا تمام حدیثوں میں احتمال وضع موجود ہے گو یہ احتمال بعض حدیثوں میں قرآن
خارجیہ کے سبب سے بہت کم ہے لیکن اس احتمال کے دور کرنے کے لئے ضرور ہے کہ تمام
حدیثوں میں رفع شک کے لئے اس علم کی طرف رجوع کیا جائے۔

راویوں کے حالات دریافت کرنے اور علم الرجال سے واقف ہونے کے لئے مؤلف موصوف
نے جہان اور بہت سی وسیلین بیان کی ہیں وہاں یہ بھی لکھا ہے کہ اگلے اور پچھلے علماء کی سیرت سے
پایا جاتا ہے کہ وہ رجال پر کتابت میں کھتے تھے اور او کی تدوین و تفتیح کرتے تھے۔ اور ان کتابوں کو
حاصل کرتے اور اپنے مطالعے میں رکھتے۔ اور راویوں کے حالات دریافت کرنے کے لئے او کی طرف
رجوع کرتے۔ تو کیا کوئی سمجھ دار آدمی اس بات کو مایگا کہ فیصلہ اور نکالو یا مکروہ یا حرام تھا بلکہ ظاہر
ہوتا ہے کہ اس علم کی طرف احتیاج بہت زیادہ اور راویوں کے حالات سے واقف ہونا نہایت
ضرور ہے۔ اور کیوں نہ ہو اسی سے اطمینان یا ظن حاصل ہوتا ہے اور احکام پر رجوع احادیث سے
مستنبط کئے جاتے ہیں۔ اور نیز محدثین کی سیرت میں یہ بھی داخل ہے کہ وہ سلسلہ روایت کا ہر
کے تعلق بیان کرتے ہیں اور ابتدا سے تا زمانہ تالیف کتب اربعہ انھوں نے اس بات کا التزام
کیا ہے کہ ہر حدیث کے تمام راویوں کو نام بنام بیان کریں یہاں تک کہ اگر کوئی بیچ میں سے چھوڑ
دیا گیا ہو تو اس کا دوسری جگہ ذکر کر دیں تاکہ ارسال اور قطع اور رفع جو صحت حدیث اور اعتبار
منافی ہے ظاہر ہو جائے اور اس سے اوٹکا احتراز ثابت ہو۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ یہ سب
صرف اس لئے وہ کرتے تھے کہ جو او کی کتابوں کی طرف رجوع کرے اور او کے حالات کو اپنی
مقدور کی موافق دریافت کرے تو وہ تمیز کرے کہ کون سا راوی ایسا ہے جسکی روایت لینے
کے لائق ہے اور کون سا چھوٹے کے قابل۔ اگر یہ مقصود ہوتا اور راویوں کے حالات دریافت
کو نیکی حدیثوں کی کتابوں کی تدوین کی ضرورت نہ رہتی تو محدثین کی یہ ساری کارروائی لغو و فوٹو

کم سے کم احتمال سہو اور غفلت کا تو باقی رہتا ہے کیونکہ حدیث کے راوی اور اصول اور جو کتابیں اسے
لیکھنی ہیں ان کے مؤلف معصوم نہ تھے اور یہ بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی احتیاج رجال کے حالات کی
باقی رہتی ہے اس لئے کہ ان حدیثوں میں متناقض حدیثیں موجود ہیں مثل فقہ کے حدیثوں کے
اور اس لیے رجوع کرنا رجال کے حالات کی طرف ضرور ہے۔ پھر مؤلف موصوف یہ فرماتے ہیں
کہ جامعین حدیث نے یہ نہیں کہا کہ جو کچھ انھوں نے اپنی کتابوں میں جمع کیا ہے یعنی قطبی حدیثیں
اوسمیں لکھی ہیں وہ سب مفید علم ہیں بلکہ ان کے نزدیک وہ صرف مفید عمل ہیں اور عمل کرنا کسی
حدیث پر عام ہے اس سے کہ وہ حدیث مفید یقین ہو یا نہ ہو اور نیز جامعین حدیث سب متفق نہیں ہیں
کل حدیثوں کے جمع کرنے میں مثلاً کلینی نے بہت سی حدیثیں چھوڑ دی ہیں ان کے بعد متاخرین
نقل کیا ہے اور اوپر بڑھا یا ہے۔ اور ان کے حالات سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ حدیثوں کے
جمع کرنے میں اور اس کی تنقید اور تصحیح میں بہت زحمت اٹھاتے تھے ایسے لوگ کیونکر اوج حدیثوں
کو جو مفید علم ہوں چھوڑ دیتے جب کہ ان کے بعد کے لوگوں نے جمع کیا۔ پھر صدوق کو دیکھئے
کہ وہ حدیث کی تصحیح و تضعیف اکثر اپنے شیخ ابن الولید کی تصحیح و تضعیف پر اعتماد کرتے ہیں یہاں
کہ ان کا یہ قول ہے کہ جس حدیث کو میرے شیخ نے صحیح کہا یا ہے وہ میرے نزدیک بھی صحیح ہے
اور جس کو اس نے صحیح نہیں کہا وہ ہمارے نزدیک متروک ہے۔ بھلا خیال کرو کہ اوں اخبار میں
جو مفید علم ہوں وہ دوسری تصحیح و تضعیف پر اعتماد کرنے کو کیا واصل ہے۔ اور صرف اوں کے
شیخ کی تصحیح و تضعیف سے کیونکر محنت اور ضعف پر حدیثوں کے یقین ہو سکتا ہے۔ اور وہ
حدیثیں جو مفید علم ہوں صرف ان کے شیخ کے ضعیف کہہ دینے سے کیونکر روک دیا جاسکتی ہیں۔
جناب مولانا دلدرا علی صاحب نے حوازمین متعلق اخبار و احادیث کے اپنے مذہب کا یہ
اصول بیان فرمایا ہے کہ فرقہ حقہ امامیہ کا مسلک یہ ہے کہ وہ اصول اور اعتقادات میں

[illegible]

مفتی محمد تقی عثمانی

تین ماس کرتے ہیں اور ظن اور تقلید کو اصول دین میں جائز نہیں رکھتے اور دلائل عقلیہ سے یقین حاصل کرنے کے بعد محبت مزید اطمینان اور ترقی مدارج یقین کے بطور تائید اور دیگر فوائد سے سمعیات متواترہ کو یعنی ادن اخبار کو جو لفظ یا معنایا متواتر ہوں ذکر کرتے ہیں کہ وہ راوی فاسد القیہ ہو۔ اور اسی وجہ سے جناب شیخ الطائفہ نے ایوان فاسد العقیدہ کے اخبار پر عمل کیا ہے۔ اور خبر واحد کو کہ بواسطہ ثقات مروی ہو اعتقادات میں حجت اور کافی نہیں سمجھتے اور ذریعہ میں ہر چند ہمارے بعضے علمائے یہ اختیار کیا ہے کہ ہر مسئلے کا جماعی یا مستفادار متواتر یا ماخوذ از کتاب و دلیل عقل ہونا ضرور ہے لیکن ہمارا عمل اس پر ہے کہ اگر خبر واحد ہو اور راوی اس کے ثقہ ہوں اور شرائط دیگر سے مقرون ہو تو عمل خبر واحد پر بھی واجب ہے۔ بھ جناب موصوف نے اپنے مذہب کا یہ اصول بھی بیان فرمایا ہے کہ اگر کوئی خبر بظاہر خلاف ہوا اس امر کے جس پر اجماع منعقد ہوا ہو تو ضرور ہے کہ وہ خبر یا اول ہوگی یا مطروح۔ اور اسی اصول کی بنا پر وہ اوّل روایات کو جو زرارہ اور ہشام وغیرہ کی مذمت میں ہیں مردود اور غلط سمجھتے ہیں جیسا کہ فرماتے ہیں کہ بلاشبہ کچھ حدیثیں ہمارے مذہب میں ایسی ہیں کہ جسے ایسے بزرگوں کا مقدوح ہونا معلوم ہوتا ہے لیکن چونکہ راوی اس قسم کے اخبار کے ضعیف اور مجروح ہیں اور نیز اس قسم کی حدیثیں اوّل حدیثوں کے معارض ہیں جو نہایت قوی ہیں اور جن پر ائمہ کا اجماع ہے۔ اس لیے ہمارے علمائے اس قسم کی حدیثوں کو معرض اعتبار سے ماقطع سمجھتے ہیں۔ اور یہ فرماتے ہیں کہ عقل اس بات پر شاہد ہے کہ باوجود اخبار جرح کے کہ جو ایسے بزرگوں کے حقیقین بیان کی گئی ہیں۔ ہمارے علماء کے عقیدے میں جو ان بزرگوں کی جلالت شان کے بابت تحمے کچھ خلل نہوا۔ اور کسی نے باوجود مشاہدہ کثرت اختلاف کے اور کمال خلل کیا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا سبب صرف یہ ہے کہ ان کی بزرگی اور کمال کا آفتاب ان کی

نظر و نہیں روشن بخاور نہ اگر دُرُ خُشک امیہ سوا کو مسیو کو مثل ہشام وغیرہ کے اب، الخطاب کی طرف سے
العقیدہ شمار کریں تب بھی اونکے عقائد کی بنیاد متن جو صحیح قاہرہ اور برائین بابہ پر قائم نہیں
ہو سکتا۔ اور چونکہ ہم امامت اور فضائل علی بن ابی طالب اور اونکی اولاد کے ثابت نہیں کرتے
ہیں مگر خدا کی کتاب سے جسکی صحت ضروریات اسلام سے ہے یا احادیث متفقین علیہا سے یا عقلی دلائل
سے۔ پس اگر ہشام اور محمد بن مسلم جیسے ہزار آدمی بالفرض محمد بن اور فاطمہ بنین سے چون تب بھی
اونکے اعتقاد میں کچھ خلل نہیں آ سکتا۔“

پھر فرماتے ہیں کہ کم کوئی ایسا مذہب ہو گا کہ بعضے دایات بے اصل یا ماؤل اوس مذہب میں نمون پس دیندار و شمشد و ن کو چاہیے کہ ایسی حالت میں کوئی قاعدہ اور مضابطہ رکھتے ہوں جس سے اثنا، جدال اور خاصہ میں باہر نہ جائیں۔ اور وہ قاعدہ یہ ہے کہ احتجاج اور الزام خصم پر اوس بات سے کر میں جو اوس کے مذہب کے خلاف اوس مذہب کی کتابوں میں لکھا ہو۔ اور اوس مذہب کے راوی اور علمائے جو کچھ بیان کیا ہو وہ مسلم الثبوت طرفین کا ہو۔ یا یہ کہ اوس کا ثبوت تو ان پر ہو کہ جس میں جموٹ کا احتمال اہل انصاف کے نزدیک نہ پایا جائے۔“

جناب موصوف حسام میں نسبت اخبار احاد کے فرماتے ہیں کہ خبر و اشہد اگر بے معارض کے بھی ہوتے بھی غلطی ہے۔ اعتقادات کے حوالہ میں اوس سے تمسک کرنا ناجائز نہیں بلکہ مصدقین شیعہ امامیہ کے نزدیک مثل ابن زہرو اور ابن ادریس اور شریف مرضی اور اکثر فقہائے وہ قابل احتجاج نہیں۔ اور متاخرین نے اسی مذہب کو اختیار کیا ہے اور اسی لئے انھوں اخبار احاد کا دلائل میں شمار نہیں کیا بلکہ اسکے رد کو ضروری سمجھا ہے خصوصاً اعتقادات میں۔ اور نسبت تردید یا تاویل اون احادیث کے جو مخالف اولہ شریعہ کے ہوں آپ فرماتے ہیں کہ جو کچھ اس باب میں ائمہ دین سے منقول ہے وہ سب جھوٹ اور بتان ہے۔ اور دروغ

[illegible]

بلکہ در صورت تناقض حدیث کے ادلہ شرعیہ کے ساتھ کواوس حدیث کو خود روایت کیا ہو جو کچھ بمقتضای ادلہ شرعیہ کے راجح ہو اوپر عمل کرتے ہیں۔“

جناب مولانا سید محمد مجتہد حضرت حیدر یہ مین فرماتے ہیں کہ عظیم و مجتہدین اہل ہدایت اور اصول دین دلائل قطعیہ پر اعتماد کرتے ہیں اور بس۔ ظن و تقلید اور عین جائز اور روایت نہیں رکھتے۔ اور اصول دین میں اخبار احاد پر اعتماد نہیں کرتے۔ اور اس باب میں سب قسم کی حدیثیں صحیح ہوں یا حسن قوی ہوں یا ضعیف برابر ہیں۔ اور فروغ دین میں ان کا اعتبار ضروریات دین و مذہب کی باتوں میں یقین پر ہے اور بس۔ نہ اخبار احاد پر۔ اور سوائے اوسکے ظن پر گرنے مطلق ظن پر بلکہ جو چار دلیلوں میں سے کسی ایک دلیل سے وہ ظن حاصل ہوا ہو یعنی کتاب یا سنت یا اجماع یا عقل۔ اور در صورت تعارض کے صحیح کو ضعیف پر ترجیح دیتے ہیں اور تعارض نمونہ کی حالت میں اگر ضعیف عمل اصحاب مذہب کے موافق ہو تو اوس پر عمل کر لیتے ہیں..... اور یقینی ہونا ہر ایک خبر کا اخبار کتب الہیہ سے (یعنی حدیث کی اولیٰ جائز کتابوں سے جو اونکے بیان صحاح صحیحیاتی ہیں) نہ ثابت ہے اور نہ اوس کا دعویٰ کیا گیا ہے اور ہمارے بیان کی حدیث کی ان چار کتابوں کا حال سفیوں کی صحاح ستہ کے اخبار کے موافق نہیں ہے کہ اگر کوئی اون کی صحت پر طعن کرے تو طلاق واقع ہو۔ اور نہ فرقہ فہم نامیہ کا عمل اپنی محدثوں پر معاضات اور ترجیحات سے قطع نظر کر کے ہے۔ بلکہ بعد غور اور بحث اور ملاحظہ اطراف و جوانب اور دریافت حالات راویوں کے ہے۔ اور ان تمام باتوں پر غور کرنے کے بعد وہ اعتماد کے محل پر اعتماد کرتے ہیں اور جرح اور طرح کے مقام پر جرح طرح کرتے ہیں اور جہان تاویل کی ضرورت ہوتی ہے وہاں تاویل۔ اور اون کی ترجیح اور عمل کے وجہ ایک راہ اور ایک سبب پر منحصر نہیں ہیں۔ اور جو وہ نہیں مثل

[illegible][illegible][illegible]

معائب ہشامین کے مخالف اجماع فرقہ حقہ اور مواضع روایات متواترہ کے مین لامحالہ و محتمل
الطرح یا ماوّل ہونگی۔

جو رواہین مسدح اور طعن میں ہشامین کے کافی میں مذکور ہیں باوجودیکہ
اوس کے راوی امامیہ ہیں اور کلینی نے اون سے رواہین کی ہیں مگر چونکہ وہ
روایت میں اون لوگوں کے معائب میں ہیں جنکو حضرات شیعہ بزرگان ملت اور نقاد خاص
امام سے سمجھتے ہیں اسلیے ایسی روایتوں کو بغیر حرج اور قدح کرنے راویوں کے شرک بلکہ فروع
قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ جناب مجتہد صاحب نے عقیدہ سیزدہم کے جواب کے اخیر میں فرمایا ہے کہ یہ
توحی دلیل ہے اس بات کی کہ یہ رواہین یا موضوع ہیں کہ حاسدوں اور دشمنوں نے ہشام
وغیرہ کے بسبب اوس قرب و منزلت کے کہ انھیں ائمہ کی جناب میں تھا بنا لیا ہے۔ یا یہ کہ
جناب ائمہ نے اپنی حفاظت کے لئے اون پر یہ عیب لگا دیے ہیں جیسا کہ حضرت خضر نے
اکشتی کو عیب دار گردیا تھا۔“

اور شیخ ابو جعفر طوسی نے تہذیب میں باب الوصیت بالثلث میں فرمایا ہے کہ اگر ائمہ کوئی روایت ایسی بیان کیا ہے کہ اونہوں نے کوئی ایسا فعل کیا ہے جو مخالف ہو اوس چیز کے جو شرعیۃ اسلام میں ثابت اور مقرر ہے پس چاہیے کہ وہ روایت باطل سمجھی جائے یا وہ اوس وجہ پر فی الجملہ محمول کیا جائے جو خارجہ صحیحہ کے مطابق ہو اگرچہ اسکی تفسیر معلوم نہ ہو۔ اور راویوں کے وہم اور غلطی کی نسبت باوجود انکے ثقہ ہونیکے شیخ طوسی تہذیب میں جا بجا تصریح فرماتے ہیں جیسا کہ باب الرجوع فی الوصیۃ میں کہا ہے

قال محمد بن الحسن ما يتضمن هذا الخبر من قوله ان اوصى بكذا فهو جائز وهم الراوى۔ اور کتاب الوقف میں لکھتے ہیں کہ قال محمد بن الحسن

[illegible]

امام جعفر صادقؑ سے عرض کیا کہ خدا مجھے آپ پر خدا کر کے اس اخلاف کا جو آپ کے شیعوں میں ہے کیا سبب ہے۔ آپ نے فرمایا کہ افسوس اخلاف فیض کہتے ہیں کہ میں نے آپ سے عرض کیا کہ میں کوئی کلمہ نہیں کہنے کے حلقے میں بیٹھتا ہوں تو مجھے ان کے اخلاف احادیث میں شک ہوتا ہے پھر میں فضل بن عمر کے پاس آتا ہوں تو وہ مجھے اس امر سے آگاہ کرتے ہیں جس سے میرا نفس مطمئن رہتا ہے۔ آپ نے فرمایا کہ ہاں جیسا تم کہتے ہو بات یوں نہیں ہے لوگوں نے ہم پر جھوٹ بولنے کی بہت زیادتی کر رکھی ہے۔ گویا خدا نے جھوٹ کو ان پر فرض کر دیا اور ان سے سوائے جھوٹ کے اور کچھ نہیں چاہتا میں کسی سے ایک حدیث بیان کرتا ہوں تو وہ میرے پاس سے جدا بھی نہیں ہوتا کہ اس کی تاویل اصل تاویل کے علاوہ لیتا ہے۔ اور یہ بات سوجھ سے ہے کہ لوگوں کو ہماری حدیث اور ہماری محبت سے اللہ مطلقاً نہیں ہے بلکہ ہر ایک کی یہ خواہش ہے کہ وہی رئیس ہو کر چلا جائے۔ اور اسی کے قریب داؤد بن مرہان کی روایت ہے۔ اور نواز حرکت کے رجال میں سے بہت سے لوگوں کو تمہیں کا استغنا کرنا معروف ہے۔ اور ابن ابی العوجا کا قصہ یہ ہے کہ اس نے اپنے قتل ہونیکے وقت کہا کہ میں نے تمہاری کتابوں میں چار ہزار حدیثیں ملا دی ہیں جو رجال میں مذکور ہیں۔ اور ایسے ہی یہ ہے کہ یونس بن عبدالرحمن لڑ کر کرتے ہیں کہ میں نے صحابہ صادقین میں سے بہت سی حدیثیں لیں اور پھراؤنگو ابہ احسن نام خدا کے سامنے پیش کیا تو انھوں نے بہت سی حدیثوں سے انکار کیا۔ اور سوا اسکے اور بہت سے شواہد ہیں جو شیخ کے اس فقرہ کے خلاف ہیں۔

اس کتاب میں جہاں اثبات محبت خبر واحد میں عقلی دلائل کا بیان کیا ہے کتابوں کے لکھے ہوئے پر بغیر سماعت کے بھروسہ نہ کرنے اور نیز احادیث کے بنائے اور وضع

کرے اور جھوٹی حدیثوں کو کتا بوسین کی نسبت لکھا ہے کہ اس میں شک نہیں کہ جو شخص
 احوال روایت مذکورہ کا متبع کرے تو وہ اکثر اخبار بلکہ کل کو سوائے شاذ و نادر کے ائمہ سے صا
 ہونا نہ پائے گا۔ اور یہ بات اس وقت معلوم ہوگی جبکہ اخبار کے ہم تک پہنچے اور ارباب
 کتب یعنی مشائخ ثلاثہ اور جو ان سے پہلے ہیں ان کے اہتمام کی کیفیت میں تامل کرے۔ کہ جو
 کچھ انھوں نے اپنی کتاب لکھا ہے اس کی کیا تصحیح کی ہے۔ اور صرف کتاب سے
 دیکھ کر روایت کے لینے نہ کتفا نہیں کیا اور نہ اس کو اپنی تصانیف میں دخل کیا اس خوف
 سے کہ اس کتاب میں بعض کذاب لوگوں نے کچھ ملا دیا ہو۔ احمد بن محمد بن یحییٰ کی یہ حکایت
 ہے کہ وہ حسن بن وثاک کے پاس آئے اور ان سے علاء بن فرین اور ابان بن عثمان
 احمد کی کتاب میں طلب کیں۔ جب حسن نکال کر لائے تو احمد نے کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ کتا
 سماع کروں تو حسن نے جواب دیا کہ تمھیں ایسی جلد ہی کیا ہے، نہ لیاؤ اور لکھو۔ اور پھر
 یہ کہا کہ خدا تم پر رحم کرے تم انکو لیجاؤ اور لکھو اور جو نسخہ میرے بعد ہوا اس سے پڑھنا
 ۔ احمد نے کہا کہ میں نے اس سے کہا کہ کیا یہ بیوقوف ہے۔ اس نے کہا کہ اگر
 مجھے معلوم ہوتا کہ حدیث کی اصطلاح ہو تو یہ نہ ہوتا۔ میں نے یہ لیتا میں نے اسی مسجد میں
 سو شخصوں کو دیکھا ہے کہ وہ سب یہ کہتے ہیں کہ میں نے محمد بن جعفر سے یہ حدیث بابا
 کی ہے۔ اور احمد وہ ابوب بن نوح سے روایت یہ لیتے ہیں۔ اس کے پاس کہیں حدیث لے
 جنیں ابن سنان کی حدیثیں تھیں۔ ابوب نے کہا کہ اگر تم لوگ پاؤ گے تو میں نے یہ حدیث
 ابن سنان سے لکھی ہیں لیکن میں نے اس حدیث سے نکر دیا اس نے اسے اپنے
 مرنے سے پہلے کہا تھا کہ جس حدیث میں میں نے تم سے بیان کی میں اب میں سماع سے
 اور نہ روایت بلکہ میں نے انکو لکھا ہوا پایا تھا۔ دیکھو روایت کرنے میں اس شخص

اس حدیث میں ابوب بن نوح سے روایت یہ لیتے ہیں۔ اس کے پاس کہیں حدیث لے جنیں ابن سنان کی حدیثیں تھیں۔ ابوب نے کہا کہ اگر تم لوگ پاؤ گے تو میں نے یہ حدیث ابن سنان سے لکھی ہیں لیکن میں نے اس حدیث سے نکر دیا اس نے اسے اپنے مرنے سے پہلے کہا تھا کہ جس حدیث میں میں نے تم سے بیان کی میں اب میں سماع سے اور نہ روایت بلکہ میں نے انکو لکھا ہوا پایا تھا۔ دیکھو روایت کرنے میں اس شخص

اس حدیث میں ابوب بن نوح سے روایت یہ لیتے ہیں۔ اس کے پاس کہیں حدیث لے جنیں ابن سنان کی حدیثیں تھیں۔ ابوب نے کہا کہ اگر تم لوگ پاؤ گے تو میں نے یہ حدیث ابن سنان سے لکھی ہیں لیکن میں نے اس حدیث سے نکر دیا اس نے اسے اپنے مرنے سے پہلے کہا تھا کہ جس حدیث میں میں نے تم سے بیان کی میں اب میں سماع سے اور نہ روایت بلکہ میں نے انکو لکھا ہوا پایا تھا۔ دیکھو روایت کرنے میں اس شخص

اس حدیث میں ابوب بن نوح سے روایت یہ لیتے ہیں۔ اس کے پاس کہیں حدیث لے جنیں ابن سنان کی حدیثیں تھیں۔ ابوب نے کہا کہ اگر تم لوگ پاؤ گے تو میں نے یہ حدیث ابن سنان سے لکھی ہیں لیکن میں نے اس حدیث سے نکر دیا اس نے اسے اپنے مرنے سے پہلے کہا تھا کہ جس حدیث میں میں نے تم سے بیان کی میں اب میں سماع سے اور نہ روایت بلکہ میں نے انکو لکھا ہوا پایا تھا۔ دیکھو روایت کرنے میں اس شخص

جس نے نقات سے نہیں سنا بلکہ کتابوں میں لکھا یا یا کیسی احصیا ط کرتے تھے۔ اور ایک شاہد مکتوب کافی ہے کہ علی بن حسن بن فضال اپنے باپ کی کتابوں کو اپنے باپ سے نہیں وایت کرتے باوجودیکہ اونھوں نے باپ کے ساتھ مقابلہ کیا تھا بلکہ اپنے بھائیوں احمد و محمد سے اور وہ باپ کے روایت کرتے ہیں اور علی نے اسکا یہ غدر بیان کیا کہ جس روز اونھوں نے حدیث کا مقابلہ اپنے باپ کے ساتھ کیا تھا تو وہ صغیر سن تھے اور اونکو روایات کی معرفت اچھی طرح نہ تھی اسلئے اونھوں نے دوبارہ اپنے بھائیوں سے پڑھا غرضکہ ظاہر یہ ہے کہ محدثین کا واردار حدیث کا خود صاحب کتاب ہے سننے پر ہے یا او سپر جس نے صاحب کتاب سے سنا۔ پس وہ حدیث کو نہ بیان کرتے تھے مگر حدیث کہ خود سنا ہو اگرچہ سنا صاحب کتاب سے کئی واسطوں سے ہو۔ اور نیز یہ کہ جس شخص کی نسبت سننے کی صاحب کتاب سے معلوم ہوتی تھی او سپر اونکو اطمینان اور نہایت وثوق ہوتا تھا۔ یہاں تک کہ اون واسطوں کا اتباع بقیع حدیث اور تردید میں کرتے تھے جیسے کہ صدوق کو اپنے شیخ ابن ولید کے ساتھ اتفاق ہوا۔ اور کبھی وہ اون واسطوں پر وثوق نہ کرتے تھے اگر کچھ بھی قرح اون میں معلوم ہوتا اور انکی صدق میں کچھ بھی خلیت قرح کو ہوتی۔ اسی لئے ایک جماعت محدثین سے منعول ہے کہ وہ روایت نہ کرتے تھے ایسے شخص سے جو ضعفا سے روایت اور مرسل اعتماد کرتا ہو اگرچہ وہ فی نفسہ ثقہ ہو۔ جیسے کہ برقی کی نسبت اتفاق ہوا۔ بلکہ ایسے شخص سے بھی روایت میں احتراز کرتے تھے جو قیاس پر عمل کرتا ہو۔ باوجودیکہ معلوم ہے کہ عمل کو روایت میں کچھ دخل نہیں۔ جیسے اسکا فی کی نسبت اتفاق ہوا۔ جہاں کہ اسکے ترجمے میں ذکر کیا ہے کہ وہ قیاس کو جائز سمجھتے تھے تو اس سبب سے انکی روایات بھوٹ دی گئیں۔ اور ایسے شخصوں کی روایت میں توقف کرتے تھے جو پہلے مذہب حق پر تھے

اور پھر اس سے عدول کر گئے اگرچہ اونکی روایات و کتب حالت استقامت کی ہوتی تھیں۔ یہاں تک کہ اونکی اجازت امام یا نائب امام دین جیسے امام عسکریؑ سے لوگوں نے کتب بنی فضاں کا حال پوچھا اور یہ کہا کہ ہمارے گھر او سکی کتابوں سے بھرے پڑے ہیں تو اونھوں نے اونکو اجازت دی اور شیخ ابو القاسم بن روح سے کتب ابن غدافر کا حال دریافت کیا جنکو اونسنے قبل مذہب سنیہ سے مرتد ہونیکے تصنیف کیا تھا۔ شیخ نے اونکو اونپر عمل کرنیکی اجازت دی۔ غرض یہ ہے کہ اخیر زمانہ میں یعنی زمانہ امام رضا علیہ السلام سے جو کچھ اہتمام ہمارے علمائے تقیہ خباہرین کیا ہے او سکی ادارات بے تعداد ہیں۔ اور تیغ کرنیوالے کو ظاہر ہو سکتی ہیں۔ اور اس شدت اہتمام کا باعث یہ تھا کہ یہ روایات اسائن اور قوم شریعت سید المرسلین ہیں صلی اللہ علیہ وسلم۔ اسی لیے امام نے ایک جماعت روات کی شان میں کہا ہے کہ اگر یہ لوگ نہ ہوتے تو آثار نبوت مٹ جاتے۔ اور لوگ نہیں پسند کرتے ہیں غیر معبر روایتوں کا لکھنا اپنی مولفہ کتب تواریخ میں جنہیں جھوٹ واقع ہونے سے نہ دینی ضرر ہے نہ دنیوی پس وہ لوگ کیونکر پسند کریں گے ایسے امر کو اپنی اون کتب میں جو مولفہ میں واسطے رجوع خلائق کے امور دین میں باوجودیکہ امام نے خبر دی ہے کہ لوگوں پر ایک زمانہ ہرج کا آئے گا کہ وہ سوائے کتابوں کے اور چیز سے انوس نہو گئے۔ اور کلینی نے اپنی کتاب کافی کے دیباچہ میں ذکر کیا ہے کہ یہ میری کتاب بعد کو سب لوگوں کی مرج ہوگی۔ محدثین نے اونکو متنبہ کیا اور محدثین کو ائمہ نے کہ کذاب لوگ اصحاب ائمہ کی کتب میں جھوٹی احادیث ملا دیں گے جیسا کہ اکثر روایتوں سے ظاہر ہوتا ہے۔ جس میں سے ایک یہ ہے کہ یونس بن عبد الرحمن سیدنا ابو الحسن صباہ کے سامنے اصحاب باقر و امام صادق ع کی کتابوں کو پیش کیا تو آپ نے انہیں سے بہت سی احادیث کا انکار کیا اور کہا کہ یہ احادیث ابی عبد اللہ کی نہیں ہیں۔ و فرمایا کہ ابو الخطاب نے ابو عبد اللہ پر جھوٹ ٹھکایا اور اس طرح ہر آجتک اصحاب ابو الخطاب اصحاب

بیات بخوبی ثابت ہوتی ہے کہ اوکی حدیثیں مختلف اور متعارض ہیں اور لوگوں نے اماموں پر بہت
تمت کی ہے اور ان کے نام سے ہزاروں جھوٹی حدیثیں بیان کی ہیں اور ہزار ہا غلط روایتیں کتابوں
میں فریب سے لکھی ہیں۔ اور ان کے محقق عالموں اور مشہور محدثین نے صرف کتابوں میں
لکھے ہونے پر اعتبار نہیں کیا جب تک کہ اسکو صاحب کتاب کے بواسطہ یا بلا واسطہ نہیں سنا۔ اور
یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ باوجود اس قسم کے اختلاف اور تعارض کے اور باوجود موجود ہونے ہزار ہا
ضعیف حدیثوں کے اور باوجود باتی ہونے احتمال غلطی اور وضع موجودہ حدیثوں میں حضرات
امامیہ نے اپنے یا انکی حدیث کی مستند و معتبر کتابوں کو شریعت اور مذہب کی بنیاد قرار دیا ہے اور
احول و فروع میں ان سے استناد کیا ہے اور اختلاف اور تعارض رفع کرنے کے لئے دلائل کے حصول
قرار دیے ہیں اور ان اصول میں سب کے عمدہ سیاق کی مخالفت اور تہقیر ہے۔ ایسی حالت میں
میں نہیں سمجھتا کہ حضرات امامیہ کو کس طرح زیبا ہوگا کہ وہ سیاق کی کتابوں پر اعتراض کریں اور
انکو صرف اس خیال سے کہ جھوٹی حدیثیں لوگوں نے بنالی تھیں تمام حدیثوں کو غیر قابل اعتبار قرار
دیں اور باوجود اس تحقیق و تنقیح کے جو راویوں کے حالات کے متعلق ہمارے محدثین نے کی اوکی
مساعی جمیلہ سے قطع نظر کر کے انکی کتابوں کو عموماً مشتبہ اور غلط قرار دیں۔ اور صرف اس خیال سے
کہ انھوں نے اپنے یہاں وضع احادیث کو تسلیم کیا اور ایسی حدیثوں کو حرف غلط کی طرح مٹا دیا
اور اسکی غلطی اور وضع کو ظاہر کر دیا سیاق پر یہ اعتراض کریں کہ وہ اپنی کتابوں کو خود غیر قابل
اعتبار بتاتے ہیں اور اپنے مذہب کی عمارت کو اپنے ہاتھوں سے منہدم کرتے ہیں یہی حالت ہیں
اور ایسے اعتراض پر پورا اسکے اور کچھ مجھ سے کہا نہیں جاتا کہ جو شخص شنش محل میں رہتا ہو او سے
چاہیے کہ سنگین عمارت میں رہنے والے پر پتھر پھینکے۔

بیان ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب دونوں فرقہ کی روایتوں کا حال قریب

برابر کے ہیں اور دونوں کے بیان صحیح اور غلط قوی اور ضعیف حدیثیں موجود ہیں اور دونوں کے بیان
 تفسیر روایت اور تفہیم حدیث کے لئے درایت کے قواعد مقرر ہیں تو کوئی فریق ایک دوسرے پر ان
 حدیثوں اور روایتوں کو اپنے دعوے کے ثابت کرنے میں پیش نہیں کر سکتا جس سے فریق مخالف
 کے اہول عقائد اور مسائل اجماعی میں خلل پیدا ہو۔ اور اس طرح پر عمل کرنے سے گویا باب الزامی
 دلائل کے پیش کرنا بیکار ہوتا ہے۔ یہی جو حدیثیں صحابہ کے فضائل میں شیعوں کی کتابوں سے پیش
 کرتے ہیں اور نکادہ یہ جواب دیتے ہیں کہ یہ صحیح نہیں ہیں یا غلات اجماع اور خلاف اہول مسئلہ
 کے ہیں اس لیے وہ ہمہر جہت نہیں ہو سکتیں۔ کس طرح سیئہ مطاع عن صحابہ میں جو روایتیں
 اور حدیثیں شیعوں کی پیش کرتے ہیں وہ اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ یہ حدیثیں یا غلط ہیں یا ضعیف
 یا مخالف اجماع امت اور اہول مسئلہ کے ہیں۔ اس اعتراض کو ہم تسلیم کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ بلاشبہ
 اس قسم کے الزامی دلائل کافی نہیں ہیں اور اس سے کسی فریق کا دعویٰ بمقابل دوسرے فریق
 کے لحاظ اس کے اہول کے ثابت نہیں ہوتا مگر ہمارا استدلال شیعوں کی روایتوں سے
 نہ اسلئے ہے کہ ہم اس کو حقیقہ اپنے دعوے کے اثبات کے لئے ضروری سمجھتے ہیں بلکہ اس
 قسم کا استدلال الزامی ہے کہ کس طرح وہ ہماری بعض ضعیف روایتوں سے استدلال کرتے ہیں
 ہم ان کی صحیح اور قوی حدیثوں سے اسی کو باطل کرنا چاہتے ہیں۔ اور یہ طریقہ بھی متاخرین کا
 جو انھوں نے شیعوں کے طرز پر اختیار کیا ہے ورنہ ہمارے متقدمین صرف قرآن مجید اور عقل سلیم
 اپنے عقائد اور دعاوی کو ثابت کرتے آئے ہیں اور الزامی جواب سے انحرار کرتے رہے ہیں۔
 اور ہم نے اپنی اس کتاب میں گو الزامی جواب دینے کا طریقہ اختیار کیا ہے مگر صرف اسلئے
 کہ حضرات امامیہ یہ سمجھیں کہ ان کے اعتراض خود ان کی روایتوں سے باطل نہیں ہو سکتے ہیں
 قرآن مجید اور عقلی دلائل کو صحابہ کے فضائل ثابت کرنے اور انہیں الزام شیعوں نے

لگا کے ہیں ان کے دور کرنے میں مقدمہ سمجھا ہے اور انھیں کو جا بجا بیان کیا ہے۔ اور ہم نہایت دعوے سے کہہ سکتے ہیں کہ اگر الزامی جوابات کا طریقہ بند کر دیا جائے تو ایک لفظ کے لئے حضرات امامیہ سنیوں کے مقابلے میں ٹھہر نہیں سکتے۔ اور قرآن مجید اور عقل سلیم سے وہ اپنے دعوے کو صحابہ کے مطاعن کے متعلق ثابت نہیں کر سکتے۔ ۵

آشائے کو مٹانے سے ملا دیکھ	قد میں ہمیں کچھ بلب نہ ہونگے
خوش بود گر محک تجوہ آید میان	تا سیر و شود ہر کہ در غوش باشد

پانچواں مقدمہ

اگرچہ اسلام میں بہت سے فرقے پیدا ہو گئے۔ اور ہول و فروع میں باہم اون کے اختلاف ہے۔ مگر عموماً یہ اختلاف رائے اور سمجھ کی غلطی اور فلسفہ کے اسلام میں داخل ہونے اور آیات قرآنی میں تاویل کرنے پر مبنی ہے۔ کسی نے ان مختلف فرقوں میں سے صحابہ کرام یا اہل بیت علیہم السلام سے مخالفت نہیں کی اور نہ ان کو مورد طعن و لعن بنایا۔ الا وہ فرقہ نے۔ ایک امامیہ دوسرے خوارج۔ انکا اختلاف بنجر صحابہ یا اہل بیت کی عداوت پر ہے اور اسکا اصلی سبب خلافت کا مسئلہ ہے۔ اس مسئلہ کو اصول دین میں داخل کرنے سے یہ دونوں فرقے جاؤہ اعتدال سے متجاوز ہو گئے۔ ایک نے اہل بیت کا ایسا دامن پکڑا کہ صحابہ کرام کو اسلام کے دائرے سے خارج سمجھے۔ اور دوسرا فرقہ خوارج کا صحابہ کرام کی طرف آنا جھکا کہ اہل بیت کو ملامت کا نشانہ بنایا۔ اور ان پر لعن و طعن کرنے کو عین اسلام قرار دیا۔ اسی مسئلہ خلافت کی بنیاد پر حضرات امامیہ نے صحابہ کرام سے یہاں تک عداوت پیدا کی کہ ان کو اسلام اور ایمان سے بھی بے برہ قرار دیا اور آیات قرآنی اور ان کے مساعی جمیلہ سے جو اسلام کے لئے کین جیشیم پوشی کی۔ اور اسی عقیدے نے ان کو اون روایتوں کے

بنائے اور ماننے پر مجبور کیا جو صحابہ کے معائب اور مطاعن کے متعلق ہیں۔ مگر یہ کسی کا
 افسوس نہیں ہے کہ اس عقیدہ امامت نے ایک فرقے کو اسلام کے صحابہ کا مخالف بنا دیا
 بلکہ حیرت اور افسوس اس پر ہے کہ عقیدے نے انبیاء اور ائمہ کرام کی اولاد کو بھی طعن و ملامت سے
 محفوظ نہ رکھا۔ اور جسہ اور بعض اور انکار امامت نے انبیاء اور اکثر خاندان اہل بیت کو اسی طرح پر
 قابل الزام اور مورد طعن بنایا جیسا کہ صحابہ کو بنایا تھا۔ فرق اتنا ہے کہ صحابہ کی عداوت کا اظہار
 اور اونکی تبرائیوں کا اعلان صاف طور پر کیا جاتا ہے۔ اور انبیاء اور خاندان اہل بیت کی
 نسبت ضعیف تا ویلین کیجاتی ہیں۔ اور اونکی عصمت اور بزرگی کا زبانی اقرار باقی ہے۔
 اور نہ اگر غور سے دیکھا جائے تو اس مسئلہ امامت نے نہ انبیاء کو چھوڑا نہ سوائے معدودے
 چند ائمہ کے باقی خاندان نبوت کو طعن و ملامت سے محفوظ رکھا کوئی ائمہ پر جسد کر نیکی وجہ
 مطعون بنایا گیا۔ کوئی انکار امامت کے سبب کا فرمہ نہ۔ کوئی دعوی امامت کی وجہ سے
 کفر و فسق کے درجے پر پہنچا۔ غرض کہ ایک صحابہ کی مخالفت کا ہم کیا افسوس کرین جس طرف
 نظر اوٹھا کر دیکھتے ہیں مسئلہ امامت کے تیرون کا سبکونشانہ پاتے ہیں۔ ۵

گھائل تری نظر کا بوجہ دگر ہر ایک زخمی کچھ ایک بندہ درگاہ ہی نہیں
 اول انبیاء کا حال سنئے کہ حضرات امیہ کمال غصے کا کرتے ہیں کہ جو عقیدہ انبیاء
 کی بزرگی اور فضیلت اور اونکی باکی عصمت کا ہم کہتے ہیں کو ہی دوسرا فرقہ اہل اسلام
 کا اسمین ہمارا شریک نہیں ہے۔ اور یہ غرت خاص شیعیان پاک کو نصیب ہے کہ حضرات
 انبیاء کے دہن عصمت کو ہر طرح کے گناہ صغیرہ و کبیرہ اور ہر قسم کے عیب و برائی سے
 پاک سمجھتے ہیں۔ کما قال الفاضل المحقق والبحر المدقق فی حسامہ کہ تمام اہل اسلام اتفاقاً ازہ
 بر نیکی و باب عصمت انبیاء انجہ امامیہ مبالغہ میدارند بیچ یک از فرقہ ہل اسلام آن قدر ازہ

زیرا کہ امامیہ مفسرین نے کہا ہے کہ گویا انبیاء از اول عمر تا آخر از گناہ صغیرہ و کبیرہ عہد و سوا منزه نمی باشند
 بخلاف دیگران کہ وقال بعض فاضلہم کہ اہتمام شیعیان آل عباد بابت منزہ انبیاء و اوصیاء از اول عمر تا آخر
 عمر از جمیع گناہان صغیرہ و کبیرہ بحدی است کہ هیچ فرقہ را غیر ایشان حامل نیست حتی اینکه اجتہاد را ہم بر
 زمرہ انبیاء و اوصیاء جاہل نمیدارند فضلا عن وقوع الخطا فی الاجتہاد کہ موجب اونکہ مذہب کی کتابت
 و پیچیدہ اور ائمہ کی احادیث سننے تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ عیب جسکو مشرک اور کافر بھی بدترین عیوب
 جانتے ہیں بلکہ جسکو کلمہ اور لاند مذہب بھی اخلاقی برائیوں بلکہ ذلیل ترین خصائل میں شمار کرتے ہیں
 اسے وہ انبیاء کی طیف منسوب کرتے ہیں۔ اور باین دعویٰ عصمت و طہارت اونکو مرتکب کبار
 سمجھتے ہیں۔ و نحوہ باللہ من ذلک۔ چنانچہ حضرت ابوالبشر آدم علیہ السلام کی شان میں جو احادیث
 ائمہ کی طیف سے بیان کی ہیں وہ ذرا گوش دل سے سنئے۔

محمد بن بابویہ نے عیون اخبار الرضا میں علی بن موسیٰ رضام سے روایت کی ہے کہ آپ
 نے فرمایا کہ جب خدا نے آدم کو مسجود ملائکہ ہونے اور حنبت میں داخل ہونے کی بزرگی دی تو انھوں
 نے اپنے دل میں خیال کیا کہ میں بزرگترین مخلوقات ہوں۔ پس اللہ جل شانہ نے ندا کی کہ اے
 آدم اپنے سر کو اٹھا اور دیکھ میرے عرش کے پاسے کو پس آدم نے اپنا سر اٹھایا تو کیا دیکھا کہ
 لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ علی ولی اللہ امیر المؤمنین و زوجتہ فاطمہ
 سیدۃ النساء العالمین والحسن والحسین سید اشباب اہل الجنة۔
 تب حضرت آدم نے کہا کہ اٹھی یہ کون ہیں خدا نے جواب دیا کہ یہ تیری فریت ہیں اور تجھے
 سے بہتر ہیں۔ اور تمام میری خلق سے افضلتر ہیں۔ اور یہ نہوتے تو میں تجھے پسند کرتا اور
 جنت اور نہ دوزخ اور نہ آسمان و زمین کو۔ لیکن خبردار رہنا اے آدم اونکو حسد کی آنکھ
 سے نہ دیکھنا اگر ایسا کیا تو میں تجھے اپنے جوار سے نکال دوں گا۔ پس کیا آدم نے اونکو نہظر حسد

پس مسلط ہوا اور شیطان یا تمک کہ کھایا اونھوں نے اوس درخت سے کہ منع کیا تھا کہ اوس سے یہ کوئی خیال نہ کرے کہ یہی ایک حدیث حضرت ابوالبشر جبرائیل کی شان میں امام بن موسیٰ قضا سے نقل فرمائی ہے بلکہ وہ حدیث بھی سنیے جسمین ادا کے گناہ میں دادی کو بھی شریک کیا ہے۔

معانی الاخبار میں بسند مفصل بن عمر حضرت جعفر صادق سے روایت ہے کہ جب آدم دھواں سا عرش پر نام نہ حضرت اور علی اور فاطمہ و حسنین کا نور سے کھایا ہوا دیکھا تو کہا اے پروردگار ہمارے کیا بزرگ ہے مرتبہ انکا اور کیسے محبوب ہیں یہ لوگ تیرے۔ تب خدا نے فرمایا کہ اگر یہ نہوتے تو میں تمکو پیدا نہ کرتا یہ لوگ میرے علم کا خزانہ اور میرے اسرار کے امانت دار ہیں۔ اے آدم دھواں اور نہنا کہ انکو بنظر حسد نہ دیکھنا اور انکے مرتبے اور انکی منزلت کی تمنا نہ کرنا ورنہ میری نافرمانی اور عصیان میں داخل ہو گے اور تب تم دونو ظالمو میں ہو جاؤ گے۔ پس شیطان نے اون دونو کو وسوسہ کیا اور فریب میں لایا کہ آخر اونھوں نے بنظر حسد اون بچپن کی طرف دیکھا اسلیے آدم دھواں و فاطمہ مغرول و ذلیل ہو گئے۔

جناب اجتہاد آقا مولوی بدایار علی صاحب حسام میں بجا اب مولانا وسیدنا شاہ عبدالغفر قدس سرہ کے اس حدیث کی نسبت و جواب دیتے ہیں۔ ایک تو یہ کہ یہ حدیث احادیث صحاح سے نہیں ہے کہ اوپر اعتقاد کرنا اور اسکی تصحیح کرنا ضروریات دین سے ہو۔ دوسرے یہ کہ حسد دو قسم ہے ایک یعنی غبطہ دوسرے یعنی استغناء و ان نعمت اول مباح ہے دوسرا موم پس کیون حسد آدم کا اول قسم پر مجبول نکلیا جائے۔ اور حسد کی اس تقسیم پر ہی حضرت قبلہ کعب نے کفایت میں فرمائی بلکہ بخاری کی ایک حدیث کو نقل کر کے سنونیوں کا موند بھی بند کرنا چاہا ہے چنانچہ فرماتے ہیں انا حدیث حسد حضرت آدم کہ در کتب اہل بروی کثرت و سبب تشنیع ناصب عداوت عترت طاہرہ بر شیعیان اہل بیت گردیدہ پس از جملہ

احادیث صحاح نیست تا اعتقاد کردن بان و پیغمبر نمودن آن از جمله ضروریات نزد امامیہ باشد و ایضا
گویا کوشش این ناصب ملاوت عزت نرسیده کہ حسد برو قسم است یکی بخشنه غبطه است و دوم حسد بخشنه
استدعا و زال نعمت۔ اول مباح است و دوم مذموم و می دانم کہ اگر بجز او عاے ابن تقسیم
الکفا نامیم ناصب عزت طاہرہ مکنذب خواهد نمود و لهذا بذکر یک حدیث صحاح ایشان کہ دلالت
صریح دارد بر آنچه او عا نموده ام بے پردازم و درین اورا باین تقریب می دوزم کہ گفته اند کہ بن
سک بقرئہ و خوشه بولیسع بعد ذلک ان یقال فی حقہ فہت للذی کفر کان التقم الحجر
و ان این است کہ بخاری روایت نموده از ابو ہریرہ ان رسول اللہ صلعو قال لا حسد الا
فی الاثنین رجل اتاہ اللہ القرآن فہو یتلوہ انا و اللیل والنہار فسمعه جار لہ
فقال لیتنی او تیت مثل ما اوتی فلان ففعلت مثل ما یعل و رجل اتاہ اللہ مالا
فہو یفقہ فی حقہ فقال لیتنی او تیت مثل ما اوتی فلان ففعلت مثل ما یعل
و بتفاوت سیر قریب باین مضمون حدیث دیگر است کہ آنرا بخاری مسلم و ترمذی روایت کرده اند پس چرا جائز نباشد
کہ حسد حضرت آدم ازین قبیل بوده باشد و چگونه چنین نباشد و حال اینکه بفضل بن عمر کہ ناصبی آن را
ذکر و راسخہ متضمن کلمہ و حملها علی تمنی منزلتہ است و قوت تفسیر حسد است لیکن
چون غبطہ ہر چند مباح است اما بنظر بعضو منزلت و شرف مرتبت جناب عزت سید المرسلین غبطہ
ایشان از قبیل ترک اولی است لذا حق سبحانہ و تعالی علی حسب جرمی العادت الاتیہ حضرت
آدم را مراتب ساخته۔ و ایضا حسد بجزدایکہ بمقتضای بشریت عارض شود و مادامیکہ بمقتضای
آن کار کند آدمی گنہگار بران نمی شود۔ چنانچہ در مضمین احادیث از ائمہ عزت و ثور گشتہ و ایضا
معاوم است کہ حضرت آدم تمسک گردیدہ بکلماتیکہ تفسیر آن بنا بر احادیث بسیار با سماء آل عبا
شدہ پس باین قرینہ برین حسد بخشنه غبطہ کہ از قبیل ترک اولی بودہ کہ

مگر حضرت قبلہ کی اس تقریر سے وہ داغ جو اونکے بزرگوان نے حضرت ابو بکر پر لگا یا دور نہیں ہوا اس لیے کہ اگر اس حدیث کے احادیث صحاح میں نہ ہونے سے یہ مراد ہے کہ وہ صحاح اربعہ یعنی کلینی و تہذیب و مستبصار و سنن البیہقی و الفقیہ میں نہیں ہے تو اس سے عدم صحت لازم نہیں آتی۔ صد ہا محدثین ہیں جو سوا ان چار کتابوں کے دوسری کتابوں میں منقول ہیں اور جن کو حضرات امامیہ صحیح سمجھتے ہیں۔ اور اگر مراد یہ ہے کہ راوی اور سکا خیف ہے یا سلسلہ روایت میں کوئی نقص ہے تو اس کا بیان فرمانا تھا۔ مگر حضرت بیان فرماتے تو کیا فرماتے اسلئے کہ یہ حدیث عیون اور معانی الاخبار سی متحد کتابوں میں ہے جسکے مولف کی سچائی اور صداقت اس کے لقب سے ظاہر ہے فافہ صلاوق اور وہ خود صحاح اربعہ میں سے ایک کتاب کا مصنف ہے۔ اور پھر اس حدیث کو بزم مجسم ائمہ معصومین سے روایت کیا ہے۔ ایسی حدیث کی صحت کا انکار کرنا جو متصل بہ امام معصوم ہو اور کوئی راویوں میں سے اس کے مجروح اور مقدمہ و ح نوغالباً تسلیم نہوگا۔ اور خود قبلہ و کعب نے اسی کتاب حسام اور دیگر کتابوں میں بہت سی حدیثیں عیون اور معانی الاخبار سے نقل کیں اور ان کو اپنے دعوے کی تائید میں پیش کیا ہے۔ ایسی حالت میں بغیر کسی اور قسم کے ثبوت کے یہ کہہ کر کہ این حدیث از جملہ احادیث صحاح نیست بچھا چھوڑنا اگر جائز ہو تو پھر سنیوں کی کسی خبر کو جو متعلق مطاعن صحابہ کے ہو باوجود ثبوت راویوں کے ضعف کے پیش کرنا اور نہ ہوگا۔ مگر صاحب استقصاء الانعام نے اس حدیث کی صحت کو قبول کیا اور قبلہ و کعبہ کے کلام کی توجیہ ان لفظوں سے فرمائی کہ غرض آنجناب از انکار معدود بدون این حدیث ورا حدیث صحاح آگست کہ این حدیث از جملہ احادیث قطعیۃ الصدور نیست الی قولہ کہ مراد آنجناب یعنی صحت بمعنی قطعیۃ الصدور است زیرا کہ از ان مضموم می شود کہ اگر این حدیث از جملہ احادیث صحیحہ بود اعتقاد کردن آن از جملہ ضروریات می بود و پر ظاہر است کہ این لازم نمی آید مگر بعد صحت بمعنی قطعیۃ الصدور۔ مگر مولوی حسین

اس کو جیہ سے قبلہ و کعبہ کے جواب کو صحیح ثابت کر سکے۔ بلکہ ہمارے دعوے کے معین اور ثبوت ہو گئے۔
اس لیے کہ وہ فرماتے ہیں کہ اگر این حدیث از جملہ احادیث صحیحہ ہے بود عقائد کردن بآن از جملہ ضروریات
سے بود و بظاہر است کہ این لازم نمی آید مگر بحجت بعضی قطعیۃ الصدور۔ ہم اس جواب کو تسلیم کرتے ہیں
بشرطیکہ ایسے قاعدے کو وہ ہمارے یہاں کی حدیثوں کی نسبت بھی مرعی رکھیں۔ نہ یہ کہ ہمارے یہاں کی
ضعیف بلکہ موضوع حدیثوں سے استدلال کریں اور انھیں ہمارے مقابلے میں پیش فرماویں اور اپنے
یہاں کی صحیح حدیثوں کو بھی قطعیۃ الصدور یعنی یقینی نمونہ کی وجہ سے قابل حجت نہ سمجھیں۔

مگر ہم اس حدیث کو اور روایتوں سے جسکی صحت اور اعتقاد میں کچھ اعتراض نہیں کیا گیا ثابت
کرتے ہیں تفسیر امام حسن عسکری میں بذیل آیہ یا ادم اسکن أنت و زوجک الجنة
وکلا منها رغداً حیث شئتما ولا تقرباها فی الشجرة کے کما ہے
کہ مراد درخت سے علم محمد و آل محمد تھا کہ عن تعالیٰ نے انھیں کے ساتھ مخصوص کیا تھا اوسیکو
آدم نے کھایا اور بہشت سے نکالے گئے۔ اس مضمون کو بلا باقر مجلسی کی زبان سے منئے جسکو
حیات القلوب میں فرماتے ”تفسیر امام حسن عسکری مذکور است کہ چون حق تعالیٰ المیسر العنت کو بالاکون
اور گرامی و ثمت لاکہ را بعد کردن ایشان آدم را امر کرد کہ آدم و حوا را بہشت بر مرد و فرمود کہ یا ادم
اسکن انت و زوجک الجنة یعنی اے آدم ساکن شو تو و زوجت تو در بہشت و کلا منها
رغداً حیث شئتما و بخورید از بہشت کشادہ و گوارا ہر جا کہ خواہیگر تھی و لا تقرباها فی
الشجرة و نزدیک مشوید این درخت را کہ درخت علم محمد و آل محمد است کہ حق تعالیٰ ایشان را
منع کرد از آنکہ نزدیک آن درخت مشوید کہ مخصوص محمد و آل محمد است و کسی با مرضا نمی خورد از آن درخت
مگر ایشان الی قولہ و حق تعالیٰ فرمود کہ نزدیک این درخت مروید کہ خواہید طلب کنید در محمد و آل محمد
صلی اللہ علیہ وسلم و فضیلت ایشان زیرا کہ خدا ایشان را مخصوص گردانیدہ است باین حدیث ساز غلت

و این درختیست کہ ہر کہ ازین درخت بخورد از حق خدا تعالی الہام کردہ می شود و علم اولین و آخرین را
 بے آنکہ اگر کسی بیاورد و ہر کہ بے نصحت خدا بخورد از خدا امید می شود و از فراموشی پروردگار
 کردہ است فَاَتَكُونُوا مِنَ الظَّالِمِينَ پس خواہد شد و از ستمکاران بنا فراموشی شاد و طلب کردن شاد و چاہ
 کہ اختیار کردہ است خدا بآن درجہ غیر شاد را ہر گاہ قصد کنید آن درخت را بفرمان خدا الی قولہ پس باین سبب
 فریب خورد آدم و غلط کرد و ازین درخت خورد پس رسید بایشان آنچہ خداوند در قرآن ذکر کردہ است
 فَازَلَمَهُمُ الشَّيْطَانُ عَنْهَا فَاَخْرَجَهُمْ مِمَّا كَانُوا فِيْهِ اِس حدیث سے ثابت ہوا ہے
 کہ وہ درخت جسکے کھانے سے آدم دھوا منخ کئے گئے تھے وہ درخت علم محمد آل محمد کا تھا جسکے کھانے
 سے علم اولین و آخرین بفرمایا کھائے آجاتا ہے اور اسی درخت کے کھانے سے آدم دھوا جنت سے
 نکالے گئے مگر حدیث سے اتنا ہی ثابت ہوتا ہے کہ شیطان کے بہکانے سے آدم دھوا نے اسے کھایا
 اور اس کے سبب سے وہ مصیبت میں گرفتار ہوئے مگر دوسری حدیث سے جسکو بسند معتبر حضرت
 امام علی نقی سے نقل کیا ہے ثابت ہوتا ہے کہ وہ درخت حسد تھا جسکے کھانے سے خدا تعالیٰ
 نے منخ کیا تھا۔ مگر انھوں نے عداوت سے کھایا یعنی ائمہ پر حسد کیا۔ کما یقول المجتہد فی حیات القلوب
 کہ بسند معتبر از حضرت امام علی نقی منقول است کہ درختیکہ آدم و زوہر اش را بنی کرد از خوردن از ان
 درخت حسد بود و حق تعالیٰ عہد کرد بسوے آدم دھوا کہ نظر نہ کنند بسوے آنا کہ حق تعالیٰ آنا را برایشان
 زبر جمیع خلایق فضیلت دادہ است بمریدہ حسد و نیافت حق تعالیٰ از و درین باب غم و اہتمامی۔
 اِس حدیث سے بھی ثابت نہیں ہوا کہ حضرت آدم نے شیطان کے بہکانے سے حسد کے خبت
 کو کھایا یعنی ائمہ کو حسد کی نظر سے دیکھا اور حکم الہی کو نانا بلکہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت آدم
 دھوا نے کچھ حکم ماننے کا ارادہ اور اہتمام بھی نکلیا۔ یعنی خدا کے حکم کی بھی پروا نہ کی جیسا کہ ان لفظوں
 سے ثابت ہوتا ہے کہ نیافت حق تعالیٰ از و درین باب غم و اہتمامی۔ شاید کسیکی خیال میں

یہ آدمی کہ حضرت آدم خدا کے حکم کو بھول گئے اور نسیان کی حالت میں خلافتِ عالم الٰہی کر بیٹھے۔
 جیسا کہ بعض مفسرین امامیہ نے لکھا ہے کہ نسیان کی حالت میں حضرت آدم ترکب اس فعل کے ہوئے
 اس لیے کہ بسند معتبر جو حضرت امام محمد باقرؑ سے منقول ہے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت آدم خدا کے حکم کو
 نہ بھولے تھے۔ اور باوجود حکم خدا کے وہ ترک نہیں عنہ کے ہوئے۔ کما یقول المجلسی فی
 حیات القلوب بسند معتبر روایت کہ از امام محمد باقر پر سید از تفسیر قول خدا
 فَتَنَّا بِمَا كَانُوا يَكُونُونَ کہ جسے تفسیر کردہ اند کہ حضرت آدم فراموش کر دئی خدا۔ حضرت فرمود
 کہ فراموش نہ کرو وچگونہ فراموش کردہ بود و حال آنکہ در وقت وسوسہ کردن شیطان نبی خدا را بیا و ایشان آور
 دمی گفت کہ خدا شکار برای این نبی کرده است کہ ملک نباشید و در سبست ہمیشہ نباشید پس نسیان برخا
 بچنے ترک سست یعنی ترک کرد ام خدا را۔ اس سے ثابت ہوا کہ دیدہ و دانستہ آدم نے خدا کے حکم کو
 نہ مانا اور باوجودیکہ شیطان نے خدا کے حکم کی یاد بھی دلائی مگر ادبھوئے خیال نکلیا اور کیونکر خیال
 کرنے اس لیے کہ ائمہ کا رتبہ دیکھ کر عیاذ باللہ وہ جوش حسد کا ہوا تھا کہ وہ دین و دنیا سب بھول گئے تھے
 اور اونکے درجے اور مرتبے کی تمنا اور خواہش نے اونکو نغوذ باللہ ایسا بے اختیار اور بے قابو کر دیا
 تھا کہ وہ کچھ اوسکا غم اور اوسکا اہتمام بھی کرنا نہ چاہتے تھے۔ چنانچہ حضرت جعفر صادقؑ کی ایک حدیث
 سے اسکا حال سمجھئے۔ کہ جب جاہ و تمنا سے درجہ آل محمدؑ نے اونکو حسد کرنے پر مجبور کیا۔ ملا باقر مجلسی حیات القلوب
 میں بسند معتبر حضرت امام جعفر صادقؑ کی ایک حدیث نقل کرتے ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ حق تعالیٰ
 نے پنجتن پاک اور باقی ائمہ کی روح کو سب سے زیادہ بلند درجہ دیا اور اونکو تمام آسمان و زمین پر عرض کیا
 اور کہا کہ یہ میرے دوست اور ولی اور خلق پر محبت میں جو کوئی اونکے درجے کا دعویٰ کرے او سہرا ایسا
 عذاب کوں لگا کہ جو کسی در خلق پر لکھا ہوا اور مشرکین کے ساتھ اونکو جہنم میں ڈال دیا اور جو اونکی لایت اور امامت کا
 اقرار کرے او کو اپنی بہشت میں جگہ دوں گا پس اونکی لایت ایک امانت ہے خلق پر پس تم سے کوئی سکا لیتا

مضمون پر غور کر کے کہ باوجودیکہ حق تعالیٰ نے آدم وحواء کو جنتیں پاک اور ائمہ اطہار کی منزلت اور درجہ کی خواہش کر نیکی بڑے نتیجہ سے آگاہ کیا اور باوجودیکہ اوس مرتبے کے جاہنے والوں اور اوس عزت کی آرزو کرنے والوں کے لئے جو عذاب مقرر فرمائے ہیں، سب اونکو دکھلا دیے اور کوی دقیقہ حجت اور کوی درجہ نصیحت کا باقی نہ رکھا مگر آدم وحواء نے کچھ نہ سنا اور حسد کرنے سے باز نہ آئے۔ اور باوجود ایسی روایت کے جس سے حضرت آدم علیہ السلام کما فیہ کماہ کبیرہ کا مرتکب ہونا ثابت ہوتا ہے جسکی سزا مشرکین کے ساتھ پانچین درکات جہنم میں جلنا تھا حضرات شیعہ دعویٰ کرتے ہیں کہ انبیا معصوم اور گناہان صغیرہ و کبیرہ سے محفوظ ہیں۔ (اور نہ صرف ایسے دعوے پر قناعت کرتے ہیں بلکہ فرماتے ہیں کہ دریا ب عصمت انبیا آنجہ امامیہ مبالغہ مے دارند ہیچ یک از فرق اہل اسلام آئندہ زیدارو۔ اگر عصمت اسی کا نام ہے اور مبالغہ جو انکی عصمت کے باب میں امامیہ کرتے ہیں یہی ہے تو وہ ایسے دعوے میں سچے اور اپنے قول میں صادق ہیں۔ خدا انکے کہ بیچارے سنی انبیا کی عصمت کے ایسے حامی ہوں اور انکی عصمت کے حمایت کے پردے میں اونکو ائمہ کا حاسد اور یا مین ترین درکات جہنم کا سحق ٹھہرائیں۔

ایک اور حدیث سنیں جس سے پوری تصدیق اور تائید آدم وحواء کے حسد کرنے کی ہوتی ہے اور بس سے تمام مختلف اقوال کا جو کہ نسبت اوس دخت کے ہیں جسے آدم نے مکایا آخری اور قطعی فیصلہ بقول امام ہوتا ہے۔ ملا باقر مجلسی حیات اعلیٰ میں فرماتے ہیں کہ بسند معتبر منقولست کہ ابو اہصلت ہروی از امام رضا پر سید کیا یا ابن رسول اللہ مرآۃ خبر وہ از ان دختی کہ آدم وحواء از ان دخت خور و زندہ دخت بود بدستیکہ مردم اختلاف کردند بعضی روایت کردند کہ آن گندم بود بعضی روایت کردند کہ آن دخت حسد بود۔ فرمود کہ ہمہ حق است ابو اہصلت گفت چگوئہ ہمہ حق است باین ہمہ اختلاف۔ فرمود کہ اسے ابو اہصلت دخت بشت انواع میوہا بر میدار و پس آن دخت گندم بود و دوران انگور ہم بود و انماثل و قنار و انہیستند و بدستی کہ چون خدا گرامی داشت و ملائکہ و راسخہ کردند اور او را داخل بشت گودانید و خاطر خود

کہ زانیہ کہ یا خلق کردہ است خدا بشکر بہتر از من باشد چون خدا است کہ چہ در خاطر او گذشت نما کرد اور کہ سر
 بلند کن اسے آدم و نظر کن بسوی ساق عرش من چون آدم سر بلند کرد و دید کہ در ساق عرش نوشتہ است
 کہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ علی بن ابی طالب امیر المؤمنین و زوجہ فاطمہ سیدۃ
 النساء العلمین و الحسن و الحسین سید اشباب اہل الجنۃ آدم گفت پروردگار
 کیستند انما حق تعالی فرمود کہ اینها قدرت تو اند و ایشان بہتر اند از تو و از جمیع آفریدہ ہای من اگر ایشان
 نمی بودند نہ ترا خلق می کرد نہ بہشت و دوزخ و نہ آسمان و زمین پس نہ از نظر حسد بسوی ایشان
 مکن کہ ترا ز جو خود بیرون کنم پس نظر کرد بسوی ایشان بدیدہ حسد آرزوی منزلت ایشان کرد پس تسلط
 شد شیطان بر او و خود را زیوہ کہ اورا از ان نمی کردہ بودند و مسلط شد بر خود تا نظر کرد بسوی فاطمہ بدیدہ
 حسد تا خود را زان درخت چنانچہ آدم خود پس از ایشان از بہشت بیرون کرد و از جو خود بزین
 فرستاد۔ اس حدیث کے جواب میں جناب قبلہ و کعبہ جو یہ فرماتے ہیں کہ حسد میان ہمینی غبطہ کے
 ہے اور ایسا حسد مذہوم نہیں ہے مگر خود جناب والا اسے یقین نہیں فرماتے اسی لئے فرماتے ہیں
 کہ چرا جائز نہ باشد کہ حسد آدم ازین قبیل بودہ باشد و چگونه چنین نہ باشد۔ اور اگر حضرت کو یقین بھی
 کہ یہ اوایل درست ہے تو الفاظ حدیث کے اور اسکا مضمون اسکی تائید نہیں کرتا۔ اور حضرت
 آدم کا غبطہ نہیں سمجھا جاسکتا بلکہ ہی حسد ہے جو مذہوم ہے اسلیئے کہ او کو حق تعالیٰ نے ڈرایا تھا اور
 انہ کی منزلت کی آرزو کرنے پر مورد عتاب بلکہ ظالمون اور ستمگاروں میں محسوب ہونے کا
 خوف دلا یا تھا۔ مگر پھر بھی آدم نے حسد کیا اور اسکی سزا پائی۔ کیا قبلہ و کعبہ نے اس بدیدہ
 خیال نہیں فرمایا جو حق تعالیٰ کے ان الفاظ سے ظاہر ہوتی ہے فایاک ان تتظالیہم
 بعین الحسد فاخرجتک عن جوارى والقیافتد خا لہم ذلک فی نھی
 وعصیانہم و فکونہم الظالمین و کیا قبلہ و کعبہ نے اسکا بھی لحاظ نہیں فرمایا کہ وہ گناہ جسکے کرنے پر

ایسی بھاری سزا کا خوف ڈکود لایا گیا تھا اور ان سے سرزد ہوا اور اوکی سزا و ٹھون کے پانی اور جنت سے نکالے گئے جیسا کہ ان لفظوں سے ثابت ہوتا ہے کہ قطر الیہم بعین الحسد و قنی منزلتہم فسلط علیہم الشیطان و قطر الیہم بعین الحسد فخذلک لالذاک اگر آدم کا حسد مباح اور غیظہ تھا تو خدا کا ظالم ہونا و لغو ذبا شد منہ ثابت ہوتا ہے کہ ایک فعل مباح پر جو آدم سے سرزد ہوا اور ٹکوا اپنے جوار قبر سے جدا کر کے اور بہشت سے نکال کر اپنی وعید کو پورا کیا۔

اسکی تائید ایک اور حدیث سے ہوتی ہے جسکی صحت کا کوئی انکار نہیں کر سکتا اور جس سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا نے آدم سے محمد و ائمہ اطہار کی ولایت کا عہد لینا چاہا مگر انھوں نے نہ کیا بلکہ اونکا ارادہ بھی نہ تھا چنانچہ ابن بابویہ علی الشرائع کے باب اکیسوا ایک میں تحریر فرماتے ہیں العلة التي من اجلها سمى اولو الغرم اولو الغرم حدثنا أبي عن سعد ابن عبد الله بن احمد بن محمد بن عيسى بن علي بن الحكم عن مفضل بن صالح عن جابر بن يزيد عن ابي جعفر في قول الله عز وجل ولقد عهدنا الى آدم من قبل فنتسى ولم نجد له عزما قال عهد اليه في عهد الا ائمة من بعده فترك ولم يكن لعزم فيهم انه هلك او انا سمى اولو الغرم لانهم عهد اليهم عهد الله اوصياهم بعدة والمهدك وسيرتنا جمع عزهم اذ لك كل والاقرار به پس جبکہ اس قسم کی حدیثیں انبیا علیہم السلام کی شان میں حضرات امامیہ کی معتبر کتابوں میں موجود ہیں اور اس پر بھی وہ انبیا علیہم السلام کی عصمت کے معتقد ہیں اور ان حدیثوں کو غیر قطعی الصدور قرار دیتے یا انہیں تاویل کرتے ہیں تو یہ انصاف نہیں ہے کہ ہمارے یہاں کی اون چند بے سرو پا حدیثوں سے استدلال کریں جیسے صحابہ کرام کی فضیلت میں فرق آتا ہو۔ اور کیوں ہمارے جوابات اور تاویلات کو جو بنسبت اونکے جوابات اور تاویلات کے زیادہ قوی اور زیادہ مدلل ہیں ایسی حدیثوں کے متعلق تسلیم نہ کریں۔ مگر بات یہ ہے کہ حضرات امامیہ کو امامت کے مسئلے کی عظمت کے بڑھانے کے

حیال نے مجبور کیا کہ ایسی ہر شین بیان کر بن جس سے امامت مثل نبوت کے سمجھ جائے خواہ اوس سے صحابہ کرام کا فطرین خواہ انبیا علیہم السلام مورد طعن و ملامت سمجھے یا وین۔

انبیاء کے متعلق اور روایتوں کا ذکر کرنا اس موقع پر مین جھوڑتا ہوں اور خاندان اہل بیت پر جو کچھ اس مسئلہ امامت کی بدولت الزام لگائے گئے ہیں انہیں بطور نمونہ کے بیان کرتا ہوں۔ یہ بات معتقدات امامیہ میں سے ہے کہ جو کوئی مدعی یا منکر امامت ہے وہ کافر ہے۔ اگر غلطی یا قاطعی۔ فقط انکار امامت اوسکے کفر کے لئے کافی ہے۔ مگر تاریخ سے یہ بات بخوبی ثابت ہے کہ امام حسینؑ کی شہادت کے بعد بنی قاطیہ میں سے کوئی امام ایسا نہیں ہوا جسکے زمانہ میں اوسکے بھائیوں اور رشتہ داروں میں سے کسی نکسی نے امامت کا دعویٰ کیا ہو۔ یا امامت کو کسی ایک پر منحصر سمجھا ہو۔ اور باہم امام کے اور مدعیان امامت کے کچھ کچھ جھگڑا ہو۔ چنانچہ شروع سے یعنی حضرت امام زین العابدین کے وقت سے اس بات کو ہم ثابت کرتے ہیں۔ بعد شہادت امام حسین کے حضرت امام زین العابدین امام مانے جاتے ہیں مگر محمد بن حنفیہ نے جو حضرت امام زین العابدین کے چچا تھے خود اپنے آپ کو مستحق امامت قرار دیا اور حضرت امام زین العابدین سے کہا کہ بہ نسبت تمہارے میں زیادہ تر استحقاق امامت کا کرتا ہوں تم مجھ سے اس باب میں جھگڑا نہ کرو۔ اور مجھے وصی اور امام سمجھو۔ اس قصے کو جو باہم خمدن۔ فیہ اور امام زین العابدین صاحب کے ہوا کتاب الحجۃ اصول کافی میں اس طور پر بیان کیا ہے عن ابی جعفر قال لما قتل الحسین ارسل محمد بن الحنفیہ الی علی بن الحسین فقال لہ یا ابن اخی قد علمت ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دفع الوصیۃ والامامۃ من بعدہ الی امیر المؤمنین ثم الی الحسن ثم الی الحسین وقد قتل ابولہ ووصی علی روحہ ولم یوص وانا عملت وصنوا بیک وولادتہ من علی فی سنی قدیمی

احق بہ امنک فی حادثات فلان تازعنی فی الوصیۃ والامامۃ ولا تحلج
 یعنی امام باقرؑ سے مروی ہے کہ آپؑ نے کہا کہ جب امام حسینؑ مقتول ہو چکے تو محمد بن حنفیہ نے ایک شخص کو
 بھیجا کہ امام بن العابدین کو بلوایا اور اسے غلو تین گھنٹوں کی کہ اسے برا و زرا دہ من کو معلوم ہے کہ رسول
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وصیت و امامت کو اپنے بعد امیر المؤمنین کو دیا تھا اور آپ کے بعد امام حسن کو اور آپ کے
 بعد امام حسین کو۔ اور اب تمہارے باپ مقتول ہوئے خدا اسے راضی ہو اور ان کی روح پر رحمت بھیجے اور
 انہوں نے کسی شخص خاص کو وصیت نفرامی میں تمہارا چچا ہوں اور تمہارے باپ کی برابر ہوں اور
 میرا پیدا ہونا بھی ۴۷ سے ہے پس سب میرے سن و سال اور اون امور کے جو مجھ سے پیشتر ہوئے
 ہیں جیسے جنگ جبل و جنگ صفین میں شجاعتیں اور تجربہ کاری کے میں مجھے بوجہ تمہاری نئی عمر و
 امامت کے لئے اولی ہوں تو تم مجھ سے وصی و امام ہونے میں مباحثہ مت کرو۔ فقال لہ علی بن الحسین
 یا عمر اتق اللہ ولا تدع ما لیس لك بحق انی اعطاک ان تکون من الجاہلین
 ان ابی یا عمر صلوات اللہ علیہ اوصی الی قبل ان یتوجہ الی العراق وعہد الی قبل ان
 یتشہد بساعۃ و ہذا سلاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ عندک فلا تدع
 لہذا فانی اخاف علیک نقص العمر و تشتت الحال ان اللہ جعل الوصیۃ والامامۃ
 فی عقب الحسینؑ فاذا اردت ان تعلم ذلک فانطلق بنا الی البحر الاسود حتی
 نتحاکموا الیہ و نسالہ عن ذلک قال ابو جعفرؑ و کان الکلام بینہما بکلمۃ
 یعنی اون سے علی بن حسینؑ نے فرمایا کہ اے میرے چچا خدا کے عذاب سے ڈرو اور اپنے لئے عذر
 ایسی چیز کا مت کرو جس کا تمہیں حق نہیں ہے میں تم کو نصیحت کرتا ہوں کہ تم بخیرہ جاہلون کے ہو۔
 اے میرے چچا میرے باپ صلوات اللہ علیہ نے مجھ پر یہ کہنے کے جانے سے وصیت کی تھی۔
 (یہ اشارہ ہے ام سلمہؓ کو کتب سپرد کرنے اور سفارش کرنے کا چنانچہ باب ستر و شصت میں لکھا ہے)

اور اس میت میں مجھ سے سفارش اور تاکید قبل ایک ساعت راہ خدا میں مقتول ہونے کے کی۔
 اور یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سلاح میرے پاس ہیں جو انکی نشانی ہے پر تم اس امر کی طرف توجہ
 مت کرو مجھے خوف ہے کہ اللہ تعالیٰ تمہاری عمر میں کوتاہی کرے اور تمہاری حالت کو آخرت میں یاد دنیا
 میں بوجہ مسائل مشکل کے جواب سے عاجز رہنے کے پریشان کرے۔ اللہ تعالیٰ نے وصی اور امام بنو اہل
 حسینؑ میں رکھا ہے یہ اشارہ آیہ اولو الارحام سورہ احزاب کی طرف ہے جسکا بیان حدیث دوم باب
 چہرٹھ میں ہو چکا۔ اگر تم یہ چاہتے ہو کہ تمکو اطمینان ہو جائے تو ہمارے ساتھ حجر اسود کے پاس چلو تاکہ
 ہم اس کے سامنے اپنا قصہ بیان کریں اور جو کچھ تم نزاع کرتے ہو اسکا سوال اس سے کریں امام
 محمد باقرؑ کہتے ہیں کہ یہ گفتگو ان دونوں میں کہ میں ہوئی تھی فانطلقا حتی اتیا الحجر الاسود فقال
 علی بن الحسین علیہ السلام یا ابا عبد اللہ انت فانتھل الی اللہ عزوجل فسأل ان
 یمنطق لک الحجر فانتھل محمد فی الدعاء وسأل اللہ ثم دعا الحجر فلم یجبه فقال علی
 بن الحسین یا عم لو کنت وصیاً واما ما لا جایب قال لہ محمد فادع اللہ انت یا ابن ابی
 طالب فدعا اللہ علی بن الحسین لما اراد ثم قال اسألت بالذی جعل فیک میثاقاً والاشیاء
 میثاقاً والوصیاء و میثاق الناس اجمعین لما اخبرتنا من الوصی والامام بعد الحسین
 بن علی قال فحرك الحجر حتی کاد ان یزول عن موضعه ثم انطقه اللہ بلسان عربی
 مبین فقال اللهم ان الوصیة والامامة بعد الحسین بن علی وفاطمة بنت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال فانصر محمد بن علی ہویتوی علی بن الحسینؑ
 یعنی دونو صاحب جگر حجر اسود کے پاس لئے (ظاہر یہ ہے کہ یہ معاملات کو ہوا ہو گا تاکہ
 مخالف مطلع نہوں) اور بعض کا محمد بن حنفیہ کی طرف سے یہ فذر کرنا کہ یہ معارضہ حق ظاہر ہونے کے
 لئے تھا کچھ ٹھیک نہیں بقرینہ اسکے کہ انھوں نے خلوت میں بھی معارضہ کیا تھا چنانچہ پہلے

بیان ہوا۔ آپ علی بن الحسین نے محمد بن حنفیہ سے کہا کہ تم ابتدا کرو کہ دعویٰ بزرگتری کرتے ہو خدا کے سامنے تضرع کرو اور اوستیہ درخواست کرو کہ تمہارے لئے حجر کو کیا کرے۔ پھر حجر سے دریافت کرنا۔ محمد بن حنفیہ نے دعائیں تضرع کر کے خدا تعالیٰ سے اپنے مطلب کی استدعا کی اسکے بعد حجر کو پکارا تو اس نے کچھ جواب نہ دیا۔ علی بن حسین نے کہا کہ اے چچا اگر تم وصی امام ہوتے تو تم کو یہ جواب دیتا۔ محمد بن حنفیہ نے اس سے کہا کہ اے بھتیجے تم بھی خدا سے عا کرو اور اس سے سوال کرو۔ پھر علی بن حسین نے جو چاہا خدا سے دعا کی اور حجر سے کہا کہ میں تجکو اوس فرائض کی قسم دیکر پوچھتا ہوں کہ جسے تجھ میں رسولوں کے بیان رکھے ہیں جنہوں نے نبوت کے بعد رسالت کو پایا کہ اگر استطاعت رکھیں گے تو ہر سال تیرے پاس آئیں گے تاکہ لوگ مسائل میں کو اوس کے بیان اور پیروی ظن کی نہ کریں۔ اور بعد انبیاء کے اونس کے بیان تجھ میں رکھے کہ اگر استطاعت رکھیں تو تیرے پاس ہر سال آویں۔ اور پانچ مردم کو تجھ میں رکھا ہے کہ جب کبھی اللہ علیہ السلام میں استطاعت ہو تو ایک بار تیرے پاس آویں اور مسائل میں کو حاصل کریں اور جو لوگ نہ آئے ہوں ان کو خبر دیں۔ تاکہ کوئی حکام الہی میں پیروی ظن نہ کرے۔ تو کچھ اور کام مت کر مگر یہ کہ ہم کو بتلا کہ بعد حسین بن علیؑ کے وصی امام کون ہے۔ امام باقرؑ کہتے ہیں کہ حجر نے حرکت کی اور قریب تھا کہ اپنی جگہ سے نکل پڑے۔ بعد اسکے اوسکو اللہ تعالیٰ نے زبان عربی صمیم میں اس طرح کوایا کہ وصی اور امام ہوا بعد حسین بن علیؑ و پسر فاطمہ بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ کے تمہارے لئے ہے۔ امام باقرؑ کہتے ہیں کہ بعد محمد بن علیؑ چلے آئے اور علی بن حسینؑ کو اپنا امام سمجھتے ہیں۔

اس حدیث سے اور کچھ نہیں تو یہ بات بخوبی ثابت ہو گئی کہ محمد بن حنفیہ نے امامت کا دعویٰ کیا تھا اور مجرد دعویٰ کرنا اوکئی کفر کے لئے کافی ہے۔ اگر بعد اسکے انھوں نے امام بن العابدین کو امام سمجھا تو گو یا وہ کفر سے تاب ہوئے مگر تھوڑے دن تک ان کے مرنے مرنے میں تو شک و شبہ نہیں۔ ابن زید شہید کا حال سنئے۔ کتاب الحجۃ اصول کافی مسمیٰ بالصافی تصنیف ملا خلیل مطبوعہ نول کشور محمدیہ

ابو جعفر محمد بن عثمان اور ان کے بیٹے ہیں کہ حضرت زید بن مسلم بن الحسین انھیں بلایا۔ اور انھوں نے حضرت زید پر چبھے ہوئے تھے۔ میں ان کے پاس گیا تب حضرت نے مجھ سے کہا کہ اگر کوئی ہم میں سے خروج کرے تو تم اس کے ساتھ خروج کرو گے میں نے کہا کہ اگر تمہارے باپ یعنی حضرت امام زین العابدین یا تمہارے بھائی امام محمد باقر خروج کریں تو میں ان کا ساتھ دوں گا تب زید شہید نے فرمایا کہ میں ہشام بن عبدالمطلب خلیفہ بنی امیہ پر خروج کرنا چاہتا ہوں تم میرا ساتھ دو۔ میں نے جواب دیا کہ میں تمہارا ساتھ نہیں دے سکتا۔ اور اس کا سبب یہ ہے کہ اگر دنیا میں امام معصوم مقرر صلی اللہ علیہ وسلم موجود ہے تو جو شخص کہ تمہارا ساتھ نہ دے ناجی ہے اور جو تمہارے ساتھ خروج کرے وہ ہلاک ہونے والا ہے۔ مگر ہے۔ ملاحظہ فرمائیے اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں کہ نابراہین شوق ظاہرست فسق زید و ابان اور دنیا خروج کہ میں بہت بڑا مذہب ظاہر الفساد و اکہ با فاطمی بودن اجتہاد و خروج بسیف را شرط امامت ہے سمرقہ غرض کہ اس سے حضرت زید شہید کا فاسق ہونا اور ان کا ہشام بن عبدالمطلب پر خروج کرنا حضرت شیعہ کے پیشواؤں کے نزدیک ایسا گناہ تھا کہ وہ خود ہلاک ہونے والوں میں داخل ہیں اور جس کسی نے ان کا ساتھ دیا اور جو لوگ ان کے ساتھ شہید ہوئے وہ از روئے مذہب اہل تشیع کے اور بموجب اس دایک گنہگار اور ہلاک ہونے والوں میں سمجھے جاتے ہیں۔ اور اس کا سبب صرف یہ ہے کہ حضرت زید نے خروج کیا اور امامت کا دعویٰ فرمایا اور وہ درحقیقت امام معصوم مقرر صلی اللہ علیہ وسلم نہ تھے اور ان کا مذہب بھی از روئے اصول اہل تشیع کے فاسد تھا کہ وہ صرف فاطمی ہونا امامت کی شرط نہ جانتے تھے بلکہ اسکے ساتھ اجتہاد اور جہاد کو بھی ضروری سمجھتے تھے۔ غرض کہ سمجھ میں نہیں آتا کہ حضرات شیعہ حضرت امام زین العابدین کے اوس فرزند کو جسے بنی امیہ پر خروج کیا اور جسے شہادت کا درجہ پایا کس منہ سے فاسق اور بوجہ دعویٰ امامت کے کافر سمجھتے ہیں اور امامت کے اصول کو نسبت زید شہید کے زیادہ سمجھنے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ اگر درحقیقت امامت کی شرائط اور اسکے اصول

وہ ہیں جو حضرات شیعہ مانتے ہیں تو اس بات کو تسلیم کرنا ضرور ہے کہ یہ ہر شرط میں جسکو حضرت زید شہید
 نہیں سمجھے تھے۔ اور یہ وہ اصول ہیں جو حضرت امام زین العابدینؑ اپنے فرزند ولیدؑ کو نہیں بتائے تھے۔
 اور اسی لئے احوال کا جواب سنکر حضرت زید شہید متعجب ہو کر کہنے لگے کہ اے ابو جعفر میرے باپ مجھے
 ایسی محبت تھی کہ میں ان کے ساتھ کھانے پر بیٹھتا تو وہ گرم پتھے کو ٹھنڈا کر کے مجھے کھلاتے تاکہ گرم
 سے مجھے تکلیف نہ ہو۔ تو کیا مجھے وہ دوزخ کی آگ سے نڈراتے اور جن چیزوں میں آخرت کی نجات ہے
 اسکی تجھے خبر کرتے اور مجھ سے نکیتے۔ گویا اس کہنے سے حضرت زید شہید نے احوال کی تکذیب کی اور ان
 اصول کو امامت کے جسے شیعہ مانتے ہیں باطل ٹھہرایا۔ اب فراحوال کا جواب سنئے۔ کہ وہ زید شہید کے
 جواب میں فرماتے ہیں کہ اس لئے آپ کے باپ نے آپکو خبر نہیں دی کہ انھوں نے خون کیا ہو گا کہ اگر تم انکی باتکو
 نہ مانو گے تو داخل جہنم ہو گے۔ اور مجھ سے کہا کہ اگر میں اسے مانوں تو انکو میرے دوزخ میں جانے کی
 کیا پروا ہے اس روایت کو کافی کی جو معتبرین کتب احادیث شیعہ سے ہے اور جسکا درجہ صحت کا خدا
 کی کتاب سے کم نہیں بلکہ ہر شخص متعجب ہو گا کہ امام نے اپنے ایک بیٹے کو تو امام بنایا اور اپنا وصی کیا
 اور اسکو معصوم اور مقرر فی الطاقہ قرار دیا اور غیر انکو اسکی طاعت کی ترغیب دی اور امامت کے
 اصول سمجھائے۔ اور دوسرے بیٹے کو نہ صرف ان چیزوں سے محروم رکھا اور وراثت سے
 خارج کیا بلکہ امامت کی حقیقت بھی نہ بتائی۔ اور جسکو وصی قرار دیا تھا اور جو ان کے بعد امام بنو گیا
 تھا اسکی کیفیت سے آگاہ کیا بلکہ انکو غفلت میں رکھا اور گمراہی کی راہ پر چلنے کے لئے کوئی رک
 نہ رکھی جسکے سبب سے ایک بھائی نے دوسرے بھائی کے حقوق کو نہ پہچانا اور اسکے حقوق کا خیال نہ کیا
 بلکہ خود اسکا دعویٰ ہوا۔ اور امامت کا دعویٰ کر کے نہ صرف انکا امامت کی وجہ سے بلکہ امامت
 کے دعوے کے سبب کافر اور غلطی نے النار ہو نیکا مستحق ٹھہرا۔ اور باوجود اسکے کہ ایسی چیزیں
 کی تصدیق کرتے ہیں اور ان ہولوں کو مانتے ہیں اور ائمہ کے حقیقی بھائیوں کو ہول امامت کے

بے خبر سمجھتے ہیں اور امام کو اپنے بیٹوں سے بھی گویا ایک نوعِ تقیہ باز قرار دیتے ہیں۔ اور پھر صحابہ پر حضرت
 خلافت کی فوج سے اعتراض کرتے ہیں اور انکو منکرِ امامت کہتے ہیں۔ جبکہ حضرت امام زین العابدینؑ
 اپنے فرزند ولیدؑ نورِ نظر پارہؑ جگرِ زیدِ شہید کو امامت کی حقیقت نہ بتائی اور اسکے اصول سمجھاے
 اور انکے بعد جو امام ہونے والا تھا اسکی اطاعت کے لئے ہدایتِ نفرامی جسکا نتیجہ یہ ہوا کہ انھوں نے
 امامت کا دعویٰ کیا اور خروج فرمایا اور شہید ہوئے جسکو موافقِ اصول شیعوں کے کہنا چاہیے کہ ہلاک
 ہوئے یا خودکشی کی۔ تو ایسے فرتے سے کیا تعجب ہے کہ وہ صحابہ کو انکارِ خلافت کی وجہ کا فراموش کر گئے
 کوئی خیال نہ کرے کہ یہ متقدم صرف ابو جعفر احوال کا تھا اور اوس کے نزدیک حضرت زیدِ شہید فاسق تھے
 بلکہ یہی خیال حضرت امام جعفر صادقؑ کا تھا۔ اسلئے کہ جب احوال نے حضرت زیدِ شہید سے ملنے اور اس
 طور سے گفتگو کرنے کا ذکر امام جعفر صادقؑ سے کیا تو انھوں نے اسکی بہت تعریف کی اور فرمایا کہ تمہنے
 خوب ہی زید کو پکڑا اور آگے اور پیچھے اور اوپر اور نیچے کمین بھی کوئی راہ انکے نکلنے کی نہ چھوڑے۔ اس
 صاف ظاہر ہے کہ امام جعفر صادقؑ کے نزدیک بھی زیدِ شہید کا خروج ناجائز تھا اور انکے ساتھ ہی ہلاک
 اور مستحقِ دوزخ تھے۔ خود باللہ من فی الک۔ جیسا کہ شرحِ اصول کافی مسمیٰ باصفائی کی کتاب الحجۃ میں
 غلیل کافی کی حدیث کے ترجمے میں فرماتے ہیں کہ احوال کہتے ہیں کہ پس حج کر م پس حکایت کر م
 امام جعفر صادقؑ را بسخن بدو آنچہ گفتہ اورا۔ پس گفت مرا کہ رفتی اورا از پیش او و از پس او و از جانب دست
 است او و از جانب دست چپ او و از بالائی سر او و از زیر قدمای او و و انکہ رفتی بر او و را ہی کہ آین او و دو۔
 یہ گفتگو جو درمیانِ احوال اور حضرت زیدِ شہید کے ہوئی یہ اوس زمانہ کی ہے جبکہ انکے الٰہِ بزرگوار
 حضرت امام زین العابدینؑ اور انکے بھائی امام محمد باقرؑ وفات پا چکے تھے اور امام جعفر صادقؑ انکے
 بھتیجے امامت پر تھے۔ اس لئے کہ ملا غلیل کافی میں کہتے ہیں کہ احوال ذکر امام محمد جعفر صادقؑ نکرد و نہ من
 پدر و برادر اکثفا کرد براسی تقیہ و خوف افشا چہ بر امام رفته کہ رفتگیے نیست و خروج زید و صدق و کلمی

ہووے۔ ورنہ قال امام محمد باقرؑ از دار دنیا در صد ہزار دہ ہجری بودہ۔ اس سے تو صرف ثابت ہوتا ہے کہ وہ امام جعفر
 صادقؑ کی امامت کے منکر تھے لیکن ایک دوسری روایت سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت زید شہید
 اپنے بھائی امام محمد باقرؑ کے بھی امامت کے منکر تھے۔ اور نہ صرف منکر تھے بلکہ جو شرائط امام میں ان کے
 نزدیک ہونی چاہئیں وہ انہیں نہ تھیں۔ اور اس لہر کو کچھ اونھونے پوشیدہ نہ رکھتا تھا بلکہ خود امام باقرؑ
 نے خفا ہو کر دنگا امامت کی قابلیت نہ رکھنا ان کے مونہ پر کھدیا تھا۔ جیسا کہ کافی میں لکھا ہے
 کہ حضرت زید شہید اپنے بھائی امام محمد باقرؑ کے پاس آئے اور ان کے پاس چند خطوط کو فیون کئے تھے۔
 جس میں لکھا تھا کہ آپ کو فہ کو آئیے۔ آپ کے لئے لشکر جمع ہے اور بنی امیہ پر خراج کیجیے۔ حضرت
 امام باقرؑ نے کہا کہ یہ خطوط ابتدا میں کو فیون کی طرف سے ہمارے عن کی پہچان کے اور ہمارے
 قرابت کے جو رسول اللہ سے ہے اور ہماری دوستی اور اطاعت کے فرض ہو چکی جیسا کہ وہ خدا کی کتاب میں
 پاتے ہیں۔ پھر یہ بھی امام باقرؑ نے فرمایا کہ امام مقرر فی الطاقہ ایک ہی ہوتا ہے تمام رشتہ داروں
 میں سے بغیر کے۔ اور خدا ایتالی صبر و تقیہ کا حکم دیتا ہے اور ان کو اس زمانہ میں جبکہ ظالموں کا تسلط
 ہو۔ اور امام حسینؑ کے بعد سے تا مہدی آخر الزمان تمام امام مامور بصبر ہیں۔ اور خدا نے اس کے
 لئے ایک وقت مقرر کیا ہے۔ اور مہدی موعود کے زمانہ تک صبر لازم ہے۔ پس باید کہ سبک عقل نہ کند
 البتہ تر آن جمیعہ یقین بر بوسیت رب العالمین از وہ بدستی کہ ایشان صفا قائدہ نمی رسانند دفع از تو خدا علیٰ ا
 از جانب اللہ تعالیٰ کہ در قیامت باشد برای اینکه اگر امام مہودی چرا خراج کو دی پس پیش از وقت کاری آگن
 و پیش گیری کن در حکم پیغمبری اللہ تعالیٰ کہ عاجز کند ترا محنت پس نیز از تو ترا۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت امام
 باقرؑ حضرت زید کے ارادے کو نہ صرف برا سمجھتے تھے بلکہ اس سے عذاب آہی جانتے تھے۔ اور امام ہو چکی
 حالت میں ان کے خراج کو قیامت کے دن مستحقِ ذلت اور سزا سمجھتے تھے۔ اور نہ صرف سمجھتے تھے بلکہ انھوں نے صاف
 صاف اپنے بھائی زید سے کہہ بھی دیا۔ یہ سن کر حضرت زید غضبناک ہوئے اور اپنے بھائی سے کہنے لگے کہ تم امام نہیں ہو

بلکہ میں امام ہوں کیونکہ تلوار لیکر خروج کرنا امامت کی شرطوں میں سے ایک شرط ہے جو مجھ میں ہے۔ تم میں
اور امام وہ نہیں ہے جو گھبر میں بیٹھا رہے اور اپنے اوپر پرے لٹکائے رکھے اور جہاد سے بچتا رہے۔
بلکہ امام وہ ہے کہ جو اپنے ملک کو ضرر سے بچائے اور خدا کی راہ میں جہاد کرے۔ چنانچہ الفاظ کافی ہیں
فغضب زید عند خلات ثم قال ليس الامام منامن جلس في بيته وارخه
ساترہ وتبطن عن الجهاد ولكن الامام من منع حوضه وجاهد في سبيل الله حتى
وقع عن رعيته وذهب جمعيہ اور لا غليل ع اسکی شرح میں فرماتے ہیں اسکے یہ الفاظ ہیں پس غضبناک
شد زید نزد آن۔ ایسا باتینکہ تو امام مستی و من امام بعد از ان سہرا انیکہ خروج بسیف کی از شرط امامست
آن درین است نہ در تو گفت نیست امام از جمیع اہل بیت رسول کیسکہ نشستہ خانہ خود و آذینت پردہ
خود را و کارہ شد از جہاد و امر ترک جہاد کرو لیکن امام از کسی است کہ نگہداری کرو از ضرر مملکت خود را
و جہاد کرو در راہ اللہ تعالیٰ و دفع کرو ضرر را از رعیت خود و راند ضرر را از گاہد شفق خود۔ اس پر امام باقرؑ نے
فرمایا کہ اے میرے بھائی تم اپنے علم یقینی سے کیا اس بات کو جانتے ہو کہ تم میں امامت کے وہ خواص
ہیں جسکو تمہنے اپنے نفس سے منسوب کیا ہے۔ اگر ہے تو خدا کی کتاب یا سنت پیغمبر سے اسکو پیش کرو۔
یا بچھلے زانہ میں کوئی امام ایسا گذرا ہو کہ اسکی صفات تمہارے موافق ہوں اور یہ کہ جب تک تلوار
لیکر اس نے خروج نکلیا ہو تو وہ امام ہو۔ اور اس حالت میں نہ امام سے خالی رہا ہو۔ اگر خروج با
امامت کے لئے ضروری ہے تو لازم آتا ہے کہ امام بن العابدین امام نمون یا اوائل رسالت جین
پیغمبر خدا امور مجاہدانہ تھے اور غار میں پوشیدہ ہوئے تھے رسول نمون۔ چنانچہ اصل عبارت شرح
کافی یہ ہے۔ پس گفت امام محمد باقرؑ ایامی شناسی بعلم یقینی اسی برادر من از خودت چیز ہے را انچہ
وادی نفس و راہوی آنکہ خواص امام باشند پس آوری برای چیز گواہی یعنی را از کتاب اللہ تعالیٰ یا برہان
یقینی را از سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ یا زنی بان چیز مثل کہ اللہ تعالیٰ دایم گذر شدہ کسی امام کہ وہ با

کہ صفات او موافق صفات تو باشد مثلاً نہ کہ جہل ابھام الہی دہشتہ باشند و اجتہاد کنند۔ و مثل انیکہ ادا ہیکہ
 خروج بیعت نکرده باشد امام نباشد و زمانہ خالی از امام باشد و چون خروج کند امام شود پس لازم آید کہ
 علی بن الحسین امام نباشد و ایضاً رسول علیہ السلام در او ائیل رسالت امور بجا و نبود و در غار پنهان شد
 امام نباشد۔ و ایضاً مملکت امام کل روی زمین است جہاد کل از رسول واقع نشد و مثال اینہا در انبیای
 سابق و اوصیای ایشان بسیار است چہ بدرستی کہ اللہ تعالیٰ ملال کردہ جنس ملال را و حرام کردہ جنس حرام
 را و در حکما ت کتاب خود لازم کردہ لازمی چند را و زودہ مثلاً چند را برای ائمہ حق ائمہ باطل و طریقت خود
 کردہ در ائمہ حق و باطل طریقتی چند را و گویندہ امامی را کہ ایستادہ است بامارت اللہ تعالیٰ و در
 در انجمنی از اختلاف و پیروی طعن بہت چہ در ان صحیح است و در انیکہ مجتہد امام نسبت تا مبادا کہ
 سبقت گیرد بر اللہ تعالیٰ بکارے پیش از ان جائے تا آن کار با اجتہاد کند در راہ او پیش از حلول

اہل آن جہاد۔ انتہی شرح اصول کافی صفحہ ۴۴۹ و ۴۵۰۔

پھر بعد اور بہت سی باتوں کے اور بہت سی نصیحتوں کے حضرت امام باقر نے فرمایا کہ کیا تم
 ابو بکر و عمر و عثمان کے طریقوں کی تجدید کرنا چاہتے ہو۔ جنہوں نے رسول خدا کی مخالفت کی
 اور اپنی راسی اور اجتہاد کے تابع ہوئے اور خلافت کا دعویٰ کیا بغیر اسکے کہ اونکے پاس
 کوئی دلیل خدا کی جانب سے یا کوئی وصیت رسول کی طرح ہوتی۔ اور پھر فرمایا کہ اے میرے بھائی
 میں خدا سے تجھے پناہ دلاتا ہوں کہ تو کتنا سہ میں سولی دیا جائے چنانچہ اس عبارت کافی کی یہ ہے۔
 اتريد يا اخي ان تحيي ملة قوم قد كفر بايات الله وعصوا رسوله وابتغوا
 اهلواءهم بغير هدى من الله وادعوا الى الخرافة بلا برهان من الله ولا هدى
 من رسوله اعينك بالله يا اخي ان تكون هذا المصليب بالكناسة ثم
 ارفضت عيناه و سالت دموعه ثم قال اللهم بيننا وبين من هتأسترفنا

و محمدنا حقنا و اقصی سترنا و نسبنا الی غیر چنانہ و قال فینا ما لم نقلہ فی انفسنا
 اور اسکا ترجمہ نا خلیل صاحب یہ فرماتے ہیں۔ ایامی خواہی کہ تجدید کنی طریقت جمعی کہ منکر شذائے آیات
 محکمات اللہ تعالیٰ را کہ در انانہی از اختلاف پیروی ظن بہت مراد ابو بکر و عمر و عثمان و سائر ائمہ علیہ السلام
 ست کہ مخالفت کو نہ رسول اور و تابع شدہ ایماسی و اجتہادات خود را بی را ہمنائی از جانب اللہ تعالیٰ
 و دعویٰ کو نہ خلافت رسول را بی برائی از جانب اللہ تعالیٰ و نہ وصیتی از جانب رسول او نہا ہدیم
 ترا باللہ تعالیٰ اسی برادرم از نیکہ واقع در روزگار امام محمد باقر نے شہود و در روزگار امامت امام خمین
 شد بعد از ان اشک او چشم امام محمد باقر جاری شد شکامی او بعد از ان گفت اللہ تعالیٰ قاضیست
 میان او میان جمعی کہ دریند پروردہ مارا۔ بیان شرک ائمہ ضلالت و محبکہ بر راہ ایشان می و نہ باشد
 و منکر دانستہ شدہ حق مارا کہ اطاعت باشد خواہ در امام بصیر و تقیہ و خواہ در غیر آن و فاش کو نہ راز
 مارا کہ دعویٰ امامت باشد و نسبت دادند مارا بغیر مرتبہ بزرگی با ہمینی کہ باعث این شد کہ سال
 صد و چہل ہجری ظہار دولت حق نشو و چنانچہ آید در حدیث اول باب ہشتاد و یکم و گفتند کہ عجز
 را کہ گفتیم مراد اشارت باینست کہ خیال ایشان اینست کہ ما با وجود فتنای سر راہ و خروج داریم
 و این باعث تزارامی شود و حال آنکہ ارادہ آن نداریم تا وقت ظهور مہدی موعود۔

یعنی یہ کہ امام باقر علیہ السلام کی آنکھوں سے پانی جاری ہونے لگا اور فرمانے لگے کہ خدا فیصلہ کرے
 ہے ہمارے درمیان اور ان لوگوں کے جنہوں نے ہماری پردہ دری کی اور ان لوگوں کے کہ جو
 ان کی راہ پر چلتے ہیں اور ہمارے حق و اطاعت جو ان پر فرض ہے اس کے منکر ہیں۔ یا بصیر و تقیہ
 جس کا حکم ہے، اس کے سبب ہم پر انکار کرتے ہیں۔ اس سے بڑھکر اور کیا ثبوت اس بات کا ہوگا کہ
 حضرت زید شہید علی امامت تھے۔ اور امام باقر کی امامت سے منکر۔ اور امام باقر اپنے بھائی زید
 دعویٰ امامت اور خروج بالسیف کے سبب قیامت کے دن مستحق عذاب الہی جانتے تھے اور انہیں

ابوبکر و عمر و عثمان کے طریقوں کے تجدید کرنے والا اور منجملہ ائمہ خلافت سمجھے تھے۔

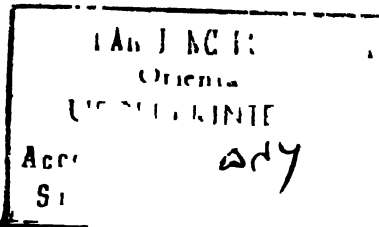
اب یہ امر دیکھنا ہے کہ حضرت علماء امامیہ حضرت زید شہید کی نسبت کیا اعتقاد رکھتے ہیں اور اس دعویٰ امامت کی نسبت جو انھوں نے کیا تھا کیا فرماتے ہیں۔ اور باوجود اس دعوے کے اوکو نفی اور کفر سے کیونکر بچاتے ہیں۔ اسکی کیفیت یہ ہے کہ عملاً اعتقاد حضرت شیعہ کا نسبت حضرت زید شہید کے اچھا ہے اور اوکو بعد حضرت امام محمد باقر ع کے فضل اور صاحب نفع و عبادت سمجھتے ہیں۔ اور دعویٰ امامت کی نسبت فرماتے ہیں کہ انھوں نے اپنے لئے نہیں کیا بلکہ وہ اپنے بھائی امام محمد باقر ع کے امام سمجھتے تھے۔ اور انکا خروج اپنی امامت کے لئے نہ تھا بلکہ اس سے سبب ہی دوسرا تھا۔ جناب مولانا مولوی دلدار علی قاسم رحمہ اللہ اثنا عشریہ کے جواب میں جس میں زید شہید کے دعویٰ امامت کا ذکر ہے دہاتے ہیں۔ کہ شیخ مفید در ارشاد خودی فرمایہ کہ زید بن علی بعد امام محمد باقر فضل برادران و صاحب ورع و عبادت و فقاہت بودہ و بساوات و شجاعت موصوف۔ و خروج بشمشیر نمودہ و امر معروف و نہی از منکر می کرد و طلب خون جناب سید الشہدای نمود۔ و بسیارے از شیعیان اعتقاد با امامت او داشتند و شیعہ ابن اعتقاد آنا این بود کہ چون دیدند کہ او خروج بشمشیر نمود و دعویٰ میکرد بطرف الرضا من آل محمد گمان کردند کہ مراد او ازین صرف نفس خودش است و چنین نبود چہ او عارف بود باینکہ منصب امام حق برادر بزرگوار او جناب امام محمد باقر است و او وصیت کردہ بود در آخر وقت بحضرت صادق۔ و سبب خروج او این بود کہ روزے پیش مہشام بن عبد الملک کہ خلیفہ وقت بود رفت خلیفہ امر نمود بابل شام کہ وہ مجلس حاضر بود و نہ کہ چنان در مجلس نگلی نایند کہ زید تا پیش خلیفہ نہ سزید گفت کہ بیچ یک از بندگان خدا فوق این نیست کہ وصیت بتقویٰ نماید و من ترا وصیت می کنم بہ پرہیزگاری۔ مہشام گفت کہ تو خود را از اہل خلافت می چندیاری و حالانکہ تو از اہل ولدی۔ زید گفت با در جناب حضرت اسمعیل ام ولد بود مال ہیکہ مرتبہ نبوت نزدیک خدا فوق ترا و مرتبہ خلافت است۔ و چون مہشام زید را از لشکر خود بیرون کرد زید در

کو فائدہ خرچ نمود و مردان بسیار با وسعت کرد و آخر نقص معیت نمودند و او شہید شد چون خبر شہادت او بجناب صادق رسید بسیار غمگین ہوا و کسانیکہ بایہ شہید شدہ بودند کاک دینار بورژہ آہنا حضرت صادق از مال خود تقسیم نمود۔ انتہی و چون عبد الکاذب القادر میان ہشام بن الحکم و ہشام بن عبد الملک امتیاز نمودہ این مناظرہ را بر مناظرہ امامت رجا بالغیب حل نمودہ انتہی۔ اگرچہ جناب قبلہ و کعبہ نے حضرت زید شہید کو کفر سے بچانے کے لئے بہت کوشش کی مگر وہ اس بات کے ثابت کرنے میں کامیاب نہ ہوئے کہ حضرت زید شہید نے امامت کا دعویٰ کیا تھا۔ اور نہ اس امر کے ثبوت پیش کرنے میں کہ حضرت زید شہید امام محمد باقر کو امام سمجھتے تھے۔ بلکہ بعد دیکھنے اون روایتوں کے جو ہم نے اصول کافی سے اوپر نقل کیں ہیں قبلہ و کعبہ کی تحسیر پر یہ مقولہ الغریق یتشبہ بکل حیثیش صادق آتا ہے۔ اور حضرت زید شہید کا باوجود فائز ہونے درجہ شہادت پر منکر امامت سمجھنا ایک ایسا قول ہے جو اون تاریخی واقعات سے جو پایہ ثبوت پر پہنچے ہوئے ہیں مطابق نہیں ہو سکتا۔ اور ایک یہ شہید کیا شخص ہے کون سا امام ہے جسکی اولاد نے اپنے لئے امامت کا دعویٰ نہیں کیا۔ چنانچہ زید شہید کے بعد اون کے بیٹے یحییٰ نے اور امام موسیٰ کاظم کے بعد اون کے فرزند ابراہیم اور جعفر نے اور حسن مثنیٰ اور اون کے بیٹے عبد اللہ اور اون کے فرزند محمد لقب بہ نفس زکیہ اور ابراہیم بن عبد اللہ اور زکریا ابن محمد باقر اور محمد بن عبد اللہ بن حسین بن الحسن اور محمد بن القاسم بن الحسن اور یحییٰ بن عمر وغیرہ نے اولاد میں سے ائمہ کرام کے امامت کا دعویٰ کیا اور اکثر نے خرد ج فرمایا اور شہید ہوئے کیا ان تاریخی واقعات کی تکذیب ہو سکتی ہے۔ بلکہ وہ اختلاف جو امامت کے مسئلہ کی وجہ سے پڑا اور جسکے سبب سے شیعوں کے بہت سے فرقے ہو گئے وہ سب اس بات پر شاہد ہیں کہ اللہ علیہم السلام کی اولاد نے کبھی امامت کو اصول دین سے نہیں سمجھا۔ اور نہ منکر امامت کو

مثل منکر نبوت کے خیال کیا۔ اگر ائمہ کرام کی اولاد کا یہ عقیدہ ہوتا کہ امامت مثل نبوت کے ہے اور ہر امام نے اپنے بعد ایک ہی کو اپنی اولاد میں سے امام بنایا اور اوس کی لئے امامت کی وصیت فرمائی۔ اور ہر ایک امام اپنی اولاد کو اوس وصیت سے اطلاع دیتا رہتا اور منکر امامت کے مثل منکر نبوت کے کا فر ٹھہراتا تو کیا ممکن تھا کہ ائمہ کرام کی اولاد اطہار اپنے باپ کی وصیت نمانتی اور امام برحق کو امام برحق نہ سمجھتی۔ اور خود امامت کا دعویٰ کرتی۔ وہ اختلاف جو امامت کے مسئلہ سے شیعوں میں ہوا ہے اور جس سے بہت سے فرقے اس مذہب میں گئے ہیں نہ تو ان اور نہ اتنے مختلف فرقے پیدا ہوتے۔ حالانکہ اختلاف کی یہ کیفیت ہے کہ ایک فرقہ یہ کہتا ہے کہ حضرت علی کے بعد اونکے بیٹے محمد بن حنفیہ امام ہیں اور یہ کیسا نیک فرقہ ہے۔ پھر محمد بن حنفیہ کے بعد یہ اختلاف ہے کہ بعض کہتے ہیں کہ اونکا انتقال ہی نہیں ہوا۔ اور بعض اونکے انتقال کے قائل ہیں۔ مگر یہ کہتے ہیں کہ امامت اونکے بیٹے ابو ہاشم کو منتقل ہوئی۔ اور جو لوگ محمد بن حنفیہ کو امام نہیں سمجھتے بلکہ حسنین کو ان میں یہ اختلاف ہے کہ بعض امام حسن کی اولاد میں امامت کو منتقل سمجھتے ہیں اور اونکے بیٹے عبداللہ اور اونکے بعد محمد۔ پھر اونکے بھائی ابراہیم کو امام سمجھتے ہیں۔ اور محمد اور ابراہیم وہ ہیں جنہوں نے خلیفہ منصور کے زمانے میں خروج کیا تھا اور شہادت پائی تھی۔ اور بعض یہ کہتے ہیں کہ بعد حضرت امام حسین کی اولاد میں امامت کبھی منتقل نہیں ہوئی۔ اور جس نے دعویٰ کیا وہ کافر ہے اور امام حسین کے بعد اونکے فرزند امام زین العابدین امام برحق ہیں پھر اونکے بعد بھی اختلاف ہے۔ زید کے فرزند زید کی امامت کے قائل ہیں اور ابوحکایہ عقیدہ ہے کہ بنی فاطمہ میں سے جو شخص خروج کرے اور عالم راہد ثلج اور سخی ہو وہی امام مقرر الطامہ ہے۔ پھر امام جعفر صادق کے بعد بھی امامت میں اختلاف ہے کیونکہ اول کے پانچ بیٹے تھے محمد و اسمعیل و عبداللہ و موسیٰ

وہے۔ انہیں سے ہر ایک کی امامت کا علحدہ علحدہ فرقہ معتقد ہے۔ بعض محمد کی امامت کے قائل ہیں جبکہ عمار یہ کہتے ہیں۔ بعض اسماعیل کی امامت کے معتقد ہیں اور باپ کے سامنے اونکی موت کا انکار کرتے ہیں اور یہ فرقہ مبارکیہ کہلاتا ہے۔ پھر انہیں سے بعض ایسے ہیں کہ انہیں امامت کو ختم کر کے رجعت کے قائل ہیں اور بعض ایسے ہیں کہ اونکی اولاد میں آج تک امامت کے سلسلے کو جاری رکھتے ہیں اس فرقے کا نام اسماعیلیہ ہے۔ اور بعض عبد اللہ کی امامت کے قائل ہیں اور اونکی موت کے بعد اونکی رجعت کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ اور بعض موسیٰ کو امام برحق سمجھتے ہیں اس لئے کہ آپ کے دادا نے فرمایا ہے کہ تم میں ساتواں امام قائم ہے اور وہ صاحب توریت کے ہمنام ہوگا۔

غرض کہ اسی طرح اس مسئلہ امامت میں صرف اس وجہ سے اختلاف ہے کہ کسی امام کی اولاد نے بالاتفاق کسی خاص ایک امام کی امامت پر اتفاق اور امامت کے دعوے سے احتراز نہیں کیا۔ صرف حضرات اثنا عشری حضرت علی سے لیکر تاحضرت امام مدی علیہ السلام کے بارہ اماموں کے معتقد ہیں اور انکے عقیدے کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ باقی اور امام زادے جنھوں نے امامت کا دعویٰ کیا یا امام برحق کو امام نہیں مانا وہ سب کے سب نفوذ باطل کا شکار اور غلطی کے شکار ہیں۔





بسم اللہ الرحمن الرحیم

بحث فدک

اب ہم اصل بحث فدک کی شروع کرتے ہیں اور اس میں ان باتوں کو بیان کریں گے۔

(۱) فدک کی حقیقت۔ اور اس کے حدود۔ اور اس کی آمدنی۔

(۲) فدک کیونکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضے میں آیا۔

(۳) فتنے کی سنی اور اس کا مصروف۔

(۴) فدک پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ علیہا السلام کو ہبہ فرمایا تھا یا نہیں۔

(۵) حضرت سیدۃ النساء فاطمہ زہرا علیہا السلام نے فدک کے ہبہ کا دعویٰ حضرت ابو بکر صدیق

رضی اللہ عنہ کے سامنے کیا تھا یا نہیں۔

(۶) میراث کے دعویٰ کی حقیقت۔

فدک کی حقیقت اور اس کے حدود اور اس کی آمدنی

قاموس میں لکھا ہے کہ فدک ایک گاؤں ہے خیبر میں۔ اور مصباح اللغات میں لکھا ہے

کہ وہ ایک بلدہ ہے جو مدینے سے دو روز کی راہ پر ہے اور خیبر سے ایک منزل۔ اور

لسان العرب میں ہے کہ فدک ایک گاؤں ہے حجاز میں اور ازہری کہتے ہیں کہ وہ ایک گاؤں

ہے خیبر میں۔ اور بعضے کہتے ہیں کہ وہ حجاز کے ایک طرف میں واقع ہے۔ اوسمیں چشمے تھے اور کھجور کے درخت اور خدائے او سے اپنے پیغمبر پر فتنے کیا تھا۔ اور مراد الاطلاع علی اسماء الالکنة والبقاع مطبوعہ جرمنی کی جلد دوم صفحہ ۳۳ میں ہے کہ فذک ایک گاؤں ہے حجاز میں مدینے سے دو یا تین دن کے فاصلے پر واقع ہے۔ اور او سے خدائے اپنے بول کو فتنے کیا تھا۔ اسلئے کہ صلیٰ کامل ہوا تھا۔ اوسمیں چشمے تھے اور کھجور کے درخت۔ اور معجم البلدان یا قوت حموی میں ہے کہ فذک ایک گاؤں ہے حجاز میں مدینے سے دو دن کی راہ پر اور بعض روایت میں تین دن کی راہ پر۔ اور یہ گاؤں ہجرت کے ساتویں سال صلیٰ نصف پر آنحضرت صلعم کے ہاتھ میں آیا تھا۔ اور اوسمیں بہت سے چشمے پانی کے اور خرے کے درخت تھے۔ فتح الباری شرح صحیح بخاری کی جلد ششم صفحہ ۱۴۰ میں لکھا ہے کہ فذک ایک قبصے کا نام ہے اوسمیں اور مدینے میں تین دن کا فاصلہ ہے۔ قاضی نور اللہ ستیری احقاق الحق میں فرماتے ہیں کہ صاحب ابطال الباطل کا یہ کہنا کہ فذک خیبر کے گاؤں میں سے ایک گاؤں تھا جھوٹ ہے اسوجہ سے کہ صاحب جامع اصول نے مالک بن اوس سے روایت کی ہے کہ عمرؓ نے جو جنتیں بیان کیں انہیں سے ایک یہ ہے کہ رسول اللہ کے لیے صفا یا بنی نضیر اور خیبر اور فذک کا تلف تھا۔ اور جناب مولانا سید ولد ارعلی صاحب عیال الاسلام کے دسویں باب کی فصل اول میں شرح نہج البلاغۃ ابن ابی الحدید معتزلی سے نقل کر کے فذک کی حقیقت وہی بیان فرماتے ہیں جو قاضی صاحب نے بیان کی ہے۔

فذک کے حدود جو کچھ حضرات شیعہ نے بیان کئے ہیں اور او کی حد بندی کا قصہ انہوں نے نقل کیا ہے وہ یہ ہے۔ ملا باقر مجلسی بحار الانوار کی آٹھویں جلد کتاب الفتن صفحہ ۱۸ میں فذک کی حد بندی کی نسبت بسند عبد اللہ بن سنان حضرت امام جعفر صادقؑ سے یہ بیان کرتے ہیں کہ آپؑ فرمایا کہ رسول اللہ صلعم فاطمہؑ کے گھر میں بیٹھے ہوئے تھے کہ جب ریل آئے اور کہا اے محمدؐ اوٹھو خدا ہی تبارک و تعالیٰ نے مجھے حکم دیا ہے کہ آپؑ کے لیے اپنے پروردگار

مذک کی حد بندی کر دوں۔ آپ جبریل کے ساتھ اونٹ کھڑے ہوئے اور تھوڑی دیر میں لوٹ آئے۔ اور حضرت سیدہ کے پوچھنے پر آپ نے فرمایا کہ جبریل نے میرے لیے اپنے پروانے مذک کی حد بندی کر دی ہے۔

ہم کو افسوس ہے کہ کوئی روایت حضرات امامیہ نے کسی امام کی طرف سے ایسی بیان نہیں فرمائی جس سے معلوم ہوتا کہ جبریل امین نے اپنے پروانے سے جو حد و مذک کے مقرر کیے تھے وہ اوسے قریب یا بلند کے تھے جو ایک گاؤں دینے سے دو دن یا تین دن کی راہ پر ہے۔ یادہ حد و مقرر کیے تھے جن کا ذکر حضرت امام موسیٰ کاظم کی روایت میں ہے۔ جسکی ایک حد عدن اور دوسری سمرقند اور تیسری افریقہ اور چوتھی سمند جو آرمینیہ سے ملتا ہے ہے تھی۔ اور جسکی نسبت ہارون رشید نے کہا تھا کہ یہ قوس بنیا ہے۔ اور یہ وہ روایت ہے جسے اب ہم بیان کرتے ہیں۔

بحار الانوار میں مناقب ابن شہر آشوب سے ملا باقر مجلسی نے نقل کیا ہے کہ ہارون رشید نے حضرت امام موسیٰ کاظم سے کہا کہ آپ مذک لے لیجیے حضرت نے انکار کیا۔ اور جب کبھی ملے تو رشید اوسے مذک کے لیے لے لیتا تو وہ انکار ہی کرتے۔ آخر جب اوسے بہت اصرار کیا تو آپ نے فرمایا کہ میں اوسے نہ لوں گا جب تک مع اپنے حدود کے نہ دیا جائے۔ ہارون رشید نے کہا اچھا اوسے حدود بتلاؤ۔ امام نے فرمایا کہ اگر میں نے اوسے حدود بتائے تو تم ہرگز نہ لوگے ہارون رشید نے کہا قسم ہے تمہارے نانا کی ضرورت نہ لگا۔ تب امام نے کہا کہ پہلی حد اوسکی حد عدن ہے۔ یہ سنکر ہارون رشید کا چہرہ متغیر ہو گیا۔ پھر امام نے کہا کہ دوسری حد اوسکی سمرقند ہے۔ یہ سنکر ہارون رشید کا چہرہ ٹٹانے لگا۔ پھر امام نے کہا کہ تیسری حد اوسکی افریقہ ہے۔ یہ سنکر ہارون رشید کا چہرہ سیاہ ہو گیا۔ پھر امام نے فرمایا کہ چوتھی حد اوسکی سمندر کا کنارہ ہے جو آرمینیہ سے ملا ہوا ہے۔ تب ہارون رشید نے کہا کہ آپ نے ہمارے لیے تو کچھ بھی نہ چھوڑا۔ امام نے کہا کہ میں نے تم سے پہلے ہی کہہ دیا تھا کہ اگر میں مذک کے حدود

بتاؤنگا تو تم کبھی نہ دو گے۔ اسی پر ہارون رشید نے امام کے قتل کا ارادہ کر لیا۔ اس روایت کو لکھ کر پھر ملاح قرمجلسی لکھتے ہیں کہ ابن اسباط کی روایت میں پہلی حداد کی عریشہ اور دوسری دومتہ الجندل اور تیسری اُحد اور چوتھی سمندربیان کی تھی۔ اسپر ہارون رشید نے کہا کہ یہ سب دنیا ہے۔ اسپر امام نے کہا کہ یہ سب یہودیوں کے قبضے میں ابوالہ کے مرنے کے بعد تھی۔ پس اسکو خدا اور رسول نے اپنے لیے فتنے بغیر جنگ وجدل کے کر لیا۔ اور خدا نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حکم دیا کہ یہ حضرت فاطمہؑ کو دیدو۔

ملاح قرمجلسی فرماتے ہیں کہ یہ دونو حد بنیدیان جو بیان کی گئیں اس کے خلاف ہیں جو لغت نویسون نے بیان کیں ہیں اور پھر اس کا جواب ملا صاحب یہ دیتے ہیں کہ شاید مراد امام کی یہ ہے کہ یہ سب مذک کے حکم میں داخل ہیں اور گویا دعویٰ اُن سب پر تھا۔ اور مذک کا نام صرف مثلاً اور تغلیباً تھا۔ (صفحہ ۱۰۱ بحار الانوار کتاب الفتن مطبوعہ ایران) یہ روایت متعلق حد و مذک کے جو حضرات شیعہ بیان کرتے ہیں اسے منہ اسلئے بیان کیا کہ گویا وہ مذک اور خلافت کو مراد سمجھتے ہیں یعنی جہاں تک مسلمانوں کا قبضہ تھا وہ مذک کے حکم میں داخل تھا۔ اور حضرت فاطمہؑ اسی کا مطالبہ فرماتی تھیں۔ مگر مذک جیسا کہ ہم اپنی روایتوں سے اوپر بیان کر چکے ایک موضع ہے اور اس کے حدود و جہات سب کاؤن کے معین اور معلوم ہوتے ہیں سب جانتے تھے۔ پیغمبر صلعم نے اس کا انتظام اُنہیں لوگوں کے سپرد کر دیا تھا جن سے صلحا لیا گیا تھا۔ اور یہ قرار پایا تھا کہ جو کچھ پیدا ہوا وہیں سے نصف وہ لوگ لے لیا کریں اور نصف آنحضرت صلعم کو دیدیا کریں چنانچہ مطابق اسکے ہر سال پیغمبر صلعم کی طرف سے کچھ لوگ جلتے اور تخمینہ کر کے آنحضرت کا حصہ نصف لے آتے۔ اور جو غلہ وہاں سے آتا اسے حضرت اپنے اہل و عیال کے لیے رکھ کر باقی مسلمانوں کو تقسیم کر دیتے۔

مگر حضرات شیعہ فرماتے ہیں کہ اسکی آمد فی ہر سال چوبیس ہزار دینار تھی جیسا کہ ملاح قرمجلسی

حیات القلوب میں لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلعم نے اہل مذک کے ساتھ قہد کر لیا تھا کہ وہ ہر سال چوبیس ہزار دینار دیا کریں کہ اس زمانے کے حساب سے تقریباً تین ہزار چھ سو تومان (لکھ ایرانی) ہوتے ہیں اور صاحب تشیید المطاعن لکھتے ہیں کہ بحساب ہندوستان کے ایک لاکھ بیس ہزار روپیہ اس کا ہوتا ہے۔ اور صاحب تشیید المطاعن نے لکھا ہے کہ ابوداؤد اپنی سنن میں لکھتے ہیں کہ عمر بن عبدالعزیز جب خلیفہ ہوئے تو اس وقت مذک کی آمدنی چالیس ہزار دینار تھی۔

مذک کیونکر آنحضرت صلعم کے قبضے میں آیا

فتح الباری کی جلد ششم صفحہ ۳۹ میں لکھا ہے کہ نام صحاب مغازی نے مذک کے آنحضرت صلعم کے قبضے میں آنیکا قصہ یہ بیان کیا ہے کہ مذک کے باشندے یہودی تھے جب خیبر فتح ہو گیا تو ان لوگوں نے آنحضرت صلعم کے پاس پیغام بھیجا کہ آپ ہمیں امن دین ہم شہر کو چھوڑ کر چلے جاویں گے۔ اور ابوداؤد نے زہری کی روایت سے بیان کیا ہے کہ خیبر کے کچھ باقی لوگ قلعہ بند ہو گئے تھے انھوں نے آنحضرت صلعم سے درخواست کی کہ آپ ہمارا خون معاف کر دیجیے اور ہمیں چلے جانے کی اجازت دیدیجیے آپ نے ایسا ہی کیا۔ اسکو اہل مذک نے سنا اور انھوں نے بھی ایسا ہی معاملہ کیا۔ اور ابوداؤد نے ابن شہاب سے روایت کی ہے کہ آنحضرت صلعم بقیہ اہل خیبر کا محاصرہ کر رہے تھے کہ اسی اثنا میں مذک والوں سے اور چند معین گاؤں والوں سے صلح ہو گئی۔

تفسیر کبیر صفحہ ۲۷۱ مطبوعہ مصر میں آیۃ مَا آفَاكُمُ اللّٰهُ عَلٰی رَسُوْلِهِ مِنْهُ حُكٌّ شان نزول میں لکھا ہے کہ یہ آیت مذک کے متعلق ہے ایسے کہ مذک کے باشندے جلاوطن کر دیے گئے تھے اور ان کے سب گاؤں اور مال بغیر لڑائی کے رسول اللہ صلعم کے قبضے میں آ گئے تھے۔ اور مذک ہی کے غلے میں سے آنحضرت صلعم اپنا اور اپنے عیال کا خرچ نکال کر باقی کو ہتھیاروں وغیرہ میں خرچ کر دیا کرتے تھے۔

صلح
جوانا
ابن شہاب
ابن کثیر
ابن کثیر
ابن کثیر
ابن کثیر
ابن کثیر

امام ابو العباس احمد بن یحییٰ بلاذری فتوح البلدان میں لکھتے ہیں کہ اسامہ بن زید نے ابن شہاب سے اور اوٹھون نے مالک بن اوس سے روایت کی ہے کہ حضرت عمر بن الخطابؓ نے کہا ہے کہ رسول اللہ کے تین صفایا تھے (صفایا اوس مال اور چیز کو کہتے ہیں) امام غنیمت میں سے اپنے لیے صلحہ کر کے (اول بنی نضیر کا مال دوسرے خیر تیسرے فدک بنی نضیر کے مال آنحضرت صلعم نے اپنی ضرورتوں کے لیے روک لیے تھے اور فدک مسافروں کے لیے تھا اور خیر کے تین حصے کر کے دو مسلمانوں کو تقسیم کر دیے تھے اور ایک حصہ اپنے لیے اور اپنے اہل کے لیے روک لیا تھا۔ آنحضرت کے اہل کے خرچ سے جو بچ رہتا تھا وہ مقرر تھا ہجرین کو دی دیا جاتا تھا۔ (دیکھو صفحہ ۲۰ فتوح البلدان مطبوعہ جرمنی)

اوس کی کتاب میں یہ بھی روایت ہے کہ لوگوں نے کہا ہے کہ رسول اللہ نے خیر سے مراجعت فرماتے ہوئے حصہ بن مسعود انصاری کو اہل فدک کے پاس دعوت اسلام کرنیکو بھیجا اور نکا رئیس ایک شخص یہودی بنام یوشع بن نون تھا یہودیوں نے نصف حصہ زمین پر رسول اللہ سے صلح کر لی۔ مسلمانوں نے سواروں سے اس قسم کا حملہ نہیں کیا تھا اس لیے یہ حصہ خالص رسول اللہ کا تھا۔ جو مسافر آپ کے پاس آمد و رفت رکھتے تھے ان کی صرف میں اوسکی آمدنی آیا کرتی تھی اوسکے باشندے وہیں فدک میں رہا کئے یہاں تک کہ حضرت عمرؓ خلیفہ ہوئے اور اوٹھون نے حجاز سے یہودیوں کو نکال دیا۔ ابو العیشم مالک بن تیمان اور سہل بن ابی خثیمہ اور زید بن ثابت انصاریوں کو فدک میں بھیجا اوٹھون نے اوسکی نصف زمین کی منصفانہ قیمت مقرر کر کے یہود کو دیدی اور ملک شام کی طرف انکو نکال باہر کیا۔ (دیکھو صفحہ ۲۹ فتوح البلدان مطبوعہ جرمنی) کرب قریب ایسی تاریخ طبری اور تاریخ کامل ابن اثیر میں بھی لکھا ہے جسکی اصل عبارتیں ہم حاشیہ پر نقل کرتے ہیں۔

قاضی نور الدین شری صاحب احقاق الحق نے بحوالہ المعجم البلدان مولف یاقوت حموی شافعی کے لکھا ہے کہ فدک کو اللہ تعالیٰ نے سات ہجری میں اپنے رسول پر صلح کے طور پر

دوسری جلد
 ابن شہاب سے اور اوٹھون نے مالک بن اوس سے روایت کی ہے کہ حضرت عمر بن الخطابؓ نے کہا ہے کہ رسول اللہ کے تین صفایا تھے (صفایا اوس مال اور چیز کو کہتے ہیں) امام غنیمت میں سے اپنے لیے صلحہ کر کے (اول بنی نضیر کا مال دوسرے خیر تیسرے فدک بنی نضیر کے مال آنحضرت صلعم نے اپنی ضرورتوں کے لیے روک لیے تھے اور فدک مسافروں کے لیے تھا اور خیر کے تین حصے کر کے دو مسلمانوں کو تقسیم کر دیے تھے اور ایک حصہ اپنے لیے اور اپنے اہل کے لیے روک لیا تھا۔ آنحضرت کے اہل کے خرچ سے جو بچ رہتا تھا وہ مقرر تھا ہجرین کو دی دیا جاتا تھا۔ (دیکھو صفحہ ۲۰ فتوح البلدان مطبوعہ جرمنی)
 اوس کی کتاب میں یہ بھی روایت ہے کہ لوگوں نے کہا ہے کہ رسول اللہ نے خیر سے مراجعت فرماتے ہوئے حصہ بن مسعود انصاری کو اہل فدک کے پاس دعوت اسلام کرنیکو بھیجا اور نکا رئیس ایک شخص یہودی بنام یوشع بن نون تھا یہودیوں نے نصف حصہ زمین پر رسول اللہ سے صلح کر لی۔ مسلمانوں نے سواروں سے اس قسم کا حملہ نہیں کیا تھا اس لیے یہ حصہ خالص رسول اللہ کا تھا۔ جو مسافر آپ کے پاس آمد و رفت رکھتے تھے ان کی صرف میں اوسکی آمدنی آیا کرتی تھی اوسکے باشندے وہیں فدک میں رہا کئے یہاں تک کہ حضرت عمرؓ خلیفہ ہوئے اور اوٹھون نے حجاز سے یہودیوں کو نکال دیا۔ ابو العیشم مالک بن تیمان اور سہل بن ابی خثیمہ اور زید بن ثابت انصاریوں کو فدک میں بھیجا اوٹھون نے اوسکی نصف زمین کی منصفانہ قیمت مقرر کر کے یہود کو دیدی اور ملک شام کی طرف انکو نکال باہر کیا۔ (دیکھو صفحہ ۲۹ فتوح البلدان مطبوعہ جرمنی) کرب قریب ایسی تاریخ طبری اور تاریخ کامل ابن اثیر میں بھی لکھا ہے جسکی اصل عبارتیں ہم حاشیہ پر نقل کرتے ہیں۔
 قاضی نور الدین شری صاحب احقاق الحق نے بحوالہ المعجم البلدان مولف یاقوت حموی شافعی کے لکھا ہے کہ فدک کو اللہ تعالیٰ نے سات ہجری میں اپنے رسول پر صلح کے طور پر
 ابو العیشم مالک بن تیمان اور سہل بن ابی خثیمہ اور زید بن ثابت انصاریوں کو فدک میں بھیجا اوٹھون نے اوسکی نصف زمین کی منصفانہ قیمت مقرر کر کے یہود کو دیدی اور ملک شام کی طرف انکو نکال باہر کیا۔ (دیکھو صفحہ ۲۹ فتوح البلدان مطبوعہ جرمنی)
 کرب قریب ایسی تاریخ طبری اور تاریخ کامل ابن اثیر میں بھی لکھا ہے جسکی اصل عبارتیں ہم حاشیہ پر نقل کرتے ہیں۔
 قاضی نور الدین شری صاحب احقاق الحق نے بحوالہ المعجم البلدان مولف یاقوت حموی شافعی کے لکھا ہے کہ فدک کو اللہ تعالیٰ نے سات ہجری میں اپنے رسول پر صلح کے طور پر

مئے کیا تھا۔ اس کا قصہ یہ ہے کہ جب آپ خیمہ میں نازل ہوئے اور اسکے قلعوں کو فتح کیا اور اوسمیں کوئی نہ باصرت ایک تہائی لوگ رہ گئے اور اوپر حصار کی سختی ہوئی تو انھوں نے رسول اللہ کے پاس آدمی بھیج کر پوچھا کہ اُنکے جلا وطن ہونے پر انکو اجازت دیدین آپ نے اسکو منظور کر لیا۔ پھر یہ خبر اہل مذک کو پہنچی تو انھوں نے آپ کی خدمت میں قاصد بھیج کر دریافت کیا کہ ہم سے نصف اموال اور شمار پر صلح کر لین آپ نے اسکو بھی منظور کر لیا۔ تو یہ سب وہ صورت جسپر گھوڑوں اور شتروں کی دوڑ نہیں ہوئی ایسے یہ خالص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہوئی۔

اور بحار الانوار میں بروایت امام جعفر صادقؑ مذک کے قبضے میں آنحضرت کے آنے کی کیفیت اسطرح لکھی ہے کہ ایک جہاد میں رسول اللہ صلم تشریف لینگے جب آپ اوس سے لوٹے اور راستے میں کسی جگہ ٹھہرے اور ادر لوگ بھی آپ کے ساتھ تھے کہ آپ کے پاس جبریلؑ آئے اور کہا کہ اسی محمدؐ اٹھو اور سوار ہو لو۔ آپ سوار ہوئے اور جبریلؑ آپ کے ساتھ تھے اور آپ کے لیے زمین ایسی لپٹ گئی جیسے کپڑا لپیٹ لیتے ہیں یہاں تک کہ مذک پر پہنچے۔ جب اہل مذک نے گھوڑوں کا آنا سنا تو انکو یہ خیال ہوا کہ انکا کوئی دشمن چڑھ آیا انھوں نے شہر کے دروازے بند کر دیے اور شہر سے باہر ایک گھر میں ایک بوڑھا رہتا تھی اسکو کنجیانؑ وازوں کی دیکر خود پہاڑوں پر جا چڑھے۔ جبریلؑ بوڑھیا کے پاس آئے اور اوس سے کنجیان لیکر شہر کے دروازے کھولے۔ پیغمبر صاحبؐ نے اس کے گھر گھر میں دورہ کیا۔ جبریلؑ نے کہا اسی محمدؐ وہ ہے جسکو اللہ تعالیٰ نے خاص آپ کو دیا ہے نہ اور لوگوں کو۔ یہی معنی میں اس قول خداوندی کے مَا آفَاءَ اللّٰهِ عَلٰی رَسُوْلِهِؐ پھر جبریلؑ نے دروازے بند کر دیے اور کنجیان آپ کو دیدین۔ اور رسول اللہ صلم نے انکو اپنے سیف کے غلاف میں رکھ لیا اور وہ غلاف آپ کے کپڑے میں معلق تھا۔ پھر آپ سوار ہوئے اور زمین آپ کے لیے لپیٹ دی گئی کہ آپ قافلے میں پہنچ گئے۔ اور لوگ اوس وقت تک اپنے مقاموں پر بیٹھے ہوئے تھے

مختلف نہوے تھے اور نہ کہیں گئے تھے کہ اتنے میں آپ نے فرمایا کہ ہم فک گئے تھے اور اللہ تعالیٰ نے مجھی کو غنیمت میں اسکو دیا ہے۔ منافقین نے ایک دوسرے کی طرف اشارہ کیا۔ پھر آپ نے فرمایا کہ یہ کنجیان میں فک کی اور انکو اپنے خلافت میں سے نکال کر دکھلائیں پھر لوگ سوار ہوئے اور جب مدینے میں پہنچے تو آپ فاطمہ کے پاس آئے اور فرمایا کہ اے بیٹی تیرے باپ کو اللہ تعالیٰ نے غنیمت میں فک دیا ہے اور وہ تیرے باپ ہی کے لیے خاص ہے نہ اور مسلمانوں کے لیے میں اوس میں جو چاہوں سو کروں الخ۔

ملا باقر مجلسی تفسیر فرات بن ابراہیم سے روایت مذکورہ بالا سے بھی بڑھ کر ایک عجیب غریب روایت نقل کرتے ہیں جو ان کے مذاق کے بالکل مطابق ہے۔ اور حسین انکو گویا اس بات کا دکھانا ہے کہ فک بعد حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے اور بعد قتل بعض مزاران فک کے قبضے میں پیغمبر کے آیا تھا اور اس سے ضمتا جناب امیر کا حق فک پر ثابت کرنا منظور ہے وہ روایت یہ ہے کہ زید بن محمد بن جعفر طوسی نے محمد بن مروان سے اور او سے عبید بن یحییٰ سے اور او سے محمد بن علی بن الحسین سے یہ روایت کی ہے کہ جبریل پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے اور آنحضرت نے اپنے ہتیار لگائے اور اپنی سواری پر زین کسا اور علیؑ نے بھی اپنے ہتیار لگائے اور زین کھینچا پھر دونوں آدمی رات کو اس طرف چلے جے کوئی نہیں جاتا تھا اور جہان خدا نے اوکو لیجائے کا ارادہ کیا تھا یہاں تک کہ وہ فک میں پہنچے اوسوقت آپ نے علیؑ سے کہا یا تم مجھے اوٹھا کر لیجیو یا میں تمکو اوٹھا کر لیچوں حضرت علیؑ نے عرض کیا کہ میں آپ کے اوٹھا کر لیچوں گا آپ نے فرمایا کہ نہیں میں تمکو لیچوں گا پس آپ نے علیؑ کو اپنے بازو پر اوٹھالیا اور لیچے یہاں تک کہ قطعہ فک کی شہناہ پر پہنچ گئے اور وہاں سے علیؑ قلعے میں داخل ہوئے اور او کے پاس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تلوار تھی اور وہاں جا کر علیؑ نے اذان دی اور تکبیر کہی کہ قلعہ والے اس آواز کو سن کر گھبرائے ہوئے دروازے پر نکل آئے اور دروازہ کھول کر باہر نکل گئے۔ پھر او کے سامنے آنحضرت آ گئے اور علیؑ بھی او کی طرف پہنچ گئے پھر علیؑ نے

کہتے ہیں جو بغیر لڑائی کے خدا مخالفین سے مسلمانوں کو دلو آتا ہے۔ اسکی کئی صورتیں ہیں یا مخالفین اپنے وطنوں سے نکل جاویں اور انکو مسلمانوں کے لیے چھوڑ جاویں۔ یا جزیہ پر صلح کر لیں جسکو ہر شخص کی طرف سے ادا کیا کریں۔ یا علاوہ جزیہ کے اور کوئی چیز خون ریزی کے ذریعہ میں ملے جیسے کہ بنی نضیر نے آنحضرت صلعم کی صلح کے وقت کیا تھا کہ ہر تین آدمی ایک اونٹ کو علاوہ ہتھیاروں کے اور جس چیز سے چاہیں بھر لیں اور باقی ماندہ چھوڑ جاویں پس یہ باقی ماندہ مال فتنے ہے۔ یہی وہ مال تھا جسکو خدا نے کفار سے مسلمانوں کی طرف پھیر دیا۔ اور منہم کی ضمیہ ہو دا ورنہ بنی نضیر کی طرف پھرتی ہے۔ اور فدا و جفتم و جنت الفرس والبعیر یہ جنت و جفا و جیفہ سے ہے۔ و جنت کے معنی تیز روی کے ہیں جب کوئی شخص کسی کو تیز روی پر آمادہ کرے تب او جنت صاحبہ کہا کرتے ہیں۔ او علیہ کی ضمیہ فاعلم اللہ کی طرف ربح ہے او من خیل ولا رکاب رکاب اونٹ کی سواری کو کہتے ہیں۔ عرب کے لوگ اونٹ کے سوار ہی کو رکاب کہتے ہیں اور گھوڑی کے سوار کو فارس۔ اس آیت کے معنی یہ ہیں کہ صحابہ نے رسول اللہ صلعم سے درخواست کی تھی کہ جیسے آپ نے مال غنیمت کو لوگوں میں تقسیم کر دیا ہے ایسے ہی مال فتنے کو بھی تقسیم کر دیجیے۔ اس پر خدا تعالیٰ نے ان دونوں چیزوں میں فرق بیان کر دیا کہ مال غنیمت وہ ہے جسکے حاصل کرنے میں تم نے محنت برداشت کی ہو اور گھوڑوں اور اونٹوں سے اوپر حملہ کیا ہو۔ اور فتنے اسکے خلاف ہے اسکے حاصل کرنے میں تمکو کچھ ٹھکان نہیں ہوئی اسلئے یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سپردگی میں رہیگا وہ جہاں چاہیں اسکو صرف کریں۔

اسی آیت کی تفسیر میں امام رازی لکھتے ہیں کہ اگر یہ آیت متعلق اموال بنی نضیر کے ہے تو یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ انکے اموال لڑائی کے بعد ضبط کیے گئے تھے اسلئے چاہیے کہ وہ مال غنیمت ہوں نہ منجملہ مال فتنے کے۔ اور اس کا وہ یہ جواب دیتے ہیں کہ مفسرین نے دو وجہ بیان کی ہیں۔ ایک یہ کہ یہ آیت بنی نضیر کی بستیوں کے متعلق نہیں ہے بلکہ مذک کے

متعلق ہے اور دوسرا قول یہ ہے کہ اگرچہ بنی نضیر کے اموال کے متعلق ہے مگر جب اون سے لڑائی ہوئی تھی تب مسلمانوں کے پاس گھوڑوں اور اونٹوں کا کچھ سامان نہ تھا اور نہ کچھ ایسی مسافت قطع کرنی پڑی۔ وہ لوگ مدینے سے صرف دو میل تھے مسلمان ہاں سے پیادہ پاؤ ہاں چلے گئے صرف رسول اللہ صلعم اونٹ پر سوار تھے۔ اور لڑائی بھی بہت خفیف سی ہوئی اور گھوڑے اور اونٹ تو بالکل موجود ہی نہ تھے اس لیے خدا تعالیٰ نے ان چیزوں کے حاصل ہونے کو دیا یہی قرار دیا جیسے بغیر لڑائی کے حاصل ہوتے ہیں اور یہ مال آنحضرت صلعم کے لیے خاص کر دیا۔ اسکے بعد ایک روایت میں آیا ہے کہ آنحضرت صلعم نے ان مالوں کو مہاجرین میں تقسیم کر دیا تھا۔ انصار میں سے صرف تین آدمیوں کو دیا تھا جو حاجت مند تھے۔ ابو ذبّانہ اور سہیل بن حنیف اور حارث بن صمّہ۔

اون اموال کے متعلق جو رسول خدا صلعم کے ہاتھ میں آتے اور بعد آپ کے خلفاء اور ائمہ اوسپر متصرف ہوتے ضرور ہے کہ اونکے اقسام اور حقیقت اور مصرف کا بیان ذرا تفصیل سے کیا جائے تاکہ معلوم ہو کہ فئے جسے کہتے ہیں اوس میں اور دیگر اقسام میں مثل غنیمت وغیرہ کے کیا فرق ہے اور ان اموال پر رسول خدا صلعم یا خلفاء اور ائمہ کا تصرف مالکانہ تھا یا متولیانہ چنانچہ اوسے ہم بیان کرتے ہیں۔

یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ اکثر صدقہ اور صدقات کا لفظ قرآن مجید اور احادیث میں آیا ہے اوسکے دو معنی ہیں ایک عام اور ایک خاص۔ کبھی وہ اپنے عام معنی میں اون اموال پر بولا جاتا ہے جو مسلمانوں کے مصالح اور انتظام لشکر اور دیگر کاموں میں صرف کرنے کے لیے تحصیل کیے جاتے ہیں۔ اور ان معنی میں صدقہ زکوٰۃ اور اموال لا وارث اور خمس غنیمت اور خراج اور فئے وغیرہ سب کو شامل ہے۔ اور کبھی مخصوص معنی میں اوسکا استعمال ہوتا ہے اور اس سے مراد صرف زکوٰۃ اور صدقہ اصطلاحی یعنی خیرات ہوتی ہے۔ اور وہ صدقہ جو اہلیت رسول پر حرام ہے وہ صدقہ مخصوص ہے یعنی زکوٰۃ اور خیرات۔

جو مال آنحضرت صلعم کے قبضے میں آتا اسکی تین قسمیں تھیں۔ زکوٰۃ۔ غنیمت۔ فتنے۔ زکوٰۃ پر صدقے کا اطلاق ہوتا ہے اور اس کا ذکر سورہ توبہ میں ہے اور اوسے میں زکوٰۃ کا مصرف بیان کیا گیا ہے۔ غنیمت اوس مال کو کہتے ہیں جو لڑائی میں ہاتھ آئے اور اوسے کو بعض انفال بھی کہتے ہیں۔ اور اس کا ذکر سورہ انفال میں آیا ہے۔

زکوٰۃ کے مصرف کی نسبت خداوند تعالیٰ فرماتا ہے اِنَّمَا الصَّدَقَتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ وَالْعَمِلِينَ عَلَيْهَا وَالْمُؤَلَّفَةِ قُلُوبُهُمْ وَفِي الرِّقَابِ وَالْغُرَمٰٓئِ وَفِي سَبِيلِ اللّٰهِ وَابْنِ السَّبِيلِ طَفْرِيضَةً مِّنَ اللّٰهِ ط وَاللّٰهُ عَلِيْمٌ حَكِيْمٌ کہ صدقات کے مستحق صرف یہ لوگ ہیں فقیر یعنی وہ محتاج جو سوال نہ کرتے ہوں اور مسکین یعنی وہ محتاج جو ہیک مانگتے ہوں اور وہ لوگ جو تحصیل زکوٰۃ کے لیے مقرر ہوں اور وہ لوگ جن سے جہاد میں مدد مل سکتی ہو اور انکی تالیف قلوب منظور ہو۔ اور غلاموں کے آزاد کرنے اور قرضداروں کے قرض بچانے اور خدا کی راہ میں مثل جہاد وغیرہ کے مصرف کیا جائے اور مسافروں کو دیا جائے۔ پیغمبر صلعم پر صدقات کی تقسیم میں بعض منافقوں نے اعتراض کیا تھا کہ پیغمبر دولت مندوں سے مال لیتے ہیں اور اپنے اقارب اور اہل مودت کو اپنی مرضی سے موافق دیتے ہیں اور عدل کی رعایت نہیں کرتے۔ اس لیے خدا نے اس آیت میں صدقات کا مصرف بیان کر دیا کہ رسول کو اس سے کچھ تعلق نہیں ہے نہ وہ اپنے لیے اوس میں سے کوئی حصہ لیتے ہیں نہ اوس میں سے کوئی حصہ آپ کے اقارب اور عزیزوں کے لیے دیا جاتا ہے۔ پیغمبر صرف اوس کے ایوان و خازن ہیں اور بموجب حکم خدا کے اوسکی تقسیم کرنے والے۔ فَاَنذَرْتُكُمْ الصَّلٰوةَ وَالسَّلَامَ يَقُولُ مَا اَعْطٰكُمْ شَيْئًا وَلَا اَمْنَعُكُمْ اِنَّمَا اَنَا خٰزِنٌ اَضَعُ حَيْثُ اَمَرْتُ اَكُمِنْ تَحْتِیْ نہ کچھ دیتا ہوں اور نہ روکتا ہوں میں صرف خدا پچی ہوں جہاں حکم ہوتا ہے وہاں خرچ کرتا ہوں۔ غنیمت کے متعلق سورہ انفال کے شروع میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے یَسْتَلُوْنَكَ عَنِ الْاَنْفَالِ قُلِ الْاَنْفَالُ لِلّٰهِ وَالرَّسُوْلِ فَقَالُوا اللّٰهُ وَاَصْلُهَا مَا بَيْنَ كُمْ وَاَجْعَلِ اللّٰهُ

۹
پیغمبر صلعم
سودہ انفال
زکوٰۃ
اول

وَرَهْوَلًا اِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ یعنی پوچھتے ہیں مجھے اے محمد مال غنیمت کی نسبت کہہ
 اونسے کہ یہ اللہ اور اس کے رسول کا ہے۔ سوڈرو اللہ سے آپس میں جھگڑا نہ کرو۔ اللہ اور
 اس کے رسول کی اطاعت کرو اگر تم ایمان والے ہو۔ یہ آیت بدر کی لڑائی میں جو غنیمت ہاتھ
 آئی تھی اس کے متعلق نازل ہوئی۔ چونکہ یہ پہلی ہی لڑائی تھی اور پہلی ہی غنیمت مسلمانوں
 کو ہاتھ لگی تھی اس لئے اس کی نسبت کچھ جھگڑا پیدا ہوا۔ اور جیسا کہ معالم التنزیل وغیرہ میں
 بیان کیا گیا ہے جھگڑے کا سبب یہ تھا کہ زمانہ جاہلیت میں غنیمت کے مال کا یہ دستور تھا
 کہ تقسیم ہونے سے پہلے سردار شکر جو چاہتا تھا اول اپنے لیے پسند کر لیتا اور اسی پسند کی
 ہوئی چیز کو صفی کہتے (جس کی نسبت صفایا کا لفظ مستعمل ہے اور جا بجا اس بحث میں آیا ہے)
 اور بروقت تقسیم کے چوتھے یعنی چارم حصہ سردار لشکر کو دیا جاتا تھا باقی جو رہتا وہ لوہو لوہن
 اور فتح کرنے والوں میں تقسیم ہوتا۔ اور اگر کوئی چیر خاص کسی شخص کے ہاتھ آتی تو وہ وکواہنی
 ملکیت سمجھتا۔ اور اس طور پر زبردست اور تو انگریزوں پر ظلم کرتے اور عمدہ اور اچھا
 مال خود لے لیتے۔ مال غنیمت کی نسبت بھی انھیں خیالات سے کچھ جھگڑا پیدا ہوا۔ اور چونکہ
 اس وقت تک مسلمانوں کے لیے غنیمت کے مال کی نسبت کوئی حکم نازل نہیں ہوا تھا اس لئے
 لوگوں نے آپ سے عرض کیا کہ یا رسول اللہ آپ چوتھا اور صفی (یعنی جو مال پسند آئے) غنیمت
 میں سے لے لیں اور باقی چھوڑ دیں تاکہ ہم آپس میں تقسیم کر لیں اس پر خدا نے یہ حکم بھیجا
 کہ مال غنیمت کسی کی ملکیت نہیں ہے بلکہ خدا اور خدا کے رسول کی ملکیت ہے اس پر کچھ جھگڑا نہ کرو۔
 واضح ہو کہ اللہ والے رسول سے یہ معانی نہیں ہے کہ خدا کے لیے نصف حصہ ہو اور
 نصف رسول کے لیے بلکہ اس سے مراد ہے کہ وہ خدا کا مال ہے اور رسول اس کا امین
 اور تقسیم کرنے والا ہے۔ رسول کا نام لینے سے یہ معانی نہیں ہے کہ رسول کی ذاتی ملکیت
 اور خانگی مالیت ہے بلکہ اس طرح کے کلام سے صرف خدا ہی کی ملکیت مراد ہوتی ہے اور
 خدا کی ملکیت قرار دینے سے یہ مطلب ہے کہ کوئی خاص شخص اس پر دعویٰ نہیں کر سکتا

بلکہ خدا جس طرح پر حکم دیکھا اوس طرح پر کیا جائیگا۔ پھر اسی سورت کی یا یسویں آیت میں یہ حکم آیا **وَأَعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ وَلِلرَّسُولِ وَلِإِی الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ** لہذا مال غنیمت میں سے خمس خدا اور خدا کے رسول کے لیے ہے جو قربات مندوں اور یتیموں اور مسکینوں اور مسافروں کی مدد پہونچانے اور ان کی حاجت بر لانے کے لیے ہے گا۔ اور چار خمس ان لوگوں میں جو لڑتے تھے یا لڑائی کے متعلق کاموں میں مصروف تھے تقسیم کیا جائے گا۔

الفاظ لذلّٰی القربى والیتى والمسکین وابن السبیل سے صاف اس بات کا ثبوت ہوتا ہے کہ خمس غنیمت مثل ایام جاہلیت کے بحیثیت شکر کی سرداری کے آپ کی ذات خاص کے لیے خدا نے مقرر نہیں کیا بلکہ جاہلیت کی رسم کو مٹا کر خمس ایسے مقرر کیا کہ وہ ذاتی ضرورت میں آپ کی اور آپ کے رشتہ داروں کے خراج ہوا اور جو کچھ بچے وہ یتیموں اور مسکینوں اور مسافروں میں تقسیم کیا جائے۔ اور اس میں خدا کو اس بات کا ظاہر کرنا منظور تھا کہ اس نے اپنے رسول کو صرف حفاظت اسلام اور صیانت مسکین اور اعلیٰ کلمۃ اللہ کے لیے کفار سے مقابلہ اور قتالہ کرنے کا حکم دیا ہے ورنہ اوس کا رسول ملک گیری اور حصول سلطنت اور اخذ مال و متاع اور حب جاہ کے خیال سے بری اور پاک ہے۔ اور اسی لئے مثل ایام جاہلیت یا دنیا کے عام سواران لشکر کے نہ غنیمت میں اپنی ذات خاص کے لیے وہ کوئی حصہ لیتا ہے اور نہ اوس سے کوئی خانگی جائیداد اور ذاتی ملکیت پیدا کرنی اوسے منظور ہے بلکہ جو حصہ غنیمت میں سے نکالا گیا ہے اوس میں یتامی اور مسکین اور ابن سبیل اور ذوی القربی سب شریک ہیں اور انھیں کی اعانت اور خبر گیری اور رفع ضروریات کے لیے وہ اوس کے تصرف میں بطور امین اور خازن کے رکھا گیا ہے۔ اور یہ وہ امر ہے کہ جب کو دیکھ کر دشمن ہا دشمن اسلام کا بھی کسی قسم کی نفاسیت یا حب جاہ اور حصول ملکیت کا ذرا سا بھی الزام رسول پر نہیں لگا سکتا اور یقین کر سکتا ہے کہ اسلام سچا مذہب خدا کا ہے اور اوس کے احکام کسی کی ذاتی آسائش

۱۵
بحث
مذکر

اور آرام کے لیے نہیں مین اگرچہ وہ خدا کا پیغمبر ہی کیون نہواور جو کچھ اوس کے نام سے مقرر کیا گیا ہے وہ بھی اسلئے کہ اپنی اور اپنے رشتہ داروں کی معمولی ضرورت پوری کر نیکے بعد وہ یتیموں اور غریبوں اور مسافروں کی خبر گیری میں خرچ کرے اپنے واسطے کچھ نہ رکھے اور یہی وہ بات ہے جو آپ کی سیرت اور عادت اور عمل سے ظاہر ہے کہ جو کچھ خمس میں سے آتا بعد اپنے اور اپنے اہل و عیال کے معمولی مصارف کے سب کو آپ خدا کی راہ میں خرچ کر دیا کرتے اور کل کے لیے کچھ نہ رکھتے اور اگر کچھ رہتا تو جب تک خدا کی راہ میں وہ خرچ نہوجاتا آپ کو چھین نہ آتا واللہ یعلم حیث یجعل رسالتہ

تفسیر صافی میں ہے کہ قل لا انفال للہ والرسول مختصة بهما ایضاً نفھا حیث نشاء کہ یہ مال غنیمت کا خدا اور خدا کے رسول سے مخصوص ہے کہ جہاں وہ چاہیں او سے صرف کریں۔ تہذیب میں امام باقر اور امام جعفر صادق ؑ سے بیان کیا گیا ہے کہ فئے اور انفال اوس مال کو کہتے ہیں جو بغیر خون ریزی کے صلحا حاصل ہوا ہو۔ اور فئے اور انفال ایک چیز ہے۔ فئے کے متعلق جو آیتیں ہیں وہ سورہ حشر میں بیان کی گئی ہیں۔ پہلی آیت یہ ہے وَمَا آفَاءَ اللّٰهُ عَلٰی رَسُوْلِهِ مِنْهُمۡ فَمَا اَوْجَفَتُمْ عَلَیْہِ مِنْ حَیْلٍ وَّكَارِہَاۤیْ قُلُوبِکُمْ لَکِنَّ اللّٰہَ یَسْلُطُ رَسُوْلَہٗ عَلٰی مَنْ یَّشَآءُ وَاللّٰہُ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ قَدِیْرٌ اس آیت کا مطلب یہ ہے کہ جو کچھ خدا اپنے رسول پر فئے کرتا ہے یعنی کفار کا مال او سے دلاتا ہے اوس میں تقسیم نہیں ہو سکتی اسلئے کہ تم اونٹ اور گھوڑوں پر سوار ہو کر جنگ کے لئے نہیں گئے اور نکلوانا نہیں کرنی پڑی اسلئے اوس میں مثل غنیمت کے مال کی تقسیم نہیں ہو سکتی۔ اسکے بعد دوسری آیت میں فئے کی تقسیم کا بیان ہے اور وہ یہ ہے مَا آفَاءَ اللّٰهُ عَلٰی رَسُوْلِهِ مِنْ اَہْلِ الْقُرٰی فَلِلّٰہِ وَلِلرَّسُوْلِ وَلِذِی الْقُرْبٰی وَالْیَتٰمٰی وَالْمَسٰکِیْنِ وَابْنِ السَّبِیْلِ کہ جو فئے رسول خدا کو حاصل ہوا وہ خدا اور اوس کے پیغمبر اور رشتہ داروں اور یتیموں اور مسکینوں اور مسافروں کے کام میں لانے کے لئے ہے۔

سلا
ایما
زبور
صفوہ
بن
دکھو
۱۲

فئے کی نسبت بحث طلب امر یہ ہے کہ آیا وہ مال محضرت صلعم کی ملک تھا اور وہ آپ کا ذاتی اور خانگی مال سمجھا جاتا یا وہ آپ کے اختیار میں تھا کہ خدا کے حکم کے مطابق اوسکو کام میں لاتے اور جیسی مصلحت ہوتی مسلمانوں کے فائے اور دیگر ضروریات شرعی میں خرچ کرتے۔ جوابات آپ کی عادت اور خصلت سے معلوم ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ آپ انصاف تو کر سکتے تھے لیکن بالامر۔ یعنی جہاں خدا کا حکم ہوتا تھا وہیں صرف فرماتے۔ مالک خود مختار نہ تھے کہ جسکو چاہتا دیدیتے اور جسکو بچا ہوتا دیدیتے۔ بلکہ اوسمیں ایسا انصاف کرتے تھے جس طرح غلام مامور ہوتا ہے کہ جہاں اوسکے مولیٰ کا حکم ہو وہاں صرف کرے۔ اور اوسکی تشریح خود آپ نے فرمادی ہے جیسا کہ حدیث میں آیا ہے کہ آپ نے فرمایا خدا کی قسم میں اپنی طرف سے نہ کسی کو دیتا ہوں اور نہ منع کرتا ہوں۔ میں تو ایک تقسیم کرنے والا ہوں جہاں مجھے حکم ہوتا ہے دیتا ہوں اور جہاں نہیں ہوتا نہیں دیتا۔ اور جس طرح آپ فئے کے مال کو صرف فرماتے اوس سے بھی یہی بات نکلتی ہے اسلئے کہ جو کچھ اون زمینوں سے آتا جو فئے تھیں اوسمیں سے آپ اپنی ذات خاص کے لیے اور اپنے اہل و عیال کے لیے ایک سال کے خرچ کے لائق لے لیتے اور باقی سوار یوں اور سامان لشکر کی تیاری میں صرف فرماتے غرض کہ فئے پر آپ کا تصرف متولیانہ تھا نہ مالکانہ۔ اور یہ فرماتا خدا کا کہ یہ رسول کے لئے ہے اوس سے مراد یہ ہے کہ اوسمیں کسی دوسرے کا ساتھیوں میں سے حصہ نہیں ہو سکتا۔ اور یہ غنیمت کے مال کی طرح اوسکی تقسیم ہو سکتی ہے وہ رسول کے قبضے میں رہے گا کہ اوسکو اسلام کے ضرورتوں اور لشکر کے کاموں اور اقارب اور یتامی اور مساکین اور محتاجین کی حاجت براری میں صرف کرے۔ اور چونکہ آپ کو کفار سے لڑنے اور صلح کرنیکی ضرورت پیش آتی تھی اور اوسکے انتظام کے لیے مصارف کی بھی حاجت ہوتی اور غنیمت کے مال میں سے چار خمس لشکریوں پر تقسیم ہو جاتے تھے اور ایک خمس جو باقی رہتا وہ دیگر حوائج ضروری کے لیے کافی ہوتا اسلئے وہ مال جو بلا لڑائی دشمنوں سے ہاتھ آنا خاص آپ کے اختیار

میں رکھا گیا کہ وہ ملکی ضرورتوں میں کام آئے۔

تفسیر صافی میں حضرت امام جعفر صادق سے منقول ہے کہ ”انفال اور فتنے میں وہ داخل ہیں جو بغیر لڑائی کے دارالحرب سے حاصل ہوں اور وہ زمین جسکے پہنے والے نکال دیے گئے ہوں اور بغیر جنگ کے ہاتھ آئی ہو اور زمین اور جنگل اور بادشاہوں کی جاگیریں اور لاوارث کا مال یہ سب فتنے میں داخل ہے۔ اور وہ خدا اور اس کے رسول کا ہے اور بعد رسول کے اس کا جو اس کے قائم مقام ہو۔“ اس حدیث کے بھی یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ فتنے ذاتی اور خانگی ملکیت نہیں تھی بلکہ خاص اہتمام میں رسول کے مصالح ملکی کے مصرف کے لئے رکھی گئی تھی۔ اور اسی واسطے وہ بعد آنحضرت صلعم کے اس کے اختیار میں ہوا جو آپ کا قائم مقام ہو۔ ورنہ جو الفاظ ”وہی للہ وللرسول وللمن قام مقامہ بعدہ“ کے جو حضرت امام جعفر صادق نے فرمائے بے معنی ہو جاتے ہیں۔ اور اصل حدیث کے الفاظ جو صافی میں منقول ہیں یہ ہیں ”وفی الجامع عن الصادقؑ الانفال کل ما اخذ من دار الحرب بغیر قتال وکل ارض انجلی اہلہا عنہا بغیر قتال وسماءھا الفقہاء فیئنا والا لارضون للموات والا لاجام وبطون الا ودية وقطائع الملوك وميراث من لا وارث له وہی للہ وللرسول وللمن قام مقامہ بعدہ“ اور پھر دوسری حدیث اوسى میں کافی سے منقول ہے کہ امام جعفر صادق فرماتے ہیں کہ ”الانفال ما لم یوجف علیہ بنجیل ولا رکاب او قوم صولحو او قوم اعطوا یا یدبھم وکل ارض خربة وبطون الا ودية فهو للرسول للہ وھو للاہام من بعدہ یضعہ حیث یشاء“ کہ انفال وہ مال ہے جو بغیر لڑائی کے حاصل ہوا ہو یا صلح سے یا لوگوں کے اپنے آپ دینے سے یا زمین غیر آباد اور جنگل سے۔ وہ خدا کے رسول کا ہے اور بعد ان کے امام کا کہ جیسا مناسب جائے خرچ کرے۔ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ انفال اور فتنے صرف متولیانہ بغیر کے اور ان کے بعد امام کے اختیار میں ہوتا ہے۔ ورنہ حضرت امام جعفر صادق جو بقول شیعوں کے پیغمبر خدا صلعم کے ترکے میں تقسیم میراث کے متقدّم ہونگے

یہ فرماتے کہ انفال و فتنے بعد رسول کے امام کا ہوتا ہے کیونکہ امام کا لفظ خود اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ بحیثیت قائم مقامی رسول مال امام تک پہنچتا ہے نہ بحیثیت ترکہ اور میراث کے اور یہ بات تمام دنیا میں جاری ہے کہ شاہنشاہ سے لیکر ایک چھوٹے سے رئیس تک جو صاحب ملک ریاست ہو وہ دو حیثیتیں رکھتا ہے ایک ذاتی اور خانگی دوسری سلطنتی اور ریاستی۔ پہلی حیثیت کے لحاظ سے جو جائداد اس کے قبضے میں ہوتی ہے وہ انوکا ذاتی مال ہوتا ہے اور دوسری حیثیت سے جو جائداد اور خزانہ اور خراج اور دیگر قسم کی عام آمدنی ہوتی ہے وہ سلطنت اور ریاست کے متعلق سمجھی جاتی ہے اور اس کی آمدنی بیت المال میں داخل کیجاتی ہے۔ جبکہ اس زمانے میں اسٹیٹ پراپرٹی اور پبلک ٹریزری کہتے ہیں۔ پہلا مال میں میراث باضابطہ جاری ہوتی ہے۔ اور دوسرا مال پر اس کے قائم مقام کا قبضہ ہوتا ہے اور وہ مطابق اصول معینہ اور قواعد مقررہ اور احکام جاریہ کے تصرف کرتا ہے۔

آیواعلموا انما غنمتم من شیء میں جہان خمس کے مصرف کا بیان ہے وہاں صاحب تفسیر صافی یہ لکھتے ہیں وفي الکافی عن الرضا انه سئل عن هاتين الايتين فقيل له فما كان لله فلم هو فقال للرسول الله وما كان للرسول الله فهو للامام کہ حضرت امام موسیٰ رضا سے کسی نے پوچھا کہ آیا ان شاء اللہ خمسہ وللرسول میں جو حصہ خدا کا ہے وہ کس کا ہے آپ نے فرمایا کہ وہ رسول کے لیے ہے اور جو رسول کے لیے ہے وہ امام کے واسطے ہے۔ اس سے بھی صاف ظاہر ہے کہ وہ مال ذاتی اور خانگی رسول کا نہیں تھا اور نہ بحیثیت میراث تقسیم ہو سکتا تھا بلکہ وہ امام کو پہنچتا ہے کیونکہ امام رسول کا قائم مقام ہوتا ہے۔ اور تفسیر قمی سے اسی میں بیان کیا گیا ہے کہ سہم اللہ وسہم الرسول یوثقہ الامام۔ خدا اور رسول کے حصے کا وارث امام ہوتا ہے۔ اور امام کے لیے ہونیکا سبب یہ ہے کہ جو باتیں پیغمبر کو کرنی پڑتی تھیں یعنی مسلمانوں کی مدد اور قضا و دیون اور فراہمی سامان لشکر و مصارف حج و جہاد وہ بامام کو کرنی پڑتی ہیں کما قال القمی والخمس یقسم علی ستة اسہم سہم اللہ

وسم لرسول الله وسم للامام فسم الله وسم الرسول يرثه الامام فيكون للامام ثلاثة اسهم من ستة وثلاثة اسهم لا يتام ال الرسول ومساکینهم وابناء سبیلهم وانما صارت للامام وحده من الخمس ثلثة اسهم لان الله تعالى قد الزمها بما الزم النبي من مؤنة المسلمين وقضاء ديونهم وحملهم في الحج والجهاد۔

تفسیر منہج الصادقین میں ذیل آیہ ما آفآء الله علی سول الخ کے لکھا ہے کہ فے اوس مال کو کہتے ہیں جو کفار سے مسلمانوں کے ہاتھ آئے بغیر لڑائی کے اور سواروں نے اوسپر حملہ کیا ہو اور یہ مال پیغمبر کے لیے ہوتا ہے اونہی زندگی میں اور بعد اونکے اوس آدمی کے اختیار میں جو ائمہ دین سے اونکا قائم مقام ہو اور اونکو اختیار ہے کہ جس کو چاہیں دین اور جس کام میں مناسب جانیں صرف کریں اور یہ قول امیر المومنین کا ہے۔ چنانچہ اوسکے الفاظ یہ ہیں۔ سوم فے است (یعنی منجملہ اموالیکہ اللہ وولاءہ دران تصرف دارنم) وآن مالی است کہ از کفار مسلمانان منتقل شود بدون قتال وایجاب خیل و رکاب وآن رسول را باشد در حیات وی و بعد از وی کسی را کہ قائم مقام وی باشد از ائمہ دین وایشان بہر کس کہ خواهند دہند و بہر چہ صلاح باشد صرف نمایند و این قول امیر المومنین ست صلوات اللہ علیہ اور یہ قول جو جناب امیر المومنین کا صاحب تفسیر منہج الصادقین نے نقل کیا ہے یہ بھی صاف صاف اس امر کو ظاہر کرتا ہے کہ فے کے مال پر تصرف رسول کا متولی نہ تھا نہ مالکانہ۔ اور آپ کے بعد اوسکی تقسیم میراث کے طور پر نہیں ہو سکتی تھی بلکہ وہ آپ کے قائم مقام اور امام وقت کے اختیار میں رہتا تھا۔ اور صاحب تفسیر منہج الصادقین نے ایسے آگے یہ لکھا ہے کہ ابن عباس و عمر و فقہای ما بر اند کہ مستحقان فے خمس بنو ہاشم اند از فرزندان ابوطالب و عباس۔ اور اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ فقہاء امامیہ فے کو ذاتی مال رسول کا یا امام کا نہیں سمجھتے بلکہ وہ اوس کا حق تمام بنی ہاشم کو سمجھتے ہیں جس سے مراد اولاد ابوطالب اور اولاد عباس ہے۔ صرف بنی فاطمہ۔ قطع نظر وایتون اور اقوال اور حدیثون کے خود قرآن مجید سے معلوم

از شما کہ بان مکارثت کنید و بقوت و طلبہ زیادہ از حق خود بردارید و فقر را اندک دہید یا محروم سازید چنانکہ در زمانہ جاہلیت بود اسکے بعد مفسر موصوف لکھتے ہیں کہ خطاب باہل ایمان ست غیر از پیغمبر و اہل بیت وی صلوات اللہ علیہم اجمعین۔ لیکن اس قول کی کوئی سند نہیں ہے اور نہ اس کا مطلب ہے کہ یہ مال پیغمبر یا اہل بیت میں سے کسی کا ذاتی ہے کہ او میں تک و میراث جاری ہو سکے اور ہمارے قول کی تصدیق اس قول سے بھی ہوتی ہے جو علم الہدی کا تفسیر منہج الصادقین میں نقل کیا گیا ہے کہ ذی القربی سے بھی مراد امام ہے نہ عام قرابت ار اسلئے کہ امام پیغمبر کا قائم مقام ہوتا ہے اور فئے اسکے اختیار میں ہونا چاہیے جیسا کہ وہ لکھتے ہیں کہ از علم الہدی نقل ست کہ ذی القربی کہ بصورت مفرد واقع شدہ دلالت میکند بر آنکہ مراد اذان امام ست کہ قائم مقام پیغمبر ست چہ اگر مراد جمع می بود ذی القربی واقع می شد۔

اور صاحب مجمع البیان اپنی تفسیر میں ذیل آیت کیلکون دولة بین الاغنیاء منکم کے لکھتے ہیں کہ الدولة اسم للشیء الذی یتداولہ القوم بینہم یکون لہذا مرقۃ ولہذا مرقۃ ای لئلا یکون الفی امتدادا ولاین الرقۃ ساء منکم یعل فیہ کما کان یعل فی الجاہلیۃ و ہذا لخطاب للمؤمنین دون اہل بیتہ علیہم السلام و فی ہذا الایۃ اشارۃ الی ان تدبیر الامۃ مفوض الی النبی والی الائمة القائمین مقامہ ولہذا قسم رسول اللہ اموال خیبر و من علیہم فی رقابہم و اجل بنی النضیر و بنی قینقاع و اعطاهم شیئا من المال و قتل رجال بنی قریظۃ و سبى زرارہم و نسائہم و قسم اموالہم علی المهاجرین و من علی اہل مکہ یعنی اس آیت میں اشارہ ہے اس امر کا کہ تدبیر امت کی بنی اور ائمہ کے جو بنی کے قائم مقام ہوں سپرد ہے اسی لئے رسول اللہ صلعم نے اموال خیبر کو تقسیم کیا اور انکی جائزوں کے باب میں اونپر احسان کیا اور بنی نضیر اور بنی قینقاع کو کچھ مال دیکر جلا وطن کر دیا۔ اور بنی قریظہ کے مردوں کو قتل کیا اور اونکے بچوں اور عورتوں کو قید کیا اور انکے اموال کو مهاجرین پر تقسیم کیا۔ اور اہل مکہ پر احسان فرمایا۔

ان اقوال مذکورہ بالا سے یہ بات صاف ثابت ہوتی ہے کہ فتنے کا مال غنیمت کے مال سے صرف اس بات میں فرق رکھتا ہے کہ او میں کسی دوسرے کا حصہ غنیمت کے مال کی طرح نہیں ہوتا۔ اور وہ رسول خدا صلعم کے اختیار میں رکھا گیا تھا تا کہ او پر آپ متولیانہ قابض رہیں۔ اور خدا کی مرضی اور حکم کے مطابق او سے کام میں لاویں۔ بعد آپ کے خلیفہ وقت اور امام زمان کے قبضے اور اختیار میں دیا گیا تا کہ وہ بھی اونھیں مصارف میں او سے صرف کریں جس میں رسول خدا صلعم صرف فرمایا کرتے تھے۔ اور اس سے صاف یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ فتنے کے مال میں سبب اسکے کہ وہ ذاتی ملکیت آپ کی نہ تھی میراث جاری نہیں کی جاتی تھی۔ اور چونکہ فذک اموال فتنے میں سے تھا اس لئے اگر آنحضرت صلعم کے متروکہ میں بالفرض میراث بھی جاری ہوتی اور میراث کے حکم عام سے آپ کی ذات مبارک مستثنیٰ بھی نہ ہوتی تاہم فذک بوجہ نہ ہونے ذاتی ملکیت کے تقسیم اور اجراء احکام میراث سے مستثنیٰ رہتا

اسی سے بعض دورانہ پیش امامیہ نے فاطمہ کے دعویٰ فذک کو میراث پر محدود رکھنا مناسب نہ جاننے اور اسکا حبیہ کیا جانا اور فاطمہ کا دعویٰ حبیہ کرنا پیش کیا حالانکہ آنحضرت کا فذک پر فقط متولیانہ قابض ہونا مالکانہ خود حبیبہ کو باطل کرتا ہے کیونکہ حبیبہ بغیر قبضہ مالکانہ ممکن نہیں ہے۔ مگر ہم اسے قطع نظر کر کے دیکھتے ہیں اور اسے ایک ایسی تاریخی سلسلے سے بیان کرنا مناسبان تبہ میں جس سے معلوم ہو کہ حضرات امامیہ کے متقدمین اور متاخرین علمائے اسکی نسبت سنیوں کی روایتوں سے کیا کیا ثبوت پیش کیا ہے۔

بحث متعلق حبیبہ فذک

اسکے متعلق جو کچھ شیعوں کے ادون بزرگوں نے لکھا ہو چکا زمانہ ائمہ کرام ۲ کے قریب تھا وہ ہماری نظر سے نہیں گذر اگر معلوم ہوتا ہے کہ وہ کچھ زیادہ مفصل ہو گا۔ بہر حال یہ علم ہے سب سے اول کتاب حسین یہ بحث تفصیلاً بیان کی گئی ہے وہ شافی ہے۔ جسکو جناب سید مرتضیٰ لقب بعلم الہدیٰ نے قاضی عبد الجبار کی کتاب معنی کے جواب میں لکھا ہے۔

یہ کتاب غالباً چوتھی صدی کے اخیر یا پانچویں صدی کے شروع میں تالیف ہوئی ہے۔ اسلئے کہ اس کے مؤلف ششہ ہجری میں پیدا ہوئے اور ششہ ہجری میں انتقال فرمایا۔ ششہ ہجری میں یہ کتاب ایران میں چھاپی گئی اور اسکی نسبت یہ لکھا گیا۔ وہو کتاب لمریات بمثلہ لحد من الانام فی سالف الشهور والاعوام ولایاتون ابلا ولوکان بعضهم لبعض ظہیر لان اجدادہ الطاہرین کانوالہ فی نصرۃ لہم ہادیام و مؤیدان نصیرا کہ یہ ایسی بے مثل کتاب ہے کہ جسکے اند گذشتہ زمانے میں کوئی نہ لکھ سکا اور نہ آئندہ لکھ سکیگا اسلئے کہ اسکی تصنیف میں ائمہ کرام مصنف کے اجداد کی تائید اور مدد تھی۔

اسی کتاب شافعی کے مضامین کو بہ ترتیب جدید شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی نے لکھا اور اس کا نام تلخیص شافعی رکھا یہ کتاب جیسا کہ خود مولف نے خاتمے پر لکھا ہے ششہ ہجری میں لکھی گئی۔ اسکی تعریف میں بھی یہ لکھا گیا ہے وہو کا حوالہ لمریات مصنف و کلاموف بمثلہ علی ریح العلماء العامة العمیاء کہ یہ بھی مثل اپنی اصل کے بے مثل ہے کسی مصنف اور مولف نے ایسی کتاب کو چشم علما اہل سنت کے رد میں نہیں لکھی۔

اسکے بعد کتاب کشف الحق و نزع الصدق لکھی گئی جو تصنیف ہے لسان المتکلمین سلطان الحکما و المتاخرین علامہ جمال الدین ابو المنصور حسن بن یوسف بن علی مطہری کی جنکی نسبت قاضی نور الدین شستری اپنی کتاب احقاق الحق میں فرماتے ہیں کہ اس کتاب کے مصنف نے سلطان غیاث الدین اوکجاتو خدا بندہ کے سامنے علما اہل سنت سے جو مختلف شہروں سے جمع کئے گئے تھے مناظرہ کیا اور بدلائل عقلیہ اور براہین نقلیہ اونکے مذہب کا بطلان اور مذہب امامیہ کی حقیقت اسطور پر ثابت کی کہ علما اہل سنت تمنا کرنے لگے کہ کاش وہ پتھر یا درخت ہو جاتے۔ اور اس کے بعد علامہ ممدوح نے کتاب کشف الحق و نزع الصدق و الصواب تصنیف کی۔ اور سلطان مع امرا اور بہت بڑے گروہ علما اور اکابر کے شیعہ ہو گیا اور باوجودیکہ اس زمانے میں علما اہل سنت میں سے بڑے نامی لوگ موجود تھے جیسے

کہ قطب الدین شیرازی و عمر کا شبی فردوسی اور مولیٰ نظام الدین مگر کسی نے اس کتاب جواب لکھنے کی جرات نہ کی۔ یہ کتاب غالباً ساتویں صدی کے اخیر میں لکھی گئی ہے۔ اس کے مصنف شہ ۳۲۰ ہجری میں پیدا ہوئے اور ۳۸۰ ہجری میں وفات پائی۔

ساتویں صدی میں ایک اور مشہور کتاب لکھی گئی جس کا نام طائف فی معرفۃ مذہب طوائف ہے۔ جس کے مصنف ثقۃ الاسلام علی بن طاؤس حلی ہیں۔ جناب ممدوح شہ ۳۵۰ ہجری میں پیدا ہوئے اور ۴۰۰ ہجری میں انھوں نے وفات فرمائی۔ علامہ موصوف نے اس کتاب کو ثقۃ ایک ذمے کے نام سے لکھا ہے اور اس کا نام عبد الحمید مقرر فرمایا ہے۔ آغاز میں کتاب کے ایک تہید اوس ذمے کی طرف سے لکھی ہے کہ میں نے جب تہ ہوش سنھا لا مذہبوں کا اختلاف سنکر ارادہ کیا کہ مذہبی عقائد کی حقیقت دریافت کروں۔ سب سے اول میں نے دین محمدی کی تحقیق شروع کی مگر ان میں اکثر کو مالکی۔ حنفی۔ شافعی۔ حنبلی مذہب پر پارسہ ہو گیا کہ یہ لوگ نبی کے زمانے میں تھے نہ ان کے اصحاب اور نہ عقائد میں باہم متفق۔ پھر یہ نکر وہ اپنے عقائد مذہب کو سب سے اچھا سمجھتے ہیں۔ پھر شیعوں کا ذکر لکھا ہے کہ وہ اپنے مذہب کو اماموں اور پیغمبر کی اولاد سے منسوب کرتے ہیں۔ پھر میں نے مذاہب اربعہ کے علماء سے مذہبی عقائد کی تحقیق کی اور اونسے سوالات کئے مگر معلوم ہوا کہ حق پر نہیں ہیں اور ان کے مذہب کی برائی انھیں کی کتابوں سے ثابت کی۔ گویا اس پیرایے میں علامہ ممدوح نے اپنے مذہبی عقائد کی سچائی ظاہر کی ہے۔ اور اس کتاب میں بحث مذک کو بہت تفصیل سے اور نہایت فصیح بلیغ تقریر میں ادا کیا ہے۔ اس کی خوبی اور قدر کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ جنابے لنا ولدہ اعلیٰ صاحب نے اپنی مشہور کتاب عماد الاسلام میں بہت بڑا حصہ ان کی تقریر کا بحث مذک میں نقل کیا ہے۔

اس کے بعد قاضی نور الدین تشریحی نے نہایت مشہور کتاب میں اس فن میں تالیف کیں ان میں سے احقاق الحق نہایت مبسوط اور مشہور کتاب ہے۔ جو جواب میں الباطل الباطل کے سبکو علامہ روز بہان نے کشف الحق کے جواب میں لکھا تھا قاضی صاحب نے تصنیف فرمایا ہے۔

گیا رھوین صدی میں جناب ملا باقر مجلسی نے جن کا خطاب محی ملۃ سید البشر فی رأس مائۃ احدى عشر ہے بہت کتابیں لکھیں جن میں سے ایک بجا والا نوار ہے جو روایتوں اور وقت کا گویا ایک دریا ہے۔ اسکی آٹھویں جلد کتاب الفتن میں ایک خاص باب فک کی بحث میں ہے۔ جس کا عنوان ہے باب نزول الایات فی المرفد وقصصہ وجوامع الاحتجاج فیہ۔ اور اسی کا خلاصہ بزبان فارسی حق الیقین اور حیات القلوب میں جناب ممدوح نے لکھا ہے۔

تیرھویں صدی میں ایک نیا دور شروع اور ہندوستان میں شیعہ و سنی کے باہم مناظرہ کا غلطہ بلند ہوا۔ تحفۂ اثنا عشریہ کے شائع ہونیکے بعد علماء شیعہ نے اس قرن میں اپنی علمیت اور قابلیت کے خوب جوہر دکھائے اور دہلی اور لکھنؤ کے علماء و مجتہدین شیعہ نے بڑی بڑی کتابیں تصنیف کیں۔ جن میں سے علامہ الاسلام مولانا مولوی ولد ارعلی صاحب کی نہایت مبسوط و شرح کتاب عربی زمان میں ہے۔ اور جس میں جناب ممدوح نے امام رازی کی کتاب فی الحول کا جواب دیا ہے اور سین فک کی بحث نہایت تفصیل سے لکھی ہے۔ اوسکے بعد تحفۂ اثنا عشریہ کے جوابات میں شہید المطاعن مولوی سید محمد قلی صاحب کی اور طعن الراح جناب مجتبیہ محمد صاحب کی اور کتابونہیں سے ہیں جنہیں حضرات امامیہ کو بہت ناز ہے۔ اور جو کچھ اوسمیں لکھا ہے اوسکی نسبت یہ اعتقاد ہے کہ اوس کا جواب ہی نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ منشی سحان علی صاحب اپنے بعض رسائل میں فرماتے ہیں کہ از انجا کہ مجتہد العصر والزمان سہی رسول اللہ کا ذوالنہج والجان اعنی مولانا مقتدا السید محمد ظلہ الصمد کتاب معدوم النظر موسوم بطعن الراح ابن مضلہ ولد و زعمانی لظہن راجحان بیان کافی و دوائی ایضاح فرمودہ اند کہ بالاتر از ان بکمال آن از حد قدرت بشری بیرون ست این فاقد الادراک استیعاب دلائل اثبات غصب حق بصفۃ رسول اللہ برہان کتاب مستطاب حوالہ نمودہ بر تقریری آخر کہ خالی از تجدیدی نیست از اجری فیہا ابطال خلافت اول و ثانی می سازد۔

سولے انکے ایران میں بھی چند کتابیں ایسی طبع ہوئی ہیں جنہیں فدک کی بحث تفصیل سے بیان کی گئی ہے۔ منجملہ انکے ایک کتاب براجواہر ہے جسکے مصنف سید محمد باقر بن سید محمد موسوی ہیں جو فتح علی شاہ قاجار کے زمانے میں تھے۔ دوسری کتاب کفایۃ الموحید فی عقائد الدین تصنیف سے اسماعیل بن احمد علوی طبرسی کی ہے جسکی دوسری جلد خاص مت کی بحث میں ہے۔ تیسری کتاب لمعة البیضا فی شرح خطبة الزہراء جسکے ۷۰ صفحے مطبوعہ ہیں اور اوہمین حضرت فاطمہؑ کے خطبے کا جو متعلق فدک کے ہے بیان ہے مع اون ہدایات اور حاشیہ کے جو اس مسئلے سے تعلق رکھتی ہیں۔ چوتھی کتاب جلد چہارم از کتاب دوم ناسخ التواریخ ہے جس میں مقرب الخاقان مرزا محمد تقی لسان الملک مصنف ناسخ التواریخ نے خاص حضرت فاطمہؑ کا حال لکھا ہے جس میں فدک کی بحث نہایت تفصیل سے لکھی ہے۔ اسکے سولے جواور فارسی اور اردو میں رسالے لکھے گئے ہیں ان میں صریح شہ چینی طعن الریاح کی کمی گئی ہے اور اوسے کے اقوال اور مضامین اولٹ پھیر کے بیان کئے گئے ہیں۔

ان کتابوں میں جسکے نام ہم نے اوپر بیان کئے کتاب کشف الحق میں میراث کے دعویٰ کا اول ذکر کیا گیا ہے۔ اور ہبہ کا بعد اسکے اور اس سے یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ اسکے مصنف میراث کے دعویٰ کو ہبہ پر غالباً مقدم سمجھتے تھے۔ اور فدک کی بحث میں پہلا امر تصفیہ طلب یہ ہے کہ حضرت فاطمہؑ نے اول میراث کا دعویٰ کیا تھا یا ہبہ کا۔ عموماً علماء امامیہ یہ فرماتے ہیں کہ حضرت سیدۃ النساءؑ نے فدک کے متعلق دو دعویٰ کئے تھے اول یہ کہ پیغمبر خدا ﷺ نے فدک انہیں ہبہ کر دیا تھا اور وہ اس پر متصرف اور قابض تھیں۔ جب ابو بکر صدیقؓ نے خلیفہ ہوئے تب انہوں نے حضرت فاطمہؑ کے وکیل کو فدک سے نکال دیا اور اپنا قبضہ کر لیا۔ یہ سنکر وہ حضرت ابو بکرؓ کے پاس آئیں اور یہ دعویٰ کیا کہ فدک مجھے ہبہ کیا گیا تھا اور میں اس پر قابض تھی تنہ کیوں میرا قبضہ اٹھا دیا۔ اس پر حضرت ابو بکر صدیقؓ نے ان سے شہادت طلب کی۔ حضرت فاطمہؑ نے حضرت علیؓ اور ام المومنینؑ کو شہادت دی۔

پیش کیا۔ اور ان سب حضرات فاطمہؑ کے دعویٰ کی تائید میں گواہی دی مگر ابو بکر صدیقؓ نے یہ لکھ کر شہادت کا نصاب پورا نہیں ہوا اونکی گواہی کو رد کیا۔ اور مذکور تھیں واپس کیا۔ اسپر وہ تھا ہو گئیں اور بعد اسکے میراث کا دعویٰ کیا۔ اسلئے سب سے پہلے اس بحث میں یہ امر قابل تفسیر ہے کہ کونسا دعویٰ مقدم تھا۔ چنانچہ عماد الاسلام کے دسویں باب کے چوتھے فائدے کے چوتھے مسئلے میں جناب مولانا دلدار علی صاحب نے اسی کی نسبت خاص بحث فرمائی ہے ”لما یقول المسئلة الرابعة ان فاطمة اهل ادعت للميراث والا ثم ادعت الفخذ او بالعکس وليست فاد من کلام اکثر العامة ان دعوى النحلة ظهرت منها بعد دعوى الميراث وقالت الامامية بالعکس یعنی چوتھا مسئلہ یہ ہے کہ آیا فاطمہؑ نے پہلے میراث کا دعویٰ کیا پھر ہبہ کا یا بالعکس۔ اور اہل سنت کے کلام سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہبہ کا دعویٰ میراث کے بعد پیش کیا گیا۔ اور امامیہ اسکے برعکس کہتے ہیں۔“ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ضامن مجتہد صاحب اس بات کو اپنے ناظرین کے ذہن نشین کرنا چاہتے ہیں کہ ہبہ کا دعویٰ اہل سنت کے نزدیک بھی صحیح ہے۔ مگر یہ دعویٰ میراث کے دعویٰ کے بعد حضرت فاطمہؑ نے کیا تھا۔ حالانکہ اہل سنت کے نزدیک کسی معتبر اور صحیح روایت سے ہبہ کا دعویٰ ثابت ہی نہیں اور اہل سنت اس بات کو مانتے ہی نہیں کہ حضرت فاطمہؑ نے ہبہ کا دعویٰ کیا تھا۔ اسلئے جو عمارت اس روایت کی بنیاد پر حضرات امامیہ نے کھڑی کی ہے کہ حضرت فاطمہؑ سے شہادت طلب کی گئی اور انھوں نے حضرت علیؑ اور حسنؑ اور امینؑ کو شہادت میں پیش کیا اور حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اسکو نانا اور یہ عذر کر کے کہ از رو احکام شریعت کے شہادت کافی نہیں ہے فاطمہؑ کے دعویٰ کو رد کیا اور پھر اسپر بہت طرح سے حضرت ابو بکر صدیقؓ پر ملامت کی ہے اور انکا ظلم و ستم ثابت کیا ہے۔ اور سینوں کے نزدیک فاطمہؑ اور علیؑ اور حسنؑ کو جھوٹا اور خود غرض اور اپنے طلب منفعت کی واسطے جھوٹا دعویٰ اور جھوٹی شہادت دینے والا قرار دیا ہے وہ سب منہدم ہو جاتی ہے۔ جب نفس دعویٰ کی نسبت

کوئی صحیح روایت ہی سنیوں کے یہاں نہیں ہے تو جو کچھ زور قلم اس باب میں حضرات علماء امامیہ نے دکھایا ہے اوپر ثبت الجملہ انکشاف کی مثل صادق آتی ہے۔ اور تمام وہ صحیح و بلیغ تقریریں اور وہ پر جوش اور زبردست تحریریں جو اس باب میں کی ہیں مباحثہ اور ہجرتی ہیں۔ اسی واسطے جناب مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب نے بعد جواب دینے دعوی میراث کے اپنی مشہور کتاب تحفہ اشاعرہ میں فرمایا ہے واللہ اعلم بالصواب علی اللہ اجرہ و ریحانہ عظیمہ یا نبیہ کہ شیعہ در اول در باب طاعن ابو بکر منع میراث می نوشتند و چون از عمل ائمہ معصومین و از روی روایات این حضرات عدم توریت پیغمبر ثابت شد ازین دعوی انتقال نموده دعوی دیگر تراشیدند و طعن دیگر برآوردند کہ آن طعن سیزدهم است کہ ابو بکر ثقفی را با فاطمہ زہرا حلالا کہ پیغمبر برای او مہبہ نموده بود۔ و دعوی فاطمہ را سبوح نمود و از وی گواہ و شاہ طلبید الی قولہ جواب ازین طعن آنکہ دعوی مہبہ از حضرت زہرا زہرہ و شہادت دادن حضرت علی رضی اللہ عنہما یا حسنین علی اختلاف الروایات و کتب اہل سنت اصلاً موجود نیست۔ محض از مفتریات شیعہ است و در مقام الزام اہل سنت آوردن جواب آن طلبیدن کمال سفاہت است۔

ہم اس بحث کی نسبت زیادہ کتنا کچھ نہیں چاہتے بجز اس کے کہ خود علماء شیعہ نے تسلیم کیا ہے کہ بعض روایات سے پایا جاتا ہے کہ ارث کا دعوی مہبہ پر مقدم تھا جیسا کہ لکھتے البیضا فی شرح خطبہ الزہراء مطبوعہ ایران کے صفحہ ۱۴۱ میں لکھا ہے و صافی بعض الروایات اختلافاً دعت الارث اولاً ثم ادعت النحلۃ فلذلك علی تقدیر الصحۃ انما ہو علی خلافہا فی محل ارثہا لا محالۃ فلما اتوا بالشبہۃ بنقل الروایۃ ادعت ما ہو الواقع من حقیقۃ النحلۃ کہ بعض روایات میں جو یہ آیا ہے کہ حضرت فاطمہ نے اول ارث کا دعوی کیا پھر مہبہ کا پس بشرط صحیح ہونے اسکے وہ اس کا فاسد ہے کہ بوجہ میراث کے وہ ہر طرح سے اسکی مستحق تھیں جب اوسمین یا کوئی روایت نقل کر کے شبہ الیہ یا تو جو اصل بات تھی اور حقیقی واقعہ تھا یعنی مہبہ اوس کا دعوی کیا۔ مگر چونکہ علماء امامیہ نے مہبہ کے دعوی کو اکثر پہلے بیان کیا ہے اور ارث کے دعوی کو

بعد اسکے اسلئے ہم بھی یہی ترتیب اختیار کرتے ہیں کیونکہ تقدیم و تاخیر سے نفس مطلب پر زیادہ اثر نہیں ہوتا خصوصاً اس وقت جبکہ ہمسکا دعویٰ فی نفسہ ہمارے نزدیک پیش ہی نہ ہو۔

آیا فدک پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہؑ کو ہبہ کیا تھا یا نہیں

چونکہ حضرات امامیہ اس بات کے مدعی ہیں کہ فدک حضرت فاطمہؑ کو ہبہ کیا گیا تھا اور اسی بنا پر حضرت فاطمہؑ نے جبکہ وہ غضب کر لیا گیا ابو بکر صدیقؓ کے سامنے دعویٰ کیا اسلئے باریت اور انکے فمے ہے کہ وہ اہل سنت کی معتبر روایتوں سے ان دونوں دعویٰ کو ثابت کریں اگر وہ اسے ثابت کر سکیں تو ہمارے ذمے ہے کہ اس بنا پر جو کچھ اعتراضات وہ حضرت ابو بکر صدیقؓ پر لگاتے ہیں اور اس کے متعلق جوابات میں پیش آئیں اور جسے حضرت صدیق اکبرؓ کو الزام دیتے ہیں اور انکے جوابات دین۔ لیکن اگر وہ اپنا دعویٰ ہی ثابت نہ کر سکیں تو ہمیں ضرور نہیں کہ بر بنا فرض و تسلیم کے اوں لغو و بیہودہ الزامات کا جواب دیں اور تردید شہادت کے متعلق فضول بحث کریں اسلئے ہم ایک تفصیلی نظراون تمام کتابوں پر چٹکے نام اوپر بیان کئے گئے کرتے اور اپنے نظریں کو دکھاتے ہیں کہ کیا ثبوت انکی طرف سے ان دونوں دعویٰ کے متعلق پیش کیا گیا ہے اور کس قسم کی روایتیں کس قسم کی کتابوں سے بتائید اپنے دعویٰ کے انھوں نے بیان فرمائی ہیں۔

شافی میں متعلق فدک کے ہبہ کئے جانے کی کوئی حدیث یا کوئی روایت شیعوں کی کتابوں میں پیش نہیں کی گئی بلکہ قاضی عبد الجبار نے اپنی کتاب مغنی میں جو یہ لکھا تھا کہ شیعہ کہتے ہیں کہ ابو سعید خدری سے روایت کی گئی ہے کہ جب آیہ وات ذا القربی حقہ نازل ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہؑ کو فدک عطا فرمایا اور پھر عمر بن عبد العزیز نے اولاد فاطمہؑ پر اسے رد کیا۔ اسی روایت پر کفایت فرمائی ہے اور شیعوں کے اس قول کو نقل کر کے قاضی عبد الجبار نے لکھا تھا کہ اکثر جو شیعہ اس باب میں روایت پیش کرتے ہیں وہ صحیح نہیں ہے اور اسکی تردید میں ہبہ فدک کے متعلق کوئی تالیف دی روایت پیش نہیں کی۔ اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علم الہدی کے نزدیک سوای اس روایت کے جو نام سے ابو سعید خدری کے شیعوں میں مشہور ہوئی تھی

کوئی صحیح روایت سینوں کی معتبر کتابوں میں انھوں نے نہیں پائی ورنہ اسے پیش فرماتے۔
تلفیص شافی میں بھی کوئی دوسری روایت ہبہ فدک کی تائید میں پیش نہیں کی گئی۔
علامہ مطہر ابن حلی کی کتاب کشف الحق ونبج الصدق میں بھی کوئی صحیح سند متعلق ہبہ
کے نظر نہیں آئی۔

طائف میں ایک روایت بشر بن الولید اور واقدی اور بشر بن غیاث سے لکھی ہے
روی غیر واحد منہ من بشر بن الولید والواقدی وبشر بن غیاث فی احادیث یروعونہا
الی محمد صلعم نبیہما انہما اقع خبیبرا یصطفیٰ لنفسہ قری من قری الیہود فذل جبیل
یہذا الایۃ فات ذا القربی حقہ فقال محمد صلعمون ذا القربی وحقہ قتل فاطمہ فدفع
الیہا فداک ثم اعطاها العوالی بعد ذاک فاستغلتها حتی توفی ابوہا محمد صلعم
کہ ان لوگون نے یہ حدیث اپنے پیغمبر سے بیان کی ہے کہ جب خیبر فتح ہوا تو آپ نے نجد ہرود
کے دیہات کے ایک گاؤں اپنے لیے علیحدہ کر لیا پھر جبیرؓ نے یہ آیت لائے کہ اپنے ذا القربی
کو اذکا حق دید و او سپر آنحضرتؐ نے پوچھا کہ ذا القربی کون ہیں اور اذکا حق کیا ہے جبیرؓ
نے کہا کہ ذا القربی فاطمہؓ ہیں اس پر آپ نے فدک انھیں دیدیا اور پھر عوالی یعنی چند باغات
اور عطا کئے کہ اوس کا غلہ حضرت فاطمہؓ لیا کرتی تھیں تا وفات اپنے باپ محمد صلی اللہ علیہ وسلم
کے (دیکھو طائف صفحہ ۶۸ مطبوعہ بمبئی) اسکے علاوہ اسی کتاب میں ایک اور روایت یہ لکھا
ابن مردودہ کی روایت کی ہے جیسا کہ فرماتے ہیں ومن طریق مناقضاتہم ما روى فی
کتبہم الصحیحۃ عندہم برجالہم عن مشائخہم حتی استندوا عن سید الحفاظ ابن جریر
قال اخبرنا حمی السنۃ ابو القیم عبدوس بن عبد اللہ الہمدانی لجازۃ قال حدثنا القاضی
ابن نصر شعیب بن علی قال حدثنا موسی بن سعید قال حدثنا الولید بن علی قال حدثنا
عبد بن یعقوب قال حدثنا علی بن عباس عن فضیل عن عطیۃ عن ابی سعید قال لما نزلت
آیتہ واذ ذا القربی حقہ عا رسول اللہ فاطمہ فاعطاها فدک کہ سینوں کے عجیب مناقضات

ابو محمد قال حدثنا عمر بن احمد بن عثمان بیغداہ شفاھا قال أخبرنی عمر بن الحسین
 بن علی بن مالک قال حدثنا جعفر بن محمد الاحمسی قال حدثنا حسن بن حسین
 قال حدثنا ابو عمر بن سعید جیشم و ابو علی القاسم الکندی یحیی بن یعلی و علی بن مسهر
 فضیل بن مرزوق عن عطیة الکوفی عن ابی سعید الخدری قال لما نزلت قوله اذ القربی حقہ الخ
 اور اسی روایت کو اسی آیت کی تفسیر میں تفسیر منیع الصادقین میں اس طرح بیان کیا ہے -
 و نیز سید ابو حمید مہدی بن نزار احسنی از حاکم ابو القاسم عبد اللہ الحسکانی نقل می کند کہ در بغداد
 حاکم ابو محمد از عمر بن احمد بن عثمان بن حدیث کرد کہ عمر بن حسین بن مالک گفت کہ جعفر بن
 محمد الاحمسی بن گفت کہ حسن بن حسین مراد حدیث کرد از ابو عمر بن سعید و علی بن سعید خدری
 کہ گفتند چون آیہ و ات ذالقربی حقہ نازل شد حضرت سالت باغ فدک را فاطمہ عطا فرمودہ الخ
 دوسری روایت ملا باقر مجلسی نے یہ لکھی ہے محمد بن العباس عن علی بن العباس
 المقننی عن ابی کرب عن معاویۃ عن فضیل بن مرزوق عن عطیۃ عن ابی سعید الخدری
 قال لما نزلت فات ذالقربی حقہ عارسل اللہ صلعم فاطمہ و اعطاھا فداک
 تیسری روایت سید ابن طاووس کی کتاب سعد السعود سے نقل کرتے ہیں زہری السید
 ابن طاووس فی کتاب سعد السعود من تفسیر محمد بن العباس بن علی بن مروان
 قال زہری حدیث فداک فی تفسیر قولہ تعالی و ات ذالقربی حقہ عشر طریقا فہا
 ملوا عن محمد بن محمد بن سلیمان الاعمش و ہیشم بن خلف الدری عن عبد اللہ بن سلیمان
 بن الاشعث و محمد بن القاسم بن زکریا قالوا واحد شاعبا بن یعقوب قال أخبرنا علی بن
 عابس و حدثنا جعفر بن محمد الحسینی عن علی بن منذر الطریقی عن علی بن
 عابس عن فضیل بن مرزوق عن عطیۃ العوفی عن ابی سعید الخدری قال لما
 نزلت و ات ذالقربی حقہ عارسل اللہ صلعم فاطمہ و اعطاھا فداک کہ سید
 ابن طاووس نے کتاب سعد السعود میں تفسیر محمد بن عباس بن علی بن مروان سے نقل کیا ہے

کہ وہ کہتے ہیں کہ حدیث ہبہ مذکور کی آیہ و آت ذالقرنی حقہ کی تفسیر میں بیس طریقوں سے مروی ہے ان میں سے ایک یہ حدیث ہے جو محمد بن محمد بن سلیمان اعبدی نے اور ہشیم بن خلف دوسری نے اور عبید اللہ بن سلیمان بن اشعث نے اور محمد بن قاسم بن زکریا نے روایت کی ہے کہ یہ لوگ کہتے ہیں کہ ہم سے روایت کی ہے عباد بن یعقوب نے اور انھوں نے علی بن عابس سے۔ اور نیز روایت کی ہے جعفر بن محمد حسینی نے علی بن منذر طریقی سے انھوں نے علی بن عابس سے انھوں نے فضیل بن مرزوق سے انھوں نے عطیہ عونی سے اور انھوں نے ابی سعید خدری سے کہ جب آیہ و آت ذالقرنی حقہ نازل ہوئی تو آنحضرت صلعم نے فاطمہ کو بلا کر مذکور فرمایا۔

قاضی نور اللہ تہجدی نے اپنی کتاب احقاق الحق میں بھی اسی روایت کو نقل کیا ہے اور فرمایا ہے مزی الواقعی وغیرہ من نقلہ الاخبار عندہم و ذکرہ فی الاخبار الصحیحۃ عندہم ان النبی لما افتتح خیبر اصطفیٰ فری من قری الیہود الخ

عماد الاسلام میں ایک روایت تو متعلق ہبہ کے وہی نقل کی ہے جو طرالف میں مذکور ہے یعنی سیدنا فاطمہ ابی مرویہ سے چنانچہ وہ فرماتے ہیں قاتل یدل علی ثبوت ذلک (اعطاء النبی فداک فاطمہ) ما رواہ سید الحفاظ ابن مردویہ قال اخبرنا حمی السنتہ ابو الفتح عبدوس بن عبد اللہ الہمدانی اجازۃ قال حدثنا القاضی ابو نصر شعیب بن علی قال حدثنا موسیٰ بن سعید قال حدثنا الولید بن علی قال حدثنا عباد بن یعقوب قال حدثنا علی بن عابس عن فضیل عن عطیہ عن ابی سعید قال لما نزلت و آت ذالقرنی حقہ دعا رسول اللہ صلعم فاطمہ فاعطاها فداک الخ

دوسری روایت کنز العمال شیخ علی متقی سے بیان کی ہے جیسا کہ فرماتے ہیں و ما فی کنز العمال للشیخ علی المتقی فی صلوۃ الرحمہ من کتاب الاخلاق عن ابی سعید قال لما نزلت و آت ذالقرنی حقہ قال النبی با فاطمہ لک فداک رواہ الحاکم فی تاریخہ و قال تفرد بہ

ابراہیم بن محمد بن میمون عن علی بن عابس بن النجار۔ یعنی کنز العمال میں شیخ علی متقی نے باب صلوٰۃ الرحم میں ابوسعید سے یہ روایت کی ہے کہ جب آیہ وَاٰتِ ذَٰلِ الْقُرْبٰی حَقُّہٗ نَازِلٌ ہُوْیَ یَغِیْبُ خِذْلَہٗ فَاَطْمَئِنَّ سَکَہَا کہ اسی فاطمہؑ فدک تھا اے لیے ہے اور اسے روایت کیا ہے حاکم نے اپنی تاریخ میں اور کہا ہے کہ اسے صرف ابراہیم بن محمد بن میمون نے علی بن عابس بن نجار سے روایت کیا ہے۔

اور تیسری روایت اسی کتاب میں تفسیر درمنثور سیوطی سے نقل کی ہے کہ یقول وفي الدال المنثور للسيوطي في تفسير قوله تعالى وَاٰتِ ذَٰلِ الْقُرْبٰی حَقُّہٗ نَازِلٌ ہُوْیَ یَغِیْبُ خِذْلَہٗ فَاَطْمَئِنَّ سَکَہَا فاعطاها فداک۔

اور اسی کتاب میں چوتھی روایت معارج النبوت سے بیان کی ہے جیسا کہ فرماتے ہیں وَمَا فِي مَعَارِجِ النَّبُوَّةِ الشَّهِيدُ بِسَيَرِ مَوْلَانَا الْهَرَوِي فِي وَقَائِعِ السَّنَةِ السَّابِعَةِ بَعْدَ وَاَقَعِ خَيْبَرَ بِهَذِهِ الْعِبَارَةِ وَدَرِّقْهُ قَصِي مَذْكَرُتِ كَبْعِي كُوْنِيْدَ كَحَضْرَتِ رَسُوْلِ اَللّٰهِ صَلَّوْهُ بِسُوِيْ خَيْبَرَ اَمِيْرَ الْمُؤْمِنِيْنَ عَلِي رَافِرْتَادُ وَصَالِحُ بَرْدَسْتِ اَمِيْرِ وَاَقَعِ شَدِّ بَرَانِ نِيْجِ كَحَضْرَتِ اَمِيْرِ قَصْدِ خُونِ اَيْشَانِ كَمَنْدُو حَوَالِطِ خَوَاصِ اَزْ اَنْ رَسُوْلٍ بَاشِدِ بِسِ حَيْرِيْلِ فِرْوَادُ مَدْ وَگُفْتِ كَحَقِّ قَالِي مِي فِرَا يَدِ كَحَقِّ خُوِيْشَانِ بَدَه رَسُوْلٍ گُفْتِ كَحُوِيْشِ مَن كَسِيْتَنْدُ حَقِّ اَيْشَانِ چَسِيْتِ جَبُوِيْلٍ گُفْتِ فَاَطْمَه سَتِ حَوَالِطِ فَدَكِ رَا بَا وُدِه وَا بَچِه اَزْ خُدَا وُرْسُوْلٍ اَوَسْتِ دَرْ فَدَكِ هَم بَا وُدِه بِغِيْمِرِ فَاَطْمَه رَا بَخْوَانَدُ وِ بَرَا مِي دَمِي حَجَّتِي فَوْشْتِ وَاَنْ وَشِيْقَه بُوْدِه كَبَعْدَ اَزْ وُفَاَتِ رَسُوْلٍ پِيْشِ اَبُو كَبْرَا وُرْدِ وُگُفْتِ اِيْنِ كِتَابِ رَسُوْلِ خُدَا سَتِ بَرَا مِي مَن حُوسِنِ۔

ان چار روایتوں کو نقل کر کے آپ فرماتے ہیں۔ وَقَالَ السَّيِّدُ الْمُرْتَضِيُّ فِي الشَّافِعِ وَقَدْ رَوِيَ مِنْ طَرَفٍ مُّخْتَلَفٍ بِطَرِيقِ ابْنِ سَعِيدٍ الَّذِي ذَكَرَهُ صَاحِبُ الْكِتَابِ اَنَّهُ لَمَّا نَزَلَ قَوْلُهُ تَعَالَى وَاٰتِ ذَٰلِ الْقُرْبٰی حَقُّہٗ نَازِلٌ ہُوْیَ یَغِیْبُ خِذْلَہٗ فَاَطْمَئِنَّ سَکَہَا فَلَمَّا نَزَلَ اِذَا كَانَتْ اَذِلَّةً مَّرْوِيًّا فَلَمَعْنِي لَدَفْعُهُ بِغِيْرَةِ اَنْتُمْ كَلَامِ السَّيِّدِ عَلِيِّ بْنِ سَيِّدِ مَرْقُضِي شَانِي مَن كِتْمَہٗ مَن كَسُوَا

علیٰ بن ابی حمزہ زکریا کا والد ابو سعید خدری سے روایت کیا ہے اور بھی کئی مختلف طریقوں سے یہ روایت برکت
 کی گئی ہے کہ جب آیہ وات ذوالقرنیٰ حقہ نازل ہوئی تو پیغمبر نے فاطمہ کو بلایا اور مذکر انھیں
 دیدیا۔ اور جبکہ یہ روایت مروی ہے پھر بغیر دلیل کے اس کے ناسنے کی کوئی وجہ نہیں ہے فقط
 لیکن نہ جناب مولانا دلاور علی صاحب نے اپنی کتاب عماد الاسلام میں اور نہ جناب سید مرتضیٰ نے
 اپنی کتاب شافی میں اور نہ روایتوں کو بیان کیا کہ وہ کون سے طرق مختلفہ غیر طریق ابی سعید کے
 ہیں جن میں یہ روایت مذکور ہے ایسے موقع پر فقط محل کدینا کہ اور بہت سی روایتوں میں بھی
 یہ منقول ہے کافی اور شافی نہیں ہے۔ خصوصاً جبکہ قاضی عبد الجبار نے اپنی کتاب مغنی میں
 اس روایت کو شیعوں کی طرف سے باین الفاظ ذکر کیا تھا قالوا قد فری عن ابی سعید النخعی
 کہ شیعہ ایسا کہتے ہیں کہ ابو سعید خدری سے ایسی روایت ہے اور اسکی نسبت اپنے جواب میں
 یہ لکھا تھا الجواب عن ذلك ان اكثر ما يروون في هذا الباب غير صحيح كجواب شیعوں
 کے اس قول کا یہ ہے کہ جو کچھ اس باب میں وہ روایت کرتے ہیں اکثر غلط ہے۔

آگے چل کر قاضی عبد الجبار نے صاف لکھ دیا تھا وان صح عقد الهبة کہ اگر عقد ہبہ صحیح بھی
 ہو تو مذکر حضرت فاطمہ کے قبضے میں ہونا چاہیے تھا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ قاضی عبد الجبار
 اس روایت پر یقین نہیں رکھتے تھے۔ ایسی حالت میں جناب علم المدنی کا بالا جمال یہ کدینا کہ او
 بہت طریقوں سے بھی یہ روایت ثابت ہے قابل تسلیم اور انکے دعویٰ کے ثبوت کے لیے
 کافی نہیں تھا۔ او کو چاہیے تھا کہ او طرق مختلفہ سے جس کا اونھوں نے بالا جمال دعویٰ کیا تھا
 اس روایت کو ثابت کرتے اور اوں تمام روایتوں کو بیان کر کے اپنے دعویٰ کی تائید فرماتے۔
 ملعن الراح میں جناب مجتہد سید محمد صاحب درمنثور سیوطی اور کنز العمال شیخ علی متقی اور
 سید احتفاظ ابن مردویہ کے علاوہ صاحب تاریخ آل عباس سے مذکر کے ہبہ کئے جانے کا
 ذکر کرتے ہیں کہما یقول فری السیوطی فی تفسیر الدلائل الثوری ذیل تفسیر قوله تعالیٰ
 وات ذالقرنیٰ حقہ اخراج للبرار وابو یعلیٰ وابن حاتم وابن مردویہ عن ابی سعید الخدری

ابو سعید خدری سے روایت کیا ہے اور بھی کئی مختلف طریقوں سے یہ روایت برکت
 کی گئی ہے کہ جب آیہ وات ذوالقرنیٰ حقہ نازل ہوئی تو پیغمبر نے فاطمہ کو بلایا اور مذکر انھیں
 دیدیا۔ اور جبکہ یہ روایت مروی ہے پھر بغیر دلیل کے اس کے ناسنے کی کوئی وجہ نہیں ہے فقط
 لیکن نہ جناب مولانا دلاور علی صاحب نے اپنی کتاب عماد الاسلام میں اور نہ جناب سید مرتضیٰ نے
 اپنی کتاب شافی میں اور نہ روایتوں کو بیان کیا کہ وہ کون سے طرق مختلفہ غیر طریق ابی سعید کے
 ہیں جن میں یہ روایت مذکور ہے ایسے موقع پر فقط محل کدینا کہ اور بہت سی روایتوں میں بھی
 یہ منقول ہے کافی اور شافی نہیں ہے۔ خصوصاً جبکہ قاضی عبد الجبار نے اپنی کتاب مغنی میں
 اس روایت کو شیعوں کی طرف سے باین الفاظ ذکر کیا تھا قالوا قد فری عن ابی سعید النخعی
 کہ شیعہ ایسا کہتے ہیں کہ ابو سعید خدری سے ایسی روایت ہے اور اسکی نسبت اپنے جواب میں
 یہ لکھا تھا الجواب عن ذلك ان اكثر ما يروون في هذا الباب غير صحيح كجواب شیعوں
 کے اس قول کا یہ ہے کہ جو کچھ اس باب میں وہ روایت کرتے ہیں اکثر غلط ہے۔

ابو سعید خدری سے روایت کیا ہے اور بھی کئی مختلف طریقوں سے یہ روایت برکت
 کی گئی ہے کہ جب آیہ وات ذوالقرنیٰ حقہ نازل ہوئی تو پیغمبر نے فاطمہ کو بلایا اور مذکر انھیں
 دیدیا۔ اور جبکہ یہ روایت مروی ہے پھر بغیر دلیل کے اس کے ناسنے کی کوئی وجہ نہیں ہے فقط
 لیکن نہ جناب مولانا دلاور علی صاحب نے اپنی کتاب عماد الاسلام میں اور نہ جناب سید مرتضیٰ نے
 اپنی کتاب شافی میں اور نہ روایتوں کو بیان کیا کہ وہ کون سے طرق مختلفہ غیر طریق ابی سعید کے
 ہیں جن میں یہ روایت مذکور ہے ایسے موقع پر فقط محل کدینا کہ اور بہت سی روایتوں میں بھی
 یہ منقول ہے کافی اور شافی نہیں ہے۔ خصوصاً جبکہ قاضی عبد الجبار نے اپنی کتاب مغنی میں
 اس روایت کو شیعوں کی طرف سے باین الفاظ ذکر کیا تھا قالوا قد فری عن ابی سعید النخعی
 کہ شیعہ ایسا کہتے ہیں کہ ابو سعید خدری سے ایسی روایت ہے اور اسکی نسبت اپنے جواب میں
 یہ لکھا تھا الجواب عن ذلك ان اكثر ما يروون في هذا الباب غير صحيح كجواب شیعوں
 کے اس قول کا یہ ہے کہ جو کچھ اس باب میں وہ روایت کرتے ہیں اکثر غلط ہے۔

قال لما نزلت هذه الآية وآت ذا القربى حقه دعا رسول الله صلعم فاطمة فأعطاهَا
فذلك - واین روایت صحیح است در آنکہ ہر گاہ آیہ وآت ذا القربى حقه یعنی عطا نما صاحب قریب
را حق او نازل گردید آنجناب فاطمہ را طلب فرمودہ مذک را بآنحضرت عطا فرمود - شیخ علی مرتضی
در کتاب کنز العمال باب صلہ رحم از ابو سعید روایت کردہ قال لما نزلت وآت ذا القربى حقه
قال النبی یا فاطمة لك فذلك وسید الحفاظ ابن مردویہ در کتاب خود مسند از ابو سعید روایت
سابقہ را نقل کردہ - و نیز صاحب وضئہ لصفاء و معارج النبوت از مقصد قصی روایت اعطاء
مذک و نوشتن وثیقہ را نقل کردہ چنانچہ آنقا عبارت آن معرض بیان در آمد عقل ہیچ عقل
باورنی کند کہ با وصف اعطای مذک و ہبہ آن و نوشتن وثیقہ برای آن از زمان فتح خیبر
تا ہنگام وفات سرور کائنات اقباض آن بوقوع نہ پیوستہ باشد بلکہ لفظ اعطاء نیز بران دلالت دارد
کما لا یخفی - و صاحب تاریخ آل عباس کہ از معتدین اہل سنت است در تاریخ مذکور علی با نقل عن
نوشتہ کہ بعد از آنکہ جماعتی از اولاد حسنین نزد مامون دعوی مذک کردند مامون جمع نمود و صد کس
از علمای حجاز و عراق و غیر ایشان را واکید کرد کہ کتمان صواب نماندہ از متابعت حق و راستی
سر نہی پس ایشان روایت دادہ می و بشر بن الولید و غیرہ نقل کردند کہ بعد از فتح خیبر جبریل
با آیہ وآت ذا القربى حقه نازل شد پس رسول خدا گفت کیست ذا القربى و حیبت حق او جبریل گفت
فاطمہ است و مذک حق اوست پس رسول خدا مذک را بآنحضرت داد -

صاحب سید المطاعن نے بھی کوئی نئی روایت روایات مذکورہ بالا کے علاوہ
پیش نہیں کی۔

کفایہ موسوم عصمت لولایہ کے جلد دوم میں صفحہ ۳۷ سے صفحہ ۳۸ بہت تفصیل سے
مذک کی بحث لکھی ہے اور آیہ وآت ذا القربى حقه کی نسبت صفحہ ۳۶ میں یہ لکھا ہے کہ از برای
احدی از امت یہ نبود در آنکہ مذک خالص بود از برای رسول خدا صلعم و احدی را در ان حق نبوت
از امت - و اخبار طرفین از خاصہ و عامہ مطلقاً باین امرست - و نیز ظاہر آیہ وآت ذا القربى حقه

یقیناً کثیر از علما و مفسرین و روایات عامہ آنکہ رسول خدا صلعم آنرا غلہ و عطیہ و اکبریت فاطمہ
چون ثعلبی و جوہری و یاقوت شافعی صاحب کتاب معجم البلدان و شہرستانی و صاحب تاریخ آل عباس
و واقعی و بشر بن الولید و عبد الرحمن بن صالح و عمر بن شبہ و ابن حجر و صواعق و ابن ابی الحدید
و ابو ہلال عسکری در کتاب اخبار الاولیاء و حاکم ابو القاسم الحسکانی و حاکم ابو محمد و احمد بن عثمان بغدادی
و قاضی عبد السلام بن موسی اندلسی آنرا تواتر آیت و ات ذالقرنی حقہ اعطی رسول اللہ صلعم فاطمہ
قدس فقط۔ اس میں مؤلف نے روایت ہیہ فہم فہم اور دعوی فہم کو مختلط کر دیا ہے۔ اور انکی
روایتوں اور اقوال کو نقل نہیں کیا مگر سوائے ثعلبی کے کسی جدید راوی کا جن کا ذکر اوپر ہو چکا نام
بھی نہیں لیا۔ اور ثعلبی کی روایت صفحہ ۳۷ میں اس کتاب کے باین الفاظ بیان کی گئی ہے
لکافیہ، و ثعلبی کہ از اعظم مفسرین ایشان ست بسند خود از متدی و دیلمی روایت کردہ است کہ
حضرت علی ابن الحسین سبکی از اہل شام فرمود آیا قرآن خواندہ گفت بلی۔ فرمود در سورہ بنی اسرائیل
این آیہ خواندہ کہ و ات ذالقرنی حقہ آن شخص عرض کرد مگر شاید ذی القرنی کہ حق سبحانہ و تعالی
ام فرمودہ کہ حق آنا ما برسانند فرمود بے۔

ان کتابوں کے علاوہ ایک اور کتاب ایران میں بالفعل چھپی ہے اور اس کا نام
غایۃ المرام و حجتہ الخصام فی تعیین الامام من طریق الخاص والعام اس کے
مصنف سید ہاشم معروف بالعلامہ ہیں اور انکی نسبت صاحب الحدائق شیخ یوسف بحرانی نے
اپنی کتاب سبب بلوۃ البحرین میں یہ لکھا ہے کان السید اللذکور فاضلاً محمداً جامعاً
متبعاً للاخبار بما لم یسبق الیہ سابق سوی الشیخ المجلسی و کانت وفاتہ للسنة
السابعة بعد المائۃ و الف۔ و صنف کتاباً بعد یدلنا تشہد بشدۃ تتبعہ و اطرحہ۔ یعنی
سید موصوف بڑے فاضل اور محدث اور جامع اور ایسے حاوی احادیث و اخبار پر ہیں کہ مثل انکے
انکے لوگوں میں سے سوائے ملا باقر مجلسی کے کوئی نہیں ہوا اور انکی بہت تصنیفات ہیں جن سے
انکی علمیت اور واقفیت ثابت ہوتی ہے فقط سید موصوف نے غایۃ المرام امامت کے ثابت

کرنے میں لکھی ہے اور اوسمیں تمام آیات قرآنی کو جمع کیا ہے اور ہر آیت کے متعلق جتنی حدیثیں
اور حدیثیں ہیں خواہ اہل سنت کی خواہ شیعوں کی اون سب کو نقل کیا ہے اور انھوں نے
اس کتاب کے دیباچہ میں اون تمام کتابوں کے نام لکھے ہیں جن سے انھوں نے روایتیں
نقل کی ہیں۔ اور بلاشبہ یہ کتاب ایسی جامع ہے کہ خود اس کے مولف کی غزرات علم اور کمال اقصیت
کی شاہد ہے اس کتاب کے مقصد دوم کے سترھویں اور اٹھارویں باب میں آیات و اذکار قرآنی
حقہ کے متعلق جتنی حدیثیں اور روایتیں فریقین کی ہیں وہ نقل کی ہیں مگر باوجود اس جامعیت
کے سوائے ایک روایت ثعلبی کے کوئی دوسری روایت انھوں نے سنون کی طرف سے بیان
نہیں کی۔ البتہ گیارہ حدیثیں شیعوں کی نقل کی ہیں چنانچہ اس کے صفحہ ۲۲۳ میں یہ لکھا ہے الباب
السابع عشر قوله تع و ات ذا القربی حقہ المسکین الا لایۃ من طریق العافۃ وفيہ حدیث
واحد الثعلبی فی تفسیرہ فی ہذا الا لایۃ قال غنی بذلک قرأہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثم قال الثعلبی
رحمۃ عن السدی عن ابی لدیلمی قال قال علی بن الحسین لرجل من اهل الشام اقرأت
القرآن قال نعم قال فما قرأت فی بنی اسرائیل و ات ذا القربی حقہ قال انکم القرابة التي امر
اللہ بک ان یؤتی حقہ قال نعم فقط اس کا ترجمہ جو کفایہ میں بزبان فارسی ہے وہ ابھی اوپر ہم
لکھ چکے۔ اسکے بعد وہ لکھتے ہیں الباب الثامن عشر فی قول تع و ات ذا القربی حقہ
والمسکین الا لایۃ من طریق الخاصۃ فی احادیث حدیثا کہ امامیہ کے طریق سے اس آیت کے متعلق
گیارہ حدیثیں ہیں اور اوسمیں عطیہ عوفی کی وہ روایتیں بھی منقول ہیں جسکو بعض سنون کی
کتابوں سے علامہ امامیہ نے نقل کی ہیں۔ جیسا کہ ہم اوپر بیان کر چکے چنانچہ وہ فرماتے ہیں
الثامن العیاشی باسنادہ عن عطیۃ العوفی قال لما فتح رسول اللہ خیبہ و افاء اللہ علیہ
فدا کا و انزل اللہ علیہ و ات ذا القربی حقہ قال یا فاطمۃ لا ت فدا۔ التاسع العیاشی
باسنادہ عن عبد الرحمن بن صالح کتب المأمون الی عبد اللہ بن موسی العیسیٰ یسألہ
عن فدا فدا فکتب الیہ عبد اللہ بن موسی ہذا الحدیث۔ العاشر العیاشی باسنادہ

عن فضیل بن مرزوق عن عطیة ان المأمون رد فدا کا علی ولد فاطمة
 منشی سبحان علی خالصاحب نے جو فن ادب میں مشہور ہیں ایک کتاب امامت میں لکھی ہے
 اس کے دوسرے حصہ کے صفحہ ۲۷ میں فدا کی بحث ہے مگر اس میں خالصاحب نے صرف خشیہ صنی
 طعن الرماح کی ہے اور عبارت جدید اوس کے مضمون کو اولٹ پھیر کے بیان کیا ہے جیسا
 کہ وہ خود لکھتے ہیں کہ این فاقد الادراک مستیغاب لائل اثبات حق بصفة الرسول برہان کتاب مستطاب
 (طعن الرماح) حوالہ نمودہ بتقریری آخر کہ خالی از تجدیدی نیست از ماجری فیما ابطال خلافت خلیفہ
 اول و ثانی کہ بانی مبانی این اعتدال اشار الیہ است می سازد فقط۔ اس میں کوئی روایت جدید منقول
 نہیں ہے جو قابل فہم ہو۔

ہم نے جو کچھ اوپر بیان کیا اوس سے اس کتاب کے ناظرین کو معلوم ہو گا کہ جو کچھ صدی سے
 لیکر تیرہویں صدی تک جتنی مشہور کتابیں شیعوں کی اس بحث کے متعلق تھیں ان سے ہمناموں
 روایتوں کو جو متعلق ہبہ فدا کے ہماری کتابوں سے انہوں نے نقل کی تھیں بلطفہ لکھ دیا۔ اور اگرچہ
 یہ ظاہر ہے کہ اور بھی بہت سی کتابیں ہونگی جو ہمیں نہیں مل سکیں مگر ایسے مشہور اور نامور عالموں نے
 جیسے کہ جناب علم الہدی اور علامہ حلی اور سید ابن طاووس اور ملا باقر مجلسی اور قاضی نور الدین تہری اور
 مولانا دلدار علی اور محمد سید محمد اور مولانا محمد علی صاحب تھے غالباً ان کے مطالعے سے کوئی اور روایت
 رہ گئی ہوگی خصوصاً مجتہدین لکھنؤ سے۔ اور اس لئے ہم کو اس یقین کرنے کی وجہ ہے کہ جو کچھ انہوں
 نے ثبوت پیش کیا ہے اس سے زیادہ اون کے پاس نہ تھا اب ہم اس بات کو دکھاتے ہیں کہ یہ ثبوت
 نہ عقلاً نہ نقلاً شہادت میں داخل کر نیکی لائق ہے اور نہ وہ فی نفسہ کوئی ثبوت ہے اس لئے کہ ان تمام
 روایتوں کا سلسلہ اوس راوی پر ختم ہوتا ہے جو نہ صرف غیر معتبر اور غیر ثقہ تھا بلکہ کاذب اور شیعی تھا۔
 ایک ہی شخص اس تمام زنجار پر دسے میں چھپا ہوا ہے جس کے مختلف رنگ دوسروں نے لئے
 ہیں اور ایک ہی گند لاجشمہ ہے جس سے سب نہروں نکلی ہیں اور ایک ہی کذب کی جڑ ہے جہاں
 سے ساری شاخیں پھوٹی ہیں۔ اور ہم یقین کرتے ہیں کہ علماء شیعہ جن کو ان روایتوں پر بہت کچھ

ناز ہے اور جنھوں نے اس کی بنیاد پر ایک بہت بڑی عمارت قائم کی ہے اور جس کی بنا پر بہت بڑے الزام حضرات شیخین پر لگائے ہیں اور بہت دردناک تقریر و نمین اور نکال ظلم و ستم ظاہر کیا ہے اور جناب سیدۃ النساء فاطمہ زہرا کے دعویٰ میں کہ رو کر نے پر بہت کچھ دھوکے میں ڈالنے والی باتیں بنائی ہیں اپنے پیش کئے ہوئے ثبوت کی حقیقت فاش ہونے پر جیسا کہ اب ہم اسے فاش کرتے ہیں حیران اور ششدر ہو جائیں گے اور وہ الفاظ جناب قاضی نور الدین سترمی نے کشف الحق کے شائع ہونے کے بعد سنہ ۱۰۰۰ کی نسبت فرمائے تھے وہ سچے اور صادق سمجھیں گے ای یتیموزان یکنون اجماد او شجر او بیعتون کا نظم النقموا حجرا یعنی تناکرین گے کہ کاش وہ پھر راجت ہو جائیں اور ایسے مہموت ہو جائیں گے گویا اون پر پتھر پڑ گئے ہیں۔

علماء امامیہ کی مذکورہ بالا کتابوں میں جو حدیثیں اور روایتیں پیش کی گئی ہیں جنکو وہ سنہ ۱۰۰۰ کی روایت کہتے ہیں ان کی تکرار اور نقل و نقل کو حذف کر کے دو قسم کی مفصلۃ الذیل و الدلیل پائی جاتی ہیں۔ ایک وہ جنہیں پوری تفصیل اور یوں کی لکھی گئی ہے دوسری وہ جس میں یا صرف غرض کتاب کا نام ہے یا بجائے پوری سند بیان کر کے صرف بعض راویوں کے نام لکھ دیے ہیں یا اول قسم میں چار اور دوسری قسم میں پانچ روایتیں ہیں۔ اول قسم کی روایتیں یہ ہیں۔

ایک وہ روایت جو طراف میں سید الحافظ ابن مردودہ سے نقل کی گئی ہے اور جو کتب الاسلام اور دوسری کتابوں میں بھی نقل کیا ہے اسکے بیان کرنے والے راوی حسب ذیل ہیں اول علی بن ابوالفتح عبدوس بن عبد اللہ سہدانی دوسرے قاضی ابو نصر شیب بن علی تیسرے موسیٰ بن سعید چوتھے ولید بن علی پانچویں عباد بن یعقوب چھٹے علی بن عباس ساتویں فضیل آٹھویں عطیہ نوین ابو سعید جنیر روایت کا سلسلہ ختم ہوتا ہے۔

دوسری وہ روایت جو بحار الانوار میں کحذ اسانید اور تفسیر مجمع البیان طبری میں تفصیل اسناد بیان کی گئی ہے اور اس کے راوی یہ ہیں۔ اول سید ابو حمید ہمدانی بن نزار حسینی دوسرے حاکم ابو القاسم بن عبد اللہ المحسکانی تیسرے حاکم الوالد ابو محمد چوتھے عمر بن احمد بن عثمان

۴۱
مفوض
۴۱
مفوض
۴۱
مفوض

پانچویں عمر بن حسین ابن علی بن مالک چھٹے جعفر بن محمد حمصی ساتویں حسن بن حسین
آٹھویں ابو عمر بن سعید نوین ابو علی قاسم کندی دسویں یحییٰ بن یعلیٰ گیارھویں علی
بن مسہر بارھویں فضیل بن مرزوق تیرھویں عطیہ کوئی چودھویں ابو سعید خدری۔
تیسری۔ وہ روایت جسکو بحار الانوار میں سید ابن طاووس کی کتاب سعد السعود سے نقل
کیا ہے اور اوخون نے تفسیر محمد بن عباس بن علی بن مروان سے نقل کیا ہے۔ اسکے
راوی اول محمد بن محمد بن سلیمان اعبدی ہیں دوسرے ہشتم بن خلف ثوری تیسرے
عبد اللہ بن سلیمان بن اشعث چوتھے محمد بن قاسم بن زکریا پانچویں عباد بن یعقوب
چھٹے علی بن عباس (حقیقت میں علی بن عباس ہے) ساتویں جعفر بن محمد بنی آٹھویں
علی بن منذر طریق نوین فضیل بن مرزوق دسویں عطیہ عوفی گیارھویں ابو سعید خدری۔
چوتھی۔ وہ روایت جو اباقرب مجلسی نے بحار الانوار میں لکھی ہے۔ اسکے اول راوی محمد
بن عباس ہیں دوسرے علی بن عباس مقافعی تیسرے ابو کریب چوتھے معاویہ
پانچویں فضیل بن مرزوق چھٹے عطیہ ساتویں ابو سعید خدری۔

ذکر سید ہمدی بن نزار حسینی نے کیا ہے مگر بھیجا اور اسکے فضیل بن مرزوق نے عطیہ سے روایت کیا ہے۔ اسمین دو نام مذکور ہیں ایک فضیل بن مرزوق دوسرے عطیہ۔

چوتھی وہ روایت ہے جو طرالف میں بشر بن الولید اور واقدی اور بشر بن عیاض سے بیان کی ہے جس میں سلسلہ اسناد خذوف ہے۔ اور اسی کو بحوالہ واقدی قاضی نور بدستری نے احقاق الحق میں نقل کیا ہے۔

پانچویں وہ روایت جو معارج النبوت اور مقصد قصی سے عماد الاسلام وغیرہ میں نقل کی گئی ہے۔ یہ ہے کل مایہ ناز علما رامیہ کا اور یہ ہے مجموعہ صاوان تمام روایتوں کا جسکو وہ بہت

بڑے زور شور سے سینوں کے مقابلے میں مہذبہ مذکور کے ثابت کرنے کے لیے پیش کرتے ہیں۔ اور چونکہ یہ روایتیں مختلف طور سے اور مختلف موقع پر بحث مذکور میں بیان کی جاتی ہیں

بیچائے ناواقفستی اور انھیں دیکھ کر گھبرانے لگتے ہیں اور یہ سمجھ کر کہ یہ روایتیں تو ہماری ہی کتابوں سے نقل کی گئی ہیں اور غالباً صحیح ہو سکتی ہیں۔ اور اکثر لوگوں کو خطا

اور اپنے عقائد میں شبہ پیدا ہونے لگا ہے۔ مگر اب کہ ہم نے ان سب کو ایک جگہ جمع کر دیا اس سے دیکھنے والوں کو معلوم ہو سکے گا کہ سلسلہ ان تمام روایتوں کا ابو سعید پر ختم ہوتا ہے اور ابو سعید

سے عطیہ نے اور عطیہ سے فضیل بن مرزوق نے آگے چلایا ہے۔ اور انھیں سے اس روایت کا سلسلہ آئندہ بڑھا ہے۔ غرض کہ جو کچھ پہل پہل اسمین لگائے گئے ہیں اسکی جڑ

ابو سعید ہیں۔ مگر ابو سعید کے نام میں ایک عجیب دھوکا دیا گیا ہے جس سے ناظرین کو شبہ ہوتا ہے کہ یہ ابو سعید ابو سعید خدری ہیں جو صحابی تھے حالانکہ یہ ابو سعید ابو سعید خدری نہیں

ہیں بلکہ یہ وہ ابو سعید ہے جو کلبی کے خطاب سے مشہور اور صاحب تفسیر ہیں۔ اونکے بہت سے نام اور مختلف کیفیتیں ہیں۔ اور اسی سبب سے لوگوں کو اکثر انکے نام میں دھوکا ہو جاتا ہے۔ کبھی

انکا نام محمد بن سائب کلبی سے لیا جاتا ہے۔ اور کبھی حماد بن سائب کلبی لکھ کر پکارتے جاتے ہیں۔ اور اونکی میں کیفیتیں ہیں ایک ابو نصر اور دوسری ابو ہشام اور تیسری ابو سعید۔ اور انھیں

۴
سید ہمدی بن نزار حسینی

عطیہ غوثی روایت کرتے ہیں۔ اور چونکہ عطیہ غوثی شیعہ تھے وہ اس قسم کی حدیثوں کو اپنے شیخ ابو سعید کلبی سے اسطور پر روایت کرتے ہیں کہ جس سے دھوکا ہو کہ یہ ابو سعید خدری صحابی سے روایت ہے کیونکہ وہ حدیث نایا قال ابو سعید لکمرچپ ہو جاتے ہیں کلبی یا اور مشہور نام ابو کانین لیتے تاکہ لوگوں کو شبہ ہو کہ یہ روایت جس سے یہ روایت کرتے ہیں وہ ابو سعید خدری صحابی ہیں چنانچہ یہ مغالطہ ظاہر ہو گیا اور انکی یہ ہوشیاری کھل گئی۔ تاکہ عطیہ اور کلبی کا اصلی حال اور اصلی اعتقاد ظاہر ہو جائے اور یہ امر کہ عطیہ کی روایت ابو سعید کلبی سے ہے نہ کہ ابو سعید خدری سے کھل جائے ہم اول عطیہ کا اور پھر ابو سعید کلبی کا حال اسما الرجال کی کتابوں سے بیان کرتے ہیں۔ اور اس پرے کو جو ایک مدت دراز سے ان روایتوں پر پڑا ہوا تھا اوٹھاتے ہیں عطیہ جنھوں نے اس روایت کو ابو سعید سے بیان کیا ہے انکی نسبت تقریب میں جو معتبر کتاب اسما الرجال کی ہے لکھا ہے کہ وہ روایت میں خطا بھی کرتے تھے اور تدلیس بھی فرماتے تھے اور شیعہ بھی تھے کیا بقول عطیہ بن سعد الکوفی یخطئ کثیرا وکان شیعیا ما لیس اول تو انکی روایت بہ سبب اسکے کہ وہ بہت خطا کرتے تھے یقین کے قابل نہیں ہو سکتے بوجہ تدلیس کے پایہ اعتبار سے ساقط ہے میرے بکا شیعہ ہونیکے یہ روایت شیعہ غوثی ہے نہ کہ سنیوں کی روایت میں خطا کرنا اور شیعہ ہونا یہ دو چیزیں محتاج بیان نہیں ہیں مگر تدلیس کیا چیز ہے اور راوی میں یہ عیب کس وجہ کا خیال کیا جاتا ہے البتہ قابل بیان ہے تاکہ ناظرین اس روش کی صحت کا صرف ایک تدلیس کے سبب سے اندازہ کر سکیں۔ ابن جوزی تدلیس کو روایت میں اس قدر بھیج اور شیخ سمجھتے ہیں کہ وہ تبلیس ابلیس میں لکھتے ہیں ومن تبلیس ابلیس علی علماء المحدثین وراۃ الحدیث الموضوع من غیر ان یمینوا ان موضوع وہذا خیانتہ منہم علی الشریعہ ومقصودہم تنفیق احادیثہم وکثرة رایا تھم وقد قال النبی من روی عنی حایتا یری انہ کذب فهو واحد الکاذبین ومن هذا الفن تدلیسہم فی الروایۃ فتارة یقول احدہم فلان عن فلان او قال فلان عن فلان یوہم انہ سمع منہ والیسبح

وہذا اقصیٰ لانه يجعل المنقطع فی مرتبة المتصل انھي یعنی علما محدثین کو ابلیس حدیث موضوع کی روایت کرنے میں یہ دھوکا دیتا ہے کہ وہ یہ بیان نہیں کرتے کہ یہ حدیث موضوع ہے حالانکہ یہ بات انکی شرع میں خیانت ہے اور انکا اپنی احادیث کا جاری کرنا اور کثرت سے روایات کا ہونا مقصود ہوتا ہے۔ اور پیغمبر صلعم نے فرمایا ہے کہ جو شخص میری طرف سے کوئی حدیث روایت کرے اور وہ یہ جانتا ہو کہ وہ حدیث جھوٹی ہے تو وہ خود بھی جھوٹو نہیں کا ایک جھوٹا ہے۔ اور فن حدیث میں روایت کی تدریس یہ ہے کہ راوی یہ کہے فلاں نے فلاں سے یا فلاں نے کہا فلاں سے جس سے وہم دلاتا ہے کہ فلاں نے فلاں سے سنا ہے حالانکہ نہیں سنا تو یہ بہت بری بات ہے اسلئے کہ راوی حدیث منقطع کو (جس کا راوی یحییٰ بن سے جھوٹا ہو) متصل کے (جس کے راوی برابر مسلسل ہوں) برابر کرنا چاہتا ہے۔ انتہی۔

اور میزان الاعتدال میں انکی نسبت لکھا ہے عطیہ بن سعد العوفی الکوفی تابعی شہید ضعیف۔ قال سالم المرادی کان عطیة یتشیع وقال احمد ضعیف الحدیث وکان ہشام بن عکرمہ فی عطیة وروی بن المذنی عن یحییٰ قال عطیة وابو ہارون ویشرب بن حرب عندی سواء وقال احمد بلغنی ان عطیة کان یاتی الکعبہ فی اخذ عند التفسیر کا انکی کتاب ابی سعید بن ابی یوسف قال ابو سعید قلت یعنی یوہمانہ الحدیث وقال النسائی وجماعة ضعیف یعنی عطیہ بن سعد عوفی کوئی تابعی مشہور ضعیف ہے اور ابو حاتم کہتے ہیں کہ انکی حدیث ضعیف ہے۔ اور سالم مرادی کہتے ہیں کہ عطیہ شیعہ تھا۔ اور امام احمد کہتے ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث ہے۔ اور ہشام کو عطیہ میں کلام ہے۔ اور ابن مدینی نے یحییٰ سے روایت کی ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ عطیہ اور ابو ہارون اور بشر بن حرب میرے نزدیک برابر ہیں۔ اور امام احمد کہتے ہیں کہ مجھے یہ خبر ہو چکی ہے کہ عطیہ کلبی کے پاس آئے اور انھوں نے تفسیر لیتے اور اسے ابو سعید کے نام سے لکھ دیتے اور یوں کہتے کہ ابو سعید نے

ایسا لکھا ہے۔ ذہبی کہتے ہیں کہ اس سے مراد یہ ہے کہ مقصود ان کا یہ ہونا کہ لوگ سمجھیں کہ یہ ابو سعید خدری ہیں۔ اور نسائی اور ایک جماعت نے ان کو ضعیف بتایا ہے۔ اور سخاوی نے رسالہ منظومہ جزری میں جو اصول حدیث میں ہے باب من لا اسماء مختلفہ و لغت متعدّدۃ میں جہاں کلبی کا ذکر لکھا ہے وہاں یہ بیان کیا ہے وہو ابو سعید الذی روى عن عطية العوفی مہمانہ الخمدی کہ یہی کلبی ابو سعید کی کنیت سے بھی پکائے جاتے ہیں۔ اور عطیہ عوفی اونسے جو روایت کرتے ہیں وہ اسی کنیت سے یعنی قال ابو سعید لکمر روایت کرتے ہیں۔ تاکہ لوگوں کو یہ خیال ہو کہ یہ ابو سعید خدری ہیں۔

اس حقیقت سے جو ہم نے عطیہ کی بیان کی مثل آفتاب دوز روشن کے یہ بات کھل گئی کہ یہ روایت ابو سعید خدری سے جو صحابی رسول تھے نہیں ہے۔ بلکہ ابو سعید کلبی سے ہے جو ہمسرخ۔ اب ہم ابو سعید کلبی کا حال ظاہر کرتے ہیں تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ حضرت جن پر ان تمام روایتوں کا سلسلہ ختم ہوتا ہے جھوٹے اور حدیثوں کے بنانے والے اور شیعہ تھے۔ انکی نسبت امام سخاوی نے شرح رسالہ منظومہ جزری میں اس باب میں جبکا اوپر ذکر ہوا یہ لکھا ہے کہ اون لوگوں میں سے جنکے مختلف نام اور متعدد لقب اور کنیتیں ہیں ایک محمد بن سائب کلبی مفسر ہیں اونھیں کی کنیت ابو نصر ہے۔ اور اس کنیت ابن اسحاق اونسے روایت کرتے ہیں۔ اور اونھیں کا نام حماد بن سائب ہے اور ابو اسامہ اسی نام سے اونسے روایت کرتے ہیں اور اونھیں کی کنیت ابو سعید ہے اور اسی کنیت سے عطیہ عوفی اونسے روایت کرتے ہیں تاکہ لوگوں کو شبہ میں ڈالیں کہ یہ ابو سعید خدری ہیں۔ اور اونھیں کی کنیت ابو ہشام بھی ہے اور اس کنیت سے قاسم بن الولید اونسے روایت کرتے ہیں اصل الفاظ شرح مذکور کے یہ ہیں۔ ان من امثله (ای من لا اسماء مختلفہ و لغت متعدّدۃ) محمد بن السائب الکلبی المفسر هو ابو النصر الذی روى عنه ابن اسحق وهو حماد بن السائب روى عنه ابو اسامة وهو ابو سعید الذی روى عنه عطية الکوفی موهما

انہ الخدری وهو ابو هشام مروی عنہ القاسم بن الولیدہ اور قریب میں انکی نسبت یہ لکھا ہے محمد بن السائب بن بشیر الکلبی ابو النضر الکوفی النسابة المفسر منهم بالکذب مروی بالفرض السادسة فانت سنة فانت وست وربعین کہ محمد بن سائب کلبی نسب جانے والے اور تفسیر کھنے والے جھوٹ اور فرض سے شتم ہیں اور میزان الاعتدال میں انکی نسبت لکھا ہے محمد بن السائب الکلبی ابو النضر الکوفی المفسر للنسابة الاخبار قال الثوري اتقوا الکلبی فقیل فانک تروى عنه قال نا عوف صدقتم کن بد قال البخاری ابو النضر الکلبی ترکہ یحیی وابن مہدی ثم قال البخاری قال علی حدثنا یحیی عن سفیان قال لی الکلبی کما حدثنا عن ابی صالح فهو کذاب وقال یزید بن ربيع حدثنا الکلبی وكان سبائیا قال ابو معاوية قال لا عيش اتق هذا السبائیت فانه ادركت الناس انما یسموهم الکذابين وقال ابن حبان كان الکلبی سبائیا من اولئك الذين يقولون ان علیا المہیت وانه راجع الى الدنيا وميلا له عدلا كما ملئت جودا وان راوا سمحاً بة قالوا امير المؤمنين فيه باوعن ابی عوانة سمعت الکلبی يقول كان جبریل علی الوحي النبی صلعم فلما دخل النبی صلعم الخلاء جعل علی علی وقال احمد بن زهير قلت لاحمد بن حنبل مجل النظر فی تفسیر الکلبی قال لا وقال ابو جریان وغیر کذاب وقال الدارقطنی وجماعة متروکة وقال ابن حبان وضوح الکذب فيه اظهر من ان يحتاج الى الاعراف وفي وصفه يروى عن ابی صالح عن ابی عباس التفسیر وابو صالح لم ير ابی عباس ولا سمع الکلبی من ابی صالح فلما احتج اليه اخرجت له الاضاح انكباها لا يحل كونه فالكذب فكيف الاحتجاج به کہ محمد بن سائب کلبی حبس کی گنت ابو النضر ہے وہ کوئی ہیں اور مفسر اور نسب جانے والے اخباری ہیں۔ امام ثوری اونکی نسبت کہتے ہیں کہ کلبی سے بچنا چاہیے اس پر اونسے کسی نے کہا کہ آپ تو خود اون سے روایت کرتے ہیں تو انھوں نے جواب دیا کہ میں اونسے جھوٹ کو اس کے سچ سے جدا کرنا

بیان لکھا ہے وہاں انکے پدر بزرگوار یعنی محمد بن سائب کلبی کو رافضی لکھا ہے اور انکے
فرزند کو اس قسم کے متروکین میں سے کہ جو حفاظ حدیث میں داخل بھی نہیں کیا جیسا
کہ وہ کہتے ہیں ہشام بن الکلبی الحافظ احداً للمتروکین لیس بثقة فلهذا لم ادخله
بین حفاظ الحدیث وهو ابو المنذر ہشام بن محمد بن السائب الکوفی الرافضی النسائی
اور یاقوت حموی نے معجم الادباء میں جہان محمد بن جریر طبری کی کتابوں کا ذکر کیا ہے لکھا ہے
ولم يتعضای الطبري لتفسير غير موثوق فان لم يدخل في كتابه شيئاً عن كتاب محمد
بن السائب الکلبی ولا مقاتل بن سلیمان لا محمد بن عمر الواقدي لانهم عنده
اظننا انهم في غير معتبر تفسيره في کتاب میں بیان نہیں کیا اور اسی لیے
اپنی کتاب میں کچھ بھی محمد بن سائب کلبی اور مقاتل بن سلیمان اور محمد بن عمر واقدی کی
کتابوں سے نہیں لیا کیونکہ یہ لوگ اونکے نزدیک مشکوکیں میں سے ہیں۔ اور محمد طاہر
الجزائری نے تذکرۃ الموضوعات میں کلبی کی نسبت لکھا ہے قد قال احمد فی تفسیر
الکلبی من اوله الى اخره کذب لا یجمل النظر فیہ۔

یہ حالت ہے ابو سعید کلبی کی جو محققین کے اقوال سے ہمنے بیان کی ہے کہ بلحاظ
عقائد کے عبداللہ بن سبا کے فرقے میں سے ہیں اور رجعت کے قائل اور جناب امیر کے بادشاہین
پہچھے ہونے کے معقد۔ اور بلحاظ صدق کے ایسے اعلیٰ درجے پر ہیں کہ جنکو نہ لکھا اور نہ
نہ کچھ سنا اور نہ برابر روایت کرتے ہیں۔ اور جس موقع پر جو چاہا اسے اپنے دل سے گدھکر
بیان کر دیتے ہیں۔ اور اعتبار کی کیفیت ہے کہ معتبر اور محقق تفسیر لکھنے والے مثل طبری
کے اپنی کتاب میں انکی کسی روایت کا نقل کرنا بھی جائز نہیں سمجھتے اور یہی میں وضع
ایا تا قتل حدیث ہیہ مذکور کے جسکو عطیہ نے کہ وہ بھی مدلس اور شیعی شخص اپنے مذہبی
عقائد کی حمایت کے لیے اسے روایت کیا اور انکے دیگر نام اور کنیتیں چھوڑ کر حدیث
ابو سعید لکھ کر لوگوں کو اس شبہ میں ڈالا کہ یہ ابو سعید خدری ہوں گے۔

اس بات کا ثبوت کہ ابو سعید جبہ سلسلہ ان حدیثوں کا ختم ہوتا ہے ابو سعید خدری نہیں ہیں صرف خیالی نہیں ہے بلکہ اس کا ثبوت متقدمین کی تحریروں اور روایتوں سے بھی ملتا ہے۔ مثلاً کنز العمال میں جو روایت حاکم کی تاریخ سے منقول ہے اور جسے عماد الاسلام وغیرہ میں بیان کیا ہے اور سیدہ الحافظ ابن مردودہ کی روایت جو طواف اور عماد الاسلام وغیرہ میں منقول ہے اور درمشورہ سیوطی اور بزار اور ابو یعلیٰ اور ابن حاتم کی روایتوں میں صرف ابو سعید سے لکھا ہے خدری کا لفظ اوسکے آگے نہیں ہے یہ لفظ اوسی و ہم کے سبب جس کا ہمنے اوپر ذکر کیا ہے مجھے بڑھا یا گیا۔

اگرچہ عطیہ اور کلبی کے حالات بیان کرنے کے بعد مہذبہ فک کی روایت کا غلط اور جھوٹا ہونا ثابت ہو گیا اور ثابت بھی اسطور پر کہ اوس میں کچھ شبہ نہیں رہا۔ اور اس بات کی ضرورت باقی نہ رہی کہ اور راویوں سے بحث کی جائے مگر ہم ہر روایت اور راویوں سے بھی بحث کرتے ہیں تاکہ معلوم ہو کہ یہ سارے سلسلے متروکین اور مجہولین اور کاذبین اور رافضیہ سے کم و بیش بھرے ہوئے ہیں۔ اور جسکو دیکھے اوس میں کچھ کچھ تشیع یا تہذیب یا مجہولیت کی بو بائی جاتی ہے۔

پہلی روایت جو طواف کی سیدہ الحافظ ابن مردودہ سے ہمنے نقل کی اوسکے آخری راوی ابو سعید ہیں اور جسے اوسے روایت کی ہے یعنی عطیہ اور نکاحا حال تو معلوم ہو گیا۔ اب فضیل کا حال سنئے جنہوں نے عطیہ سے روایت کی ہے۔ انکی نسبت تقریب میں لکھا ہے الفضیل بن مرزوق الکوفی بھی بالتشیع کہ فضیل بن مرزوق بسبب تشیع کے چھوڑ دیے گئے اور تہذیب تہذیب میں لکھا ہے الفضیل بن مرزوق الکوفی قال ابن معین شدید التشیع قال ابو حاتم صدوق ہم کثیرا کہ فضیل بن مرزوق کوفی کی نسبت ابن معین نے کہا ہے کنش کے تشیع تھے۔ اور ابو حاتم نے کہا ہے کہ سچے تھے مگر وہم بہت کرتے تھے۔ اور تہذیب میں انکی نسبت لکھا ہے یکتب حدیثا ولا یجتہد بہ قال النسائی ضعیف کہ انکی

حدیث کلمہ لیجائے مگر قابل حجت نہیں ہے اور نسائی کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہیں۔ اور میزان الاعتدال میں ہے قال ابو عبد اللہ الحاکم فضیل بن مرزوق لیس من شرط الصحیح عیب علی مسلم اخرجہ فی الصحیح وقال ابن حبان منکر الحدیث جدا کان ممن یخطی علی الثقات ویروی عن عطیة الموضوعات قلت عطیة اضعف منه قال ابن عدی عندی انما ذوا فقی الثقات یجتبہ بروی احمد بن ابی خثیمہ عن ابن معین ضعیف یعنی ابو عبد اللہ حاکم کہتے ہیں کہ فضیل بن مرزوق میں شرط صحت نہیں ہے۔ اور حاکم نے امام مسلم پر اس امر سے عیب لگایا ہے کہ اوہ بخون نے اوہ کو ثقہ لوگوں میں بیان کیا ہے ابن حبان کہتے ہیں کہ فضیل بہت ہی منکر الحدیث ہے اور ثقات پر خطا لگایا کرتے تھے۔ اور عطیہ سے موضوعات روایت کرتے ہیں۔ ذہبی کہتے ہیں عطیہ توانے بھی زیادہ ضعیف ہے۔ ابن عدی کہتے ہیں کہ میرے نزدیک بہتر یہ ہے کہ فضیل جب ثقات کی موافقت کریں توانے احتجاج کیا جائے۔ اور احمد بن ابی خثیمہ نے ابن معین سے انکا ضعیف ہونا روایت کیا ہے۔

اور فضیل بن مرزوق سے اس خبر کو علی بن عباس نے روایت کیا ہے۔ انکا حال سنئے۔ میزان الاعتدال میں ہے علی بن عباس کلا زرق کلا سدا الکوفی عن العلام بن المسیب ابن ابی سلیم وغیرہ ما روی عباس عن ابن معین لیس بشیء وقال البخاری والنسائی ولا ردی ضعیف قال ابن حبان فحش خطاؤہ فاستحق التریک۔۔۔ القاسم بن زکریا ثنا عبد بن یعقوب ثنا علی بن عباس عن فضیل بن مرزوق عن عطیة عن ابی سعید قال لما نزلت آت ذالقرنی حقا دعا رسول اللہ فاطمة ثم فاعطاهما فداک قلت هذا باطل ولو کان دفع ذاک لما جاءت فاطمة ثم تطلب شیئا لہو فی حوزہا و ملکھا وفیہ غیر علی من الضعفاء کہ علی بن عباس ازرق اسدی کو فی علاء بن سب اور ابن ابی سلیم وغیرہا سے روایت کرتے ہیں۔ اور عباس نے ابن معین سے بیان کیا ہے

کہ یہ کچھ نہیں ہیں اور جو زبانی اور نسائی اور ازدی اور نکو ضعیف کہتے ہیں۔ اور ابن حبشہ کہتے ہیں کہ یہ ایسی خطائیں فاحش کرتے تھے جس سے چھوڑ دینے کے مستحق ہوئے۔ قاسم بن ذکریانے کہا کہ عباد بن یعقوب نے ہم سے بیان کیا اور اس نے علی بن عباس سے اور اس سے فضیل بن مرزوق نے اور اس سے عطیہ نے اور اس سے ابوسعید نے کہ جب آیہ **وَإِذْ الْقُرْبِيُّ حَقَّه** نازل ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ کو بلا کر فدک دیدیا۔ ذہبی کہتے ہیں کہ یہ حدیث باطل ہے۔ اگر آپ فدک دیدیتے تو حضرت فاطمہ پھر کچھ طلب فرمائیں اس لیے کہ فدک آپ کے قبضے اور ملک میں ہوتا۔ اور اس حدیث میں سوائے علی بن عباس کے اور بھی ضعیف راوی ہیں۔

اور علی بن عباس سے عباد بن یعقوب روایت کرتے ہیں ان حضرت کا حال معلوم کیجئے۔ تقریب میں یہ لکھا ہے عباد بن یعقوب الرواجی بتخفيف الواو وبالجمم المكسورة والنون الخفيفة ابوسعید الکوفی صدوق رافضی حدیثہ فی البخاری مقرون بالغاب ابن حبان فقال لیستحق الترتک یعنی عباد بن یعقوب رافضی تھے انکی ایک حدیث بخاری میں ہے جسکی نسبت ابن حبان نے نہایت مبالغہ کر کے کہا ہے کہ وہ چھوڑ دینے کے لائق ہے اور معنی مولفہ صاحب مجمع البحار میں ہے ابن یعقوب الرواجی صدوق رافضی حدیثہ فی البخاری مقرون فقیل علیہ ہو لیستحق الترتک اور تذہیب التہذیب میں ہے عباد بن یعقوب الاسدی ابوسعید الرواجی احقر من المشیعة... قال ابن عدی فیہ غلو منی احادیث منکرۃ فی فضائل اہل بیت وقال صالح بن محمد دیشتمہ عثمان کہ عباد بن یعقوب شیعون کہنے لگو نہیں سے ہیں۔ ابن عدی کہتے ہیں کہ انہیں تشیع کا غلو تھا فضائل اہل بیت میں بہت سی حدیثیں منکر روایت کرتے ہیں۔ اور صالح بن محمد کہتے ہیں کہ یہ حضرت عثمان غنیؓ کو برا کہا کرتے تھے۔ اور میزان الاعتدال میں ہے عباد بن یعقوب الاسدی الرواجی الکوفی من غلاة الشیعة تورثس البدع لکنہ صادق فی الحدیث

کہ وہ حضرت علیؑ کی موت کے بھی قائل نہیں بلکہ ان کی رجعت کے معتقد ہیں۔

دوسری روایت جو بحار الانوار میں بکثرت اسانید اور تفسیر مجمع البیان طبرسی میں بتفصیل اسناد سید ابو حمید مہدی ابن نزار حسینی سے شروع اور ابو سعید خدری پر منتهی ہوتی ہے اس کے اخیر تین راوی تفصیل بن مرزوق اور عطیہ کوئی اور ابو سعید کلبی ہیں جنکو غلطی سے یاد ہو کے ابو سعید خدری سمجھا ہے۔ باقی اس سلسلے میں ایک یحییٰ بن یعلیٰ ہیں ان کی نسبت تقریب میں ہے یحییٰ بن یعلیٰ الکاسلی کو فی شیعہ ضعیف من التاسعة و تہذیب میں ہے یحییٰ بن یعلیٰ الکاسلی ابو زکریا الکوفی القطوانی عن یونس بن خباب و الاعمش و عنہ جندل ابن والی و قتیبة قال ابن معین لیس بشی و قال ابو حاتم ضعیفاً لحدیث کہ یحییٰ بن یعلیٰ شیعہ ضعیف ہیں اور ابن معین کہتے ہیں کہ کچھ نہیں ہیں اور ابو حاتم کہتے ہیں کہ ضعیف الحدیث ہیں۔ باقی راویوں کی حقیقت نہ موجودہ کتابوں میں نکلی اور نہ ان کے تحقیق کی ضرورت ہے اس لیے کہ بالفرض اگر وہ صدوق اور سنی ثقہ بھی ہوں تاہم سلسلہ روایت ان تین پر ختم ہوتا ہے جو شیعہ اور بدلس ہیں اور اخیر کے راوی جو بانی حدیث ہیں اور جنکو ابو سعید خدری غلطی یاد ہو کے سے لکھا ہے وہ کاذب اور واضح حدیث اور شیعہ غالی ہیں جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا۔ سو اس کے یہ روایت جو بحار الانوار میں لکھی ہے اوسمیں کسی کتاب کا حوالہ نہیں کہ جس کی طرف رجوع کیا جائے کیا تعجب ہے بلکہ گمان غالب ہے کہ یہ روایت شیعوں ہی کی ہو اور ملا باقر مجلسی نے یا صاحب مجمع البیان نے اپنے یہاں ان کی کتابوں سے نقل کیا ہو۔

تیسری روایت جسکو بحار الانوار میں سید ابن طاووس کی کتاب سعد السعود سے نقل کیا ہے اور انھوں نے تفسیر محمد بن عباس بن علی بن مروان سے اس روایت کو لیا ہے۔ اس کی نسبت اول تو یہ دیکھنا ہے کہ محمد بن عباس بن علی بن مروان کون بزرگ ہیں۔ منشی المقال فی تہذیب الرجال کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ یہ علما اور مفسرین شیعہ میں سے ہیں جیسا کہ ان کے ترجمہ کتاب مذکور میں لکھا ہے محمد بن عباس بن علی بن مروان بن الماہیار ابو عبد اللہ البرزازی المعروف

کتاب
البحار
الانوار
میں
شیعوں
کا
بیان
ہو
چکا
ہے
اور
اس
کتاب
میں
شیعوں
کا
بیان
ہو
چکا
ہے

باب الحجۃ أم ثقة ثقة فی اصحابنا عین سدید اکثر الحدیث کہ کتاب المتقۃ والفقۃ
کتاب الدواجن کتاب ما نزل من القرآن فی اهل البيت وقال جماعة من اصحابنا
انہ کتاب لم یصنف فی معناه مثله وقیل انہ الف ورق جس صہ الا ذکر الکتابین الاولین
وفی ست اجزیاں بکتبہ وروایات جماعة من اصحابنا عن ابی محمد ہارون بن موسی التلعکبری
عنہ اقول فی مشکا ابن عباس بن علی بن مروان الثقفی التلعکبری کہ محمد بن عباس ثقہ ہیں
اور ہمارے اصحاب میں سے ہیں نہایت کثرت حدیثیں روایت کرتے ہیں اور بہت کتابیں
انکی تصنیفات میں ہیں انہیں سے ایک تفسیر میں اون آیات قرآنی کے ہے جو اہل بیت کی
شان میں نازل ہوئیں اور جسکی نسبت ہمارے بہت عالموں نے کہا ہے کہ اس قسم کی کتاب
اس باب میں کبھی تصنیف نہیں ہوئی اور اس کے ہزار ورق ہیں۔ اسلئے اس تفسیر میں
لکھا ہوا تو صرف شیعوں کو مقبول ہوگا نہ کہ سنیوں کو۔ اور ان حضرت نے اپنی تفسیر میں یہ لکھا
نہیں کہ اس روایت کو سنیوں کی کتاب سے لیا ہے یا شیعوں کی مگر یہ بھی وہی روایت ہے جسکو
ہم اوپر بیان کرچکے اسلئے کہ اس میں دو طریقوں سے اس روایت کو بیان کیا ہے ایک تو محمد بن
محمد اور ہشیم بن خلف اور عبد اللہ بن سلیمان اور محمد بن قاسم سے کہ یہ چاروں کہتے ہیں حدیث
عباد بن یعقوب یعنی یہ حدیث او کو عباد بن یعقوب سے پہنچی اور عباد بن یعقوب کو علی بن
عباس سے (جسکو غلطی سے عابس لکھا ہے) اور دوسرا سلسلہ یہ ہے کہ جعفر بن محمد حسینی
روایت کرتے ہیں علی بن منذر طریق سے اور وہ روایت کرتے ہیں علی بن عباس سے
پس یہ دونو سلسلے علی بن عباس پر ختم ہوتے ہیں اور علی بن عباس کا سلسلہ ختم ہوتا ہے فضیل بن
اور ابونکاعطیہ پر اور ابونکاعطیہ پر۔ اور ان تینوں کا حال بخوبی معلوم ہو چکا ہے۔ اسنے
ایک سلسلہ جو علی بن منذر طریق سے چلا ہے اسکی کیفیت یہ ہے کہ علی بن منذر اگرچہ صدوق
تھے مگر شیعہ جیسا کہ تقریب میں لکھا ہے علی بن منذر الطریقی بفتح المہملۃ وکسر الراء بعدھا
تحتانیۃ ساکتۃ ثم قاف الکو فی صدوق یتشیع اور میزان الاعتدال میں ذہبی انکی

نسبت کہتے ہیں قال النسائي شيعي محض ثقة اور جبکہ علی بن منذر شیعہ تھے تو ان کی ایسی روایت پر جو ان کے عقائد کی تائید کرنے والی ہو جو کچھ اعتبار ہو سکتا ہے وہ ظاہر ہے اور علی بن منذر طریق سے اس روایت کو جعفر بن محمد حسینی نے روایت کیا ہے۔ اور یہ نہ صرف معمولی شیعہ ہیں بلکہ نہایت صدوق اور ثقہ من مشائخ الاجازہ شیعوں کے ہیں جیسا کہ مسمیٰ المقال میں جو اسرار الرجال میں نہایت معتبر کتاب شیعہ کی ہے ان کی نسبت لکھا ہے جعفر بن محمد بن ابراہیم الحسینی الموسویٰ المصري یروی عنه التلعکبریٰ وکان سماعہ عندہ سنۃ اربعین وثلاث مائة بمصر ولہ منہ اجازۃ وزاد فی بعض النسخ ابو القاسم فی الاول فالظم انہ یکنی بہ وکنیاء بہ الشیخ ایضاً فی محمد بن ابی عمیر وعبید عنہ بالشریف الصالح وفی عبد اللہ بن احمد بن فہیک ایضاً کونہ من مشائخ الاجازۃ وذلک اما رۃ الوثاقۃ ورعبد اسیر بن احمد بن فہیک کے ذکر میں لکھا ہے الشیخ الصدوق ثقہ اور انھیں کے تذکرے میں لکھا ہے اخبرنا القاضی ابو الحسن محمد بن عثمان بن الحسن قال اشتملت اجازۃ ابی القاسم جعفر بن محمد بن ابراہیم الموسویٰ انتھی

دوسرے سلسلے میں ایک اوی محمد بن قاسم بن زکریا ہیں ان کی نسبت تقریب میں لکھا ہے محمد بن القاسم الاسد الکوفی شامی الاصل لقبہ کا وکذبوہ یعنی یہ حضرت جھوٹو نہیں داخل ہیں۔ اور رجعت پر ایمان لانے والے تھے اس سے بدھکرانے تشیع کی اور کیا دلیل ہوگی کما قال فی میزان الاعتدال محمد بن القاسم بن زکریا البخاری الکوفی عن علی بن منذر الطریق وجماعۃ تکلّم فیہ وقیل کان یؤمن بالرجع لقولہ حدث بکتاب النہی عن حسین بن نصر بن مزاحم ولم یکن لہ فی سماع ومات سنۃ ست وعشرین وثلاث مائة اور ایک اوی اس میں محمد بن محمد بن سلیمان ہیں یہ وضع حدیث میں متہم ہیں۔ اور میزان الاعتدال میں ان کی نسبت لکھا ہے محمد بن محمد بن سلیمان عن الطبرانی بخیر موضوع انھم بم اور ایک اوی عبد اسد بن سلیمان بن اشعث ہیں ان کی نسبت میزان الاعتدال

میں لکھا ہے کہ یہ اول میں منسوب بنا صبیحہ تھے اس لیے یہ بغداد سے نکال دیے گئے مگر پھر علی بن عیسیٰ کے زمانے میں چلے آئے اور اس داغ کے مٹانے کے لیے اپنے خیال سے بنانا کر فضائل کی حدیثیں بیان کیں اور انہیں کے ایک شیخ بن گئے الفاظ میزان کے یہ ہیں عبد اللہ بن سلیمان بن اشعث السجستانی ابو بکر الحافظ الثقة صاحب التصانیف وثقه الدارقطني فقال ثقہ لانہ کثیر الخطاء فی الکلام علی الحدیث و ذکرہ ابن عدی وقال لو لا ما شرطنا ولا لا ذکرہ الی قولہ سمعت ابا داؤد بقول ابی عبد اللہ کتاب قال ابن سعد کفانا ما قال ابوہ فیہ ثم قال ابن عدی سمعت موسی بن القاسم یقول حدثنی ابو بکر سمعت ابراہیم صاحبہا یقول ابو بکر بن ابراہیم کذا اب قال ابن عدی کان فی الابلہ و نسب الی شی من النصیب ابن الفراء من غارہ و ذکرہ ابن عیسیٰ فحیث و اخر فضائل میں خیال فصلا شیخنا یہ حال تو ہے اور دو طریقوں کا جو سید ابن طاؤس نے تفسیر محمد بن عباس سے نقل کی ہے اور لکھا ہے کہ میں طریقوں سے یہ حدیث منقول ہے غالباً یہی کیفیت باقی سلسلوں کی بھی ہوگی بشرطیکہ کوئی اور سلسلے نام کے لیے بھی بیان کیے گئے ہوں ہو کہ تو ملا باقر مجلسی کی عادت سے یقین نہیں آتا کہ اور کوئی سلسلہ بیان بھی کیا گیا ہو گا کیونکہ اگر بیان کیا گیا ہوتا تو وہ اپنی کتاب بحار الانوار میں جو ایک دریا کا پانی ہے لکھنے سے دریغ فرماتے بلکہ ضرور لکھتے تاکہ دیکھنے والوں کو روایت کی عظمت معلوم ہو۔

چوتھی روایت جو ملا باقر مجلسی نے بحار الانوار میں لکھی ہے اس کے اول محمد بن عباس ہیں دوسرے علی بن عباس مقافعی تیسرے ابو کریم جو تھے معاویہ بن ہشام پانچویں فضیل بن مرزوق چھٹے عطیہ ساتویں ابو سعید خدری ہیں۔

یہ سلسلہ بھی فضیل بن مرزوق اور عطیہ اور ابو سعید پر منتهی ہوتا ہے اس لیے ہم اس روایت کو بھی اگرچہ اسکے درمیانی راوی دوسرے ہیں دوسری روایت نہیں خیال کرتے اور کیونکر خیال کریں جبکہ آخری راوی تو وہی فضیل اور عطیہ اور ابو سعید ہیں۔ انہیں سے ایک

درمیانی راوی ابو کریم ہیں وہ بھی مجاہدیں سے ہیں جیسا کہ تہذیب التہذیب میں لکھا ہے
ابو کریم الاسدی قال ابو حاتم عجل۔

قسم اول جس میں چار روایتیں تھیں ان کا حال ہم بیان کر چکے اور یہ بات ہم نے صاف بتا
دکھا دی کہ یہ ایک ہی روایت ہے جس کے آخری راوی شیعی ہیں۔ دوسرے قسم کی روایتوں
کا بھی یہی حال ہے۔

کنز العمال سے جو روایت عماد الاسلام میں نقل کی ہے وہ صرف یہ ہے عن ابی سعید۔
لفظ خدری کا ابو سعید کے آگے ہے اور نہ سلسلہ اسناد کا اوہمین مذکور ہے۔ اور صاحب کنز العمال
نے اسکو حاکم کی تاریخ سے لیا ہے اور حاکم نے اسکی نسبت کہا ہے کہ اس روایت کو صرف

ابراہیم بن محمد بن میمون نے علی بن حابس سے بیان کیا ہے۔ یہ روایت بھی مثل دوسری
روایتوں کے تعجب خیز اور نفرت انگیز ہے۔ اسلئے کہ اول تو حاکم خود مائل بہ تشیع تھے بلکہ اس سے

بھی کسی قدر بڑھے ہوئے اور انکی کتاب میں موضع حدیث منقول ہیں اور الفاظ رافضی خبیث بھی
انکی نسبت استعمال کیے گئے ہیں جیسا کہ تذکرہ الحفاظ ذہبی میں لکھا ہے قال الخطیب ابو بکر

ابو عبد اللہ الحاکم کان ثقة یملی الی التشیع فحدثنی ابراہیم بن محمد المرادی وکان صالحاً عالماً

قال جمع الحاکم حدیث وزعم انها صحیح علی شرط البخاری و مسلم من حدیث الطبرانی و کنت

مولاہ فعلی مولاہ فانکرہا علیہ اصحاب الحدیث ولم یتفقوا الی قوله ولا یرب ان فی

المستدرک احادیث کثیرة فلیست علی شرط الصحابة بل فی احادیث موضوعہ شان

المستدرک را باخراجه آفیه قال ابن طاهر سالت ابی اسمعیل الانصاری عن الحاکم

فقال ثقة فی الحدیث رافضی خبیث ثم قال ابن طاهر کان شدیداً للعصاة للشیعة

فی الباطن اور انھوں نے جواب ابراہیم بن محمد بن میمون سے روایت کی ہے وہ خود انکی

تشیع کو ثابت کرتی ہے اسلئے کہ انکی نسبت منتهی المقال فی اسرار الرجال میں جو کہ شیعوں کی معتمد

کتاب سے ہے لکھا ہے کہ ابراہیم بن محمد بن میمون کو میزان الاعتدال میں اجلہ شیعیہ سے

لکھا ہے کہ قال من کتاب میزان الاعتدال انه من اجلاء الشيعة مروی عن علی بن عباس انتھی ولعله ابن مہمون الانی اور پھر دوسرے مقام پر لکھتے ہیں ابراہیم بن مہمون الکوفی صادق ویاتی فی ترجمة عبد الله بن مسکان ان ابراہیم هذا احمل جواب مسائل عبد الله عن ابی عبد الله فی ظہار الامام کان یعتمد علیہ فهو معتمد علیہ فاذا الجمیع اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ معمولی شیعہ تھے بلکہ امام جعفر صادق ؑ کے معتمد علیہ تھے۔ ان حضرت کے روایت کی ہے علی بن عباس سے جو حقیقت میں علی بن عباس ہیں اور علی بن عباس کا حال ہم اوپر لکھ چکے کہ انہ کان من الضعفاء والمتروکین۔ اور ان حضرت کا سلسلہ ابوسعید تک پہنچتا ہے اور خیریت سے اسمین خدری کا لفظ بھی نہیں ہے جس سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ یہ ابوسعید ابوسعید خدری نہیں ہیں بلکہ وہی ابوسعید کلبی ہیں۔

دوسری وہ روایت ہے جو عماد الاسلام میں تفسیر درمنثور سیوطی سے اور طعن الرماح میں تفسیر مذکور اور نیز بزار اور ابویعلیٰ اور ابن حاتم اور ابن مردویہ سے بلا حوالہ سند نقل کیا ہے اور لکھا ہے کہ ابوسعید خدری سے یہ روایت منقول ہے۔ اس روایت کا سلسلہ اگرچہ منقول نہیں ہے مگر معلوم ہوتا ہے کہ وہی روایت ہے جو سید الخفاط ابن مردویہ سے اوپر نقل ہو چکی۔ اور مولوی حیدر علی صاحب مرحوم نے اپنی ایک تالیف میں اسکی اسناد بیان کی ہیں اور وہ یہ ہیں حدیثنا عبد بن یعقوب حدیثنا ابو یحییٰ المثنی حدیثنا فضیل ابن مردودہ عن عطاء بن ابی سہب اسمین بھی ابی سعید کے آگے لفظ خدری نہیں ہے اور جس سے تصدیق اس بات کی ہوتی ہے جو اوپر ہم لکھ چکے کہ یہ ابوسعید کلبی ہیں۔ اور عطیہ انھیں سے روایت کرتے ہیں اور سوکائی بھی سب اوی اسکے شیعہ ہیں جنکی تفصیل کیفیت اوپر بیان ہو چکی۔ اور ابو یحییٰ تمیمی کی نسبت تہذیب میں لکھا ہے ضعفہ ابو حاتم کہ یہ بھی ضعیفین سے ہیں غرض کہ یہ روایت بھی کوئی جدید روایت نہیں ہے بلکہ وہی ابوسعید کلبی کی روایت ہے۔

تیسری روایت وہ ہے جو بحار الانوار وغیرہ میں لکھی ہے کہ عبد الرحمن بن صالح کہتے ہیں

کہ مامون کے پوچھنے پر مہذبہ مذکر کے مشعلق عبید اللہ بن موسیٰ نے وہ حدیث لکھ بھیجی جسکو فضیل بن مرزوق نے عطیہ سے روایت کیا ہے۔ یہ روایت از تریا پاشیو کی روایت ہے۔ ابتدا بھی اسکی شیعہ سے اور انتہا بھی اسکی شیعہ پر ہوتی ہے۔ اسلئے کہ روایت عبدالرحمن ابن صالح سے بیان کی گئی ہے اونکی نسبت میزان الاعتدال ذہبی میں لکھا ہے عبد الرحمن بن صالح الہادی ابو محمد الکوفی کان شیعياً وقال بوداؤد الف کتابا فی مثالب الصحابة رجل سوء وقال ابن عدی احرق بالتشیع مات سنة خمس وثلاثین مائتین اور تقریب میں انکی نسبت لکھا ہے عبد الرحمن بن صالح الہادی الکوفی تزیل بغداد صدوق یتشیع وقال بوداؤد وضع مثالب الصحابة کہ یہ حضرت شیعہ تھے اور نہ صرف معمولی شیعہ بل شیعہ میں غرق تھے یہاں تک کہ صحابہ کے معائب اور مطاعن میں حضرت کے ایک کتاب بھی تصنیف کی۔ پھر لے کر کیا تعجب ہے کہ وہ ایسی روایت نقل کریں۔ اور بالفرض اگر یہ سنی بھی ہوتے تو چونکہ جس قصے کو یہ بیان کرتے ہیں بشرط صحت اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مامون کو جو جواب عبید اللہ بن موسیٰ نے لکھا اوس میں وہی روایت بیان کی جو فضیل بن مرزوق اور عطیہ سے منقول ہے۔ اور ان حضرات کا حال ہم اوپر تفصیل بیان کر چکے۔ اسلئے وہ روایت قابل سند نہیں ہے۔

چوتھی وہ روایت ہے جو طائف اور احقاق الحق میں واقدی اور بشر بن الولید اور بشر بن غیاث سے بخلاف سلسلہ اسناد منقول ہے۔ غالباً یہ بھی وہی روایت ابو سعید اور عطیہ اور فضیل کی ہوگی۔ اور چونکہ اسی واقدی اور بشر بن غیاث سے طائف اور احقاق الحق میں بیان کیا ہے اسلئے اسکی طرف توجہ کرینی بھی ضرورت نہیں ہے اسلئے کہ واقدی اور بزرگوار مصنفون میں ہیں کہ اونکی کتاب میں نہ صرف ضعیف روایتوں بلکہ موضوع اور غلط اور جھوٹی خبروں سے بھری ہوئی ہیں اور اونکی غیر معتبر ہونے پر اکثر محققین اور علما کا اتفاق ہے۔ اور بشر بن غیاث کی شان واقدی سے بھی بڑھی ہوئی ہے یہاں تک کہ اونکو محققین نے زندقہ تک خطاب دیا ہے۔

اول واقدی کا حال سنئے انکی نسبت تقریب میں لکھا ہے عمرو بن قنبر الملقب بالقاضی

تذیل البغداد متروک مع سقہ علم کہ وہ باوجود بہت بڑے عالم ہونیکے متروک ہیں۔ اور تذکرہ کتب
 میں ذہبی انکی نسبت کہتے ہیں محمد بن عمر الواقدی کلاسلی الحافظ الحکم اسقہ ترجمہ
 ہذا لاقنا قہم علی ترک حدیثہ وہو من اوجیۃ العلم لکنہ لا یتقن الحدیث وہو راوی فی
 المغازی والسیرویروی عن کل ضرب یعنی واسی بڑے حافظ ہیں۔ میں
 انکے ترجمے کو بیان اسلئے نہیں لکھتا کہ محدثین نے انکے متروک الحدیث ہونے پر اتفاق کیا ہے۔
 اگرچہ یہ زبردست عالم ہیں لیکن حدیث میں احتیاط نہیں کرتے۔ مغازی اور سیر خرب جانتے ہیں
 مگر ہر طرح کی جھوٹی سچی روایت کرتے ہیں۔ اور تہذیب التہذیب میں بھی یہی انکی صفت لکھی
 ہے اور پھر لکھا ہے قال البخاری متروک اور تہذیب میں ہے وقال احمد ہو کذا وقال
 ابن معین ہو ضعیف اور میزان الاعتدال میں انکی نسبت لکھا ہے محمد بن عمر بن قادی
 الاسلمی صاحب التصانیف واحد اوجیۃ العلم علی ضعفہ وحسب ان ابن ماجہ لا یحب ان
 یشیئہ قال احمد بن حنبل ہو کذا ب یقلب الاحادیث یلقی حدیث ابن اخی الزہری
 علی معر و یخوذ وقال ابن معین لیس بثقہ وقال مویکت حدیثہ وقال البخاری و یجاء
 متروک وقال ابوحاتم ایضا والنسائی یضع الحدیث وقال ابن عدی لاحادیثہ غیر
 محفوظ قال الباری ومنہ وقال ابو غالب بن بنت معاویۃ بن عمر و سمعت ابن المذنی
 یقول الواقدی یضع الحدیث وقال ابوداؤد بلغنی ان علی بن المدینی قال کان
 الواقدی یروی ثلاثین الف حدیث غریب وقل للمغیرۃ بن محمد المہلبی سمعت
 ابن المدینی یقول الھیثم ابن عدی اوثق عندی من الواقدی لا ارضاہ فی الحدیث
 ولا فی الانساب ولا فی شئ قلت وقد سبق جملۃ من اخبار الواقدی وجوہ وغیر ذلک
 فی تاریخ الکبیر ومات وهو علی القضاء سنۃ سبع و مائتین فی ذی الحجۃ واستقل الاجماع
 علی وہن الواقدی۔ ان روایعہن سے معلوم ہوتا ہے کہ گو وہ بہت بڑے عالم تھے اور
 بڑے صاحب تصنیف مگر بالکل نامعتبر بیان تک کہ انکی دھن اور متروک الحدیث ہونے پر

متفق ہیں اور اس سے زیادہ اور کیا عجیب ہو سکتا ہے کہ حدیث بنایا کرتے تھے اور بیس ہزار حدیث غریب اور نئے منقول ہیں انکی روایت کا اندازہ اس سے بخوبی ہو سکتا ہے کہ معتبر مفسرین انکی روایت کے نقل کرنے سے بھی پرہیز کرتے تھے جیسا کہ تفسیر طبری کی نسبت ہم اوپر لکھ آئے ہیں کہ اسکی مفسر نے کلبی اور واقدی سے کچھ بھی اپنی تفسیر میں نہیں لیا اسلیے کہ یہ لوگ ضعیف اور غیر معتبر تھے۔ اور اس سے بڑھ کر یہ ہے کہ واقدی کی نسبت بعضوں نے بیان کیا ہے کہ اسکے نام سے جو کتابیں مشہور ہیں وہ دراصل ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ ابواسحاق مدنی کی ہیں جو کہ روایات اور مصنفین شیعہ سے ہیں انکی کتابوں کو واقدی نے نقل کیا اور اپنے نام سے اسے مشہور کیا اسلیے اسکی کتابیں درحقیقت شیعوں کی کتابیں سمجھنا چاہیں جیسا کہ منتہی المقال فی اسماہ الرجال میں جو معتبر کتابوں میں سے شیعوں کی ہے ابراہیم بن محمد کے ترجمے کے ذیل میں لکھا ہے کہما یقول ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ ابواسحق مولیٰ اسلم مدنی روى عن ابی جعفر و ابی عبد اللہ و کان خصیصا و العامة لهذا العلة تضعفہ و حکم بعض اصحابنا عن بعض النعمان ان کتاب الواقدی سائرہا انما ھو کتاب ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ نقلہا الواقدی و ادعاھا و فی صفحہ الشیخ ابی محمد بن یحییٰ ابواسحق مولیٰ اسلم مدنی روى عن ابی جعفر و ابی عبد اللہ و کان خاصا بحدیثنا و العامة تضعفہ لذلک ذکر یعقوب بن سفیان فی تاریخہ فاستبان تضعیفہ عن بعض الناس انہ سمعہ یقال مرارا و لاین ذکر بعض ثقات العامة ان کتاب الواقدی سائرہا انما ھو کتاب ابراہیم بن محمد بن یحییٰ نقلہا الواقدی و ادعاھا و ذکر بعض اصحابنا ان لہ کتابا مبوبا فی الحلال و الحرام عن ابی عبد اللہ الحین بن محمد لا یروی الی قولہ ما من العامة تضعفہ لہ و لیثباتہا لمن صاحب میزان الاعتدال و ھو کذا ابی رافضی۔ (دیکھو صفحہ ۲ منتہی المقال مطبوعہ ایران) ایسے وضع کی روایت ثبوت میں پیش کرنا اور اس سے ایسے معرکہ آرا بحثوں میں استدلال کرنا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ کوئی صحیح روایت اس باب میں حضرت امامیہ کو نہیں ملی اور ملے کیونکر جبکہ اس کا وجود ہی نہ تھا اور نہ ہے۔ اور جبکہ واقدی کی

کتابوں کی نسبت یہ مانا جائے کہ اس نے ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ کی کتابوں کو نقل کر کے اپنے نام سے مشہور کیا تو پھر کیا شبہ باقی رہتا ہے کہ یہ کتابیں اہل میں شیعوں کی ہیں۔

بشر بن غیاث کا بھی حال سن لیجیے۔ میزان الاعتدال میں اس کی نسبت لکھا ہے بشر بن غیاث المرسی مبتدع ضلال لا ینبغان یروی عنہ قال ابو النضر ہاشم بن القاسم کان والد بشر المرسی یهودیاً قصداً یا سباً غافلاً فی سوق ینصرہ مالک وقال ابو موسیٰ سمعت ابا عبد اللہ ذکر لشرا فقال کان ابو یوسف یهودیاً وکان لبشر لیستغیث فی مجلس ابی یوسف فقال لہ ابو یوسف لا تنتہی او تغسد خشبۃ یعنی تصلب وقال قتیبہ بن سعید بشر المرسی کافر وقال الخطیب حکلی عنہ اقوال شنیعۃ اساء اهل العلم قولہ فیہ وکفر اکثرہم لاجلہا قال ابو زرۃ الرازی لبشر المرسی دندیق۔ کہ بشر بن غیاث مرسی بدعتی مگر اہم ہے اس لائق نہیں کہ اس سے روایت کیا جائے۔ ابو نضر ہاشم بن قاسم کہتے ہیں کہ اس کا باپ یهودی قصاب رنگریز نصر بن مالک کے بازار میں تھا اور مروزی کہتے ہیں کہ میں نے ابو عبد اللہ سے سنا ہے کہ وہ یہ کہتے تھے کہ بشر قاضی ابو یوسف کی مجلس میں استغاثہ کر رہا تھا کہ قاضی صاحب نے کہا کہ تو باز نہ آئے گا کیا سولی کو خراب کیا چاہتا ہے یعنی سولی دیدین گے اگر تو باز نہ آئے گا۔ اور قتیبہ بن سعید کا قول ہے کہ یہ کافر تھا اور خطیب کہتے ہیں کہ اس سے بڑے اقوال منقول ہیں جنکی وجہ سے علمائے اسکو کافر کہا ہے۔ اور ابو زرۃ راوی کہتے ہیں کہ یہ زندیق تھا۔

پانچویں روایت معارج النبوت کی ہے جو عماد الاسلام میں نقل کی گئی ہے۔ اس روایت سے استدلال کرنے پر محکو تعجب ہے کہ جناب مجتہد امام مولنا سید ولد علی صاحب سے محقق اور متبحر عالم اسے سند میں پیش کرتے ہیں۔ معارج النبوت کا حال فریسی پڑھنے والے طالب علم تک جانتے ہیں کہ مولود کے رسالوں سے بڑھکر کوئی قدر اور قیمت اسکی علما کے نزدیک نہیں ہے۔ وہ ایک شاعرانہ اور منشیانہ تحریر کے لیے عمدہ نمونہ ہے لیکن بلحاظ صحت کے کچھ بھی اسکی وقعت

ہیں ہے۔ یہ اوس قسم کے مؤرخین میں سے ہیں کہ اپنے تنور گرم کرنے کے لیے جو خشک وتر
 ایندھن اوٹکھٹا اُسے کام میں لائے اور سامعین کے متعجب اور سرور اور محظوظ کرنے کے لیے
 اوسے عمدہ الفاظ میں بیان کیا۔ مگر اوسکو آجتک کسی نے اس قابل نہیں سمجھا ہے کہ اوس
 کوئی سند پیش کیجائے نہ سوائے رسالوں مولود کے کسی بحث میں آجتک اوس سے کوئی سند
 پیش کی گئی لہذا اوس میں مرقوم ہونے پر اس روایت یا اور کسی روایت استدلال کرنا شانِ علما
 سے نہایت ہی بعید ہے اور بالفرض اگر وہ اور اوسکا مصنف معتبر و معتمد ہوتے تو اس روایت
 استدلال کرنا اور بھی بعید تھا کیونکہ خود اوسمیں اس روایت کے غیر صحیح و ناقابل اعتبار ہونے کی طرف
 بوجہ اشارہ موجود ہے وجہ اول صاحب معارج نے باوصف التزام لکھنے واقعات کے
 اس روایت میں کو واقعہ نہیں قرار دیا ہے بلکہ اس روایت کے قبل کی روایت کو جاس روایت
 کے منافی ہے واقعہ قرار دیا ہے وجہ دوم صاحب معارج نے اس روایت کو وضعا مودخر
 اور اسکے منافی روایت کو وضعا مقدم کیا ہے وجہ سوم اس روایت کو بغیر حوالہ نقل کیا ہے
 اور اسکے منافی روایت کو بحوالہ مقصد قصی لکھا ہے وجہ چارم اس روایت کو بغیر عنوانِ قلم
 و بدون حوالہ بلفظ بعضے گویند نقل کیا ہے جو منقول عن الجہول یا منقول عن المہرچ ہونے پر
 دل ہے اور اسکی منافی روایت کو بعنوان واقعہ و بحوالہ لکھا ہے جو صحیح و قابل اعتبار ہونے پر
 دل ہے پس بخوبی واضح ہو گیا کہ صاحب معارج نے اس روایت میں کے غیر صحیح و ناقابل اعتبار
 ہونے کی طرف بوجہ اشارہ کر دیا ہے لہذا معارج مع اپنے مصنف کے معتبر و معتمد ہونے کی تقدیر پر بھی
 اوسمیں موجود ہونے پر اس روایت جو استدلال کیا گیا ہے وہ اس قابل نہیں ہے کہ ہم اسکی
 نسبت کچھ بھی لکھیں بجز اسکے کہ اوسکو علما کی شان سے بعید سمجھیں۔

ہم نے تمام روایتوں کی حقیقت بیان کر دی اور سب راویوں کا حال لکھ دیا اور شافی کے
 تصنیف ہونے کے زمانے سے اب تک جسکو نو سو برس ہوئے جتنی روایتیں میں نے کی تائید میں
 پیش کی گئی تھیں ان سب کو دکھا دیا اور یہ مثل کہ ہر گاہ دم برداشتہ و برآمدان وایتوں پر ثابت کوی

اسی لئے کہ ان تمام روایتوں کا سلسلہ ابوسعید کلبی تک پہنچتا ہے اور اس کی روایت سبب ان صیہون کے جو اوسمین تھے ہرگز قابلِ محاط نہیں اور باوجود اسکے کہ یہ ایک ہی ماخذ سے لی گئی ہے ہلکو تعجب ہوتا ہے کہ کیونکر سید مرتضیٰ علم الہدیٰ اور جناب مولانا دلدار علی صاحب محقق اور کالمین نے اس کئے کی جرأت کی کہ قدر وی من طرق مختلفہ غیر طریق ابی سعید الذی ذکرہ صاحب الکتاب انہما نزل قولہ تعالیٰ وات ذا القربى حقہ دعا للنبی فاطمة فاعطاها فداک واذا کان ذلک مرویا فلا یعقل وضع بغیر حجة کیا یہ بات تعجب انگیز نہیں ہے کہ سید مرتضیٰ ایک طریقے سے بھی اس روایت کجیان نفرائین اور صرف اس روایت کو جو باعن جد شیعوین مشہور تھی اور جس کا ذکر قاضی عبد کبیر نے اپنی کتاب مغنی میں کیا تھا کہ شیعہ ایسا کہتے ہیں کافی سمجھ کر اپنی طرف سے صرف یہ لکھ دیں کہ اور مختلف طریقوں سے بھی یہ روایت منقول ہے۔ اور پھر کیا اوس سے کم یہ بات تعجب کر نیوالی ہے کہ علم الہدیٰ کے زمانے سے لیکر اب تک باوجودیکہ ہزاروں عالم اس مدت میں گئے اور سیکڑوں کتابیں اس بحث میں لکھی گئیں اور بڑے بڑے دعویٰ کیے گئے اور نہایت فصیح و بلیغ اور دردا نگیز تقریریں یہ دعویٰ بیان کیا گیا اور علما شیعہ نے سینوں کی ساری کتابیں چھان ڈالیں نہ متن چھوڑا نہ حاشیہ نہ حدیث کی کتاب باقی رکھی نہ تاریخ کی مگر ایک صحیح روایت بھی اس دعویٰ کے ثبوت میں اہل سنت کی کتابوں سے پیش کر سکے اور یہ تمنا اپنے ساتھ قبر میں لگئے۔ اگر یہ نامور علما اور یہ مشہور متکلمین جنکے علم و فضل کا غلغلہ آسمان تک پہنچا اور جنھوں نے اپنے گروہ میں سینوں پر فتح و ظفر حاصل کر تکی خوب شہرت پائی بجائے فصیح و بلیغ تقریریں کرنے اور زور قلم دکھانے ایک صحیح روایت پیش کر دیتے تو غلط بنیاد پر ایک مبسوط کتاب لکھنے سے اور ہزار قوت بیانیہ ظاہر کرنے سے زیادہ بہتر اور زیادہ مناسب اور زیادہ موزون ہوتا۔ مگر ایسا کرنے سے خود انھوں نے دنیا پر ثابت کر دیا کہ کوئی روایت ایسی موجود ہی نہیں ہے جسے وہ اہل سنت کے مقابلے میں صحیح اور قابلِ اعتبار قرار دیکر پیش کر سکتے۔

[illegible]

شانی۔ اور کشف الحق۔ اور طرائف۔ اور بکار الانوار۔ اور عماد الاسلام۔ اور طعن الریح۔ اور تشدید المطاعن کے مشہور اور نامور مصنفین سوا اسکے اور کچھ نہ کر سکے کہ فضیل بن مرزوق اور عطیہ نے جو وضعی اور جھوٹی روایت کلبی سے پائی تھی اور آئندہ مشہور کی تھی اسی کو پیش کرتے اور اسی سے استدلال کرتے۔ اور ہم نہ صرف پچھلے لوگوں پر کسی حدیث صحیح کے پیش نہ کرنے کا الزام دیتے ہیں بلکہ اب بھی ہم تحدی کرتے ہیں اور ہندوستان اور ایران اور کھنؤ اور طہران بلکہ تمام دنیا کے شیعوں کو مقابلے پر بلا تے اور کہتے ہیں کہ اگر تم اپنے دعویٰ میں سچے ہو تو اب بھی کوئی ایک صحیح روایت جسکے بانی اور راوی شیعہ نہوں اہل سنت کی کتاب سے پیش کرو۔

فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا فَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِي وَقُودُهَا النَّاسُ وَآبَعَارُهُمْ أَعْدَتْ

لِلْكَافِرِينَ

چونکہ اب ہم اچھی طرح اون روایتوں کی تکذیب اور تردید کر چکے جو ہماری کتابوں سے شیعوں نے پیش کی تھیں اب ہم اوس تناقض اور مخالف کو دکھاتے ہیں جو خود شیعوں کی روایتوں میں ہے اور جس سے انکا دعویٰ خود اون کے یہاں کی روایتوں سے ثابت نہیں ہوتا۔

تقاضا اور اختلاف شیعوں کی اون احادیث اور اخبار میں ہے اس باب میں بریں
کی گئی ہیں کہ پیغمبر خدا صلم نے فدک حضرت فاطمہؓ کو سبہ کر دیا تھا

ہیئہ مذک کے متعلق اول ہم امامیہ کی اون حدیثوں کو بیان کرتے ہیں جس میں مذک کے لیے بجا نیکیا
 ذکر ہے۔ بعد اوس کے کا تقاض اور اختلاف بیان کریں گے۔

(۱) جب آیہ وَاٰتِذَا الْقُرْبٰی حَقُّہٗ نَادٰی ہُوْیَ تو پیغمبر خدا نے فرمایا کہ فاطمہ کو بلاؤ وہ بلائی گئیں آپ نے کہا کہ اے فاطمہ نہ کہ ادنیٰ سے ہے جن پر لشکر نے چڑھا ئی نہیں کی اور وہ خاص میرا ہے مسلمانوں کا ادسین کچھ حق نہیں ہے اور میں وہ تمھیں دیتا ہوں اس لیے کہ مجھے خدا نے یہ حکم دیا ہے پس اسے تم اپنے اور اپنی اولاد کے لیے لو۔ (بحار الانوار کتاب الفتن باب اول)

بنت ابی ہالہ کہ فاطمہ کو فذک دیدیجئے کہ وہ اونکی مان خدیجہ اور اونکی بہن ہند بنت ابی ہالہ کی میراث میں سے ہے۔ پھر آپ نے جو کچھ اوس میں سے مال لیا تھا اوسکو لیکر فاطمہ کے پاس آئے اور اس آیت کی خبر کی فاطمہ نے جواب دیا کہ میں ابھی زندگی میں کوئی نسی کار روئی نہ کرونگی بلکہ آپ کو میری جان و مال کا اختیار ہے۔ آپ نے فرمایا کہ مجھے اس امر کا خوف ہے کہ لوگ تیرے ہار رکھ کر اسکو میرے بعد جسے چھین لیں اور نہ کو نذین۔ فاطمہ نے کہا تو اچھا آپ اپنا حکم جو کرنا چاہتے ہیں کریں۔ آپ نے لوگوں کو اونسے گھر میں بلا کر سبے کدیا کہ یہ مال فاطمہ کا ہے اور پھر اوسکی اوسنیں تفریق کر دی اور ہر سال ایسا ہی کرنے کہ فاطمہ کی قوت کے بقدر لے لیتے۔ اور جب آپ کی وفات قریب پہونچی تو آپ نے فذک بالکل ادا نکو دیا۔ بحار الانوار صفحہ ۱۰۱ از مناقب ابن شہر آشوب۔

(۴) چوتھی روایت یہ ہے کہ جب آیہ ولت ذالقرنی حقہ نازل ہوئی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جبیر بن شمسے پوچھا کہ مسکین تو میں جانتا ہوں ذوالقرنی کون ہیں۔ جبیر نے کہا ہم قابولک وہ آپ کے رشتہ دار ہیں تب آپ نے حسن و حسین اور فاطمہ کو بلا کر کہا کہ خدا مجھے حکم دیتا ہے کہ جو خدا نے مجھے عطا کیا ہے اور جو میرے ساتھ مخصوص ہے وہ تمہیں دن۔ اسلئے میں تمہیں فذک دیتا ہوں۔ بحار الانوار از تفسیر عیاشی صفحہ ۱۰۱۔

(۵) عبد اللہ بن سنان نے امام جعفر صادق سے ایک ایسی ہی روایت کی ہے جسکو ہم مفصل دعویٰ ہند فذک میں نقل کریں گے اوسمیں جہان شہادت حضرت ام امین کی بیان کی گئی ہے اوسمیں یہ لکھا ہے کہ جب آپ کو جبیر بن فذک کے حدود بتانے کے لیے لگئے اور واپس تشریف لائے تو حضرت فاطمہ نے کہا کہ آپ کمان تشریف لگئے تھے آپ نے فرمایا کہ جبیر بن فذک کے حدود بتائے لگئے تھے اسپر حضرت فاطمہ نے عرض کیا یا بنت ابی لؤخاف العیلة والحاجة من بعدک فصدقہما علی قتال ہی قتلت علیک فقبضتہا کہ اسی میرے باپ میں بعد آپ کے اٹلاس اور محتاجی سے ڈرتی ہوں فذک مجھے دیدیجئے آپ نے فرمایا اچھا یہ تھا اے اور صدقہ ہے یعنی تھا اے لیے علیہ ہے

پس فاطمہؑ نے اوس پر قبضہ کر لیا پھر آنحضرت ﷺ نے حضرت ام امین اور علی سے کہا کہ تم اسپر
لو اہ رہو۔ بحار الانوار از کتاب الاختصاص صفحہ ۱۰۱۔

یہ روایتیں جو اوپر ہم نے بیان کیں کچھ جزئی اور غیر ضروری باتوں ہی میں باہم مختلف
نہیں ہیں بلکہ اوکا مخالفت ان اہم امور میں ہے جو نفس واقعہ پر مؤثر ہے۔ اور انکے دیکھنے
سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وضعین روایتیں ہر موقع اور ہر محل کے واسطے اور ہر اعتراض کے
دفع کرنے کے خیال سے یہ روایتیں بنائی ہیں مگر اوکی کثرت ہی نے وہ تناقض پیدا کر دیا کہ
اوسکا دفع کرنا مشکل ہے۔

چنانچہ پہلی روایت میں جو بحوالہ عیون الاخبار بحار الانوار سے ہم نے نقل کی ہے یہ بیان
کیا گیا ہے کہ آیت نازل ہونے پر پیغمبر ﷺ نے فرمایا کہ فاطمہؑ کو بلاؤ اور وہ بلائی گئیں۔ اور
دوسری روایت میں جو بحوالہ تفسیر فی بحار الانوار سے ہم نے نقل کی ہے یہ ہے کہ جب آپؐ کنبیان
فدک کی لیکر مدینہ میں داخل ہوئے تو خود فاطمہؑ کے پاس آئے اور کہا کہ تمھاری ماں کے مہوین جو
مجھ پر واجب الادا ہے تمھیں اور تمھاری اولاد کو فدک دیتا ہوں۔

اور نیز پہلی روایت میں ہے کہ آپؐ نے فاطمہؑ سے فرمایا کہ مجھے خدا نے یہ حکم دیا ہے کہ تمکو
فدک دیدوں۔ اور دوسری روایت میں یہ ہے کہ فدک خدا نے مجھے دیا ہے اور میرے لیے مخصوص
کر دیا ہے اور میں اختیار رکھتا ہوں کہ جو چاہوں کروں اور اس اختیار کی وجہ سے آپؐ نے کہا کہ
تمھاری ماں کے مہوین اسے دیتا ہوں۔

تیسری روایت میں جو بحوالہ مناقب ابن شہر آشوب ہم نے بحار الانوار سے نقل کی ہے یہ ہے
کہ آیہ مذکور کے نازل ہونے پر آپؐ نے جبیرؓ سے پوچھا کہ حق ذلعت ربی کا کیا ہے جبیرؓ
نے کہا کہ فاطمہؑ کو فدک دیدے دیجیے کہ وہ اونکی ماں خدیجہ اور اونکی بہن ہند بنت ابی ہالہ کی میراث
میں سے ہے۔ اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ماں کی میراث میں فدک فاطمہؑ کو دیا گیا اور دوسری
روایت میں لکھا ہے کہ ماں کے مہوین دیا گیا۔ غالباً جبیرؓ نے میراث اور مہر کو ایک تصور

کیا ہوگا۔ یا اونے سہو ہو گیا ہوگا۔ سوائے اسکے یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ فذک کی آمدنی چوبیس ہزار دینار سالانہ بتائی گئی ہے۔ اور حضرت خدیجہ کے مہر کی تعداد کا یہاں کچھ ذکر نہیں شاید چوبیس ہزار دینار سالانہ کی آمدنی کی جاگیر ہی مہر میں قرار پائی ہوگی۔

پھر اسی تیسری روایت میں یہ ہے کہ جب آپ فذک فاطمہ کو دینا چاہتا تو انھوں نے عرض کیا کہ آپ کی زندگی میں کوئی نئی کارروائی نہیں کرنی چاہتی آپ کو میری جان و مال کا اختیار ہے اسپر آپ نے فرمایا کہ شاید میرے بعد لوگ ٹکونڈین تب فاطمہ نے کہا بہت اچھا جو آپ کرا چاہتے ہیں کیجیے اسپر آپ نے لوگوں کو اونکے گھر میں بلا کر سبے کدیا کہ یہ مال فاطمہ کا ہے۔ اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جسٹ لوگوں کو آنحضرت صلعم نے جمع کر کے فذک کے دینے کا اعلان فرمادیا تھا مگر تعجب ہے کہ حضرات شیعہ اون روایتوں میں جن میں یہ ذکر ہے کہ جب فاطمہ سے شہادت طلب کی گئی یہ لکھتے ہیں کہ آپ نے ام امین اور علی مرتضیٰ اور حسنینؑ کو شہادت میں پیش کیا اور کسی دوسرے مرد کو شہادت میں پیش نہ کیا اگر واقعی یہ واقعہ جسٹ لوگوں کے سامنے ہوا تھا تو بہت سے گواہ اس وقت زندہ اور موجود ہونگے پھر طلب کر نیکی وقت اونہیں سے دوچار کے نام لے لیتے جاتے اور وہ اگر شہادت دیتے تو یا فذک فاطمہ کو طے کیا یا اونکی حجت ابو بکرؓ پر تمام ہو جاتی۔ کیونکہ وہ موصیاء کہ بیان کیا جاتا ہے نصاب شہادت کی تکمیل چاہتے تھے پھر وہ تکمیل کیوں کر دی گئی اس تیسری روایت سے ایک اور بات ثابت ہوتی ہے جو اس معاملے میں نہایت اہم ہے وہ یہ کہ فذک بعد میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضے میں رہا اور سکا کل انتظام آپ ہی فرماتے تھے اور اسکی آمدنی آپ ہی جس مصرف میں چاہتے تھے صرف کرتے تھے اور حضرت سیدہ کو اسکی آمدنی سے فقط بقدر قوت آپ ہی دیتے تھے پس ہمہ بغیر قبضہ ہوا العذا اس ہمہ سے فذک حضرت سیدہ کا ملک نہیں ہو سکتا ہے اور جس روایت میں بعد میں فذک پر حضرت سیدہ کا قبضہ ہونا اور اونھیں کا وکیل او سپر مامور ہونا اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا اس وکیل کو نکال دینا مذکور ہے وہ روایت اس تیسری روایت سے باطل ہو گئی

اور اسی روایت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلعم نے لوگوں کو فاطمہؑ کے گھر پر بلا کر کہہ دیا کہ یہ مال فاطمہؑ کا ہے۔ اور دوسری روایت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ کے ہاتھ سے ہبنہ نامہ فاطمہؑ کے نام لکھا دیا تھا اور اوپر شہادت علیؑ اور ام ایمن کی کرائی تھی۔ تعجب سے کہ اس خیال سے کہ آئندہ لوگوں کو موقع فاطمہؑ کے محروم کرنے کا باقی نہ رہے بیان تک آپؐ اپنے دور اندیشی فرمائی کہ لوگوں کو بلایا اور اذکو جتایا کہ یہ مال فاطمہؑ کو دیا جاتا ہے۔ مگر ہبنہ نامہ حضرت علیؑ سے لکھوایا اور صرف ام ایمن کی گواہی کرائی اور لوگوں میں سے جو بلائے گئے تھے کسی کی گواہی نہ لکھوائی حالانکہ انہیں سے دو چار کی گواہی کرنا زیادہ مناسب اور زیادہ ضروری تھا تاکہ شہادت پر بقول شیعوں کے جو اعتراض ہوا وہ نہ ہوتا اور غیر دکنی گواہی سنگرہ شیخین وغیرہ کو بھی دعویٰ تسلیم ہی کرنا پڑتا۔

اور گو اس تیسری روایت میں یہ ذکر ہے کہ وقت وفات کے آنحضرت صلعم نے مذک فاطمہؑ کو واپس کر دیا مگر پھر اسکی کوئی تفصیل نہیں بیان کی گئی کہ کس طرح واپس کیا اور کیونکر فاطمہؑ کا قبضہ کرایا۔ اب اس امر کا ثبوت پیش کرنا شیعوں پر ہے کہ یہ کارروائی مذک پر فاطمہؑ کے قبضہ کرائینی کس وقت اور کیونکر اور کن کے سامنے ہوئی۔

چوتھی حدیث دیگر احادیث کے بالکل متناقض ہے ایسے کہ اور حدیثوں سے تو معلوم ہوتا ہے کہ جب ذوالقربیٰ کے معنی آپؐ نے جبیرؓ سے پوچھے تو جبیرؓ نے خدا کی طرف سے بتخصیص حضرت فاطمہؑ کا نام لیا۔ اور اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی کا نام ہی نہیں لیا بلکہ اس قدر تخصیص ظاہر کر دی کہ مراد اس سے آپؐ ہی کے رشتہ دار ہیں یعنی امت کے آثار پر مراد نہیں۔ اور یہ امر کہ وہ آثار کون ہیں اور کنگو اور نکاح دینا چاہیے پیغمبر خدا صلعم پر چھوڑ دیا گیا۔ اور آپؐ کے عدل نے یہی تقاضا کیا کہ جو کچھ ہے اور ب آثار کو چھوڑ کر سنین میں اور فاطمہؑ ہی کو وہ دیں۔ اور حدیثوں میں تو حضرت فاطمہؑ کی تخصیص کا یہ جواب ہو سکتا تھا کہ آنحضرتؐ نے یہ تخصیص نہیں کی بلکہ خدا ہی نے ایسا حکم دیا اور آپؐ صرف اسکی تعمیل کرنے والے تھے۔

مگر اس حدیث میں جو شخصیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی اوس کا جواب کچھ ہو ہی نہیں سکتا۔ اس واسطے کہ آپ کی شان سے بعید ہے کہ عدل فرمائیں اور تمام اقارب میں سے صرف اپنے ذرا وں اور ایک بیٹی کو منتخب کر لیں۔ اور معاذ اللہ اس طور پر دوسروں کے حقوق تلف کیے جائیں۔ معلوم نہیں کہ حضرات امامیہ پیغمبر صاحب کے اس دلیغ کو جو ان کے اس قول اور خیال سے لگتا ہے کیونکر دور کر سکیں گے۔ اور اگر کوئی یہ سوال کرے کہ کیا پیغمبر کے عدل اور انصاف اور بے طرفداری اور بے غرضی کی بھی شان تھی کہ وہ اور وں کو چھوڑ کر تین رشتہ دار وں کو صرف اسلئے کہ انہیں زیادہ چاہتے تھے چن لیں اور جو کچھ اوس وقت اونکو ملا ہو وہ سب کا سب انہیں کو دیدیں۔ معلوم نہیں کہ حضرات امامیہ اسکا کیا جواب دیں گے ہلکے ہلکے تو روئنگے اس سے کھڑے ہوتے ہیں اور پیغمبر کی شان میں اسے ایک نہایت بے ادبی اور گستاخی بلکہ ادا پر ایک قسم کا احترام سمجھتے ہیں نعوذ باللہ منہا۔ اسلئے اسکے اکثر روایتوں میں جو یہ بیان کیا گیا ہے کہ ابو بکرؓ کی شہادت طلب کرنے پر حضرت فاطمہؓ نے حسنینؓ کو بھی پیش کیا اور انہوں نے بھی گواہی دی اسکا بھی بطلان ثابت ہوتا ہے۔ اسلئے کہ اس حدیث کی اسلئے تو فقط فاطمہؓ دعویٰ کرنے والی نہیں ہو سکتی تھیں بلکہ حسنینؓ کا بھی مدعیوں میں شریک ہونا چاہیے تھا پھر وہ کیونکر مدعی ہو کر گواہ بنیں پیش کئے جاسکتے تھے۔

پانچویں روایت تو سارا بنانا یا گھر شیو کا گرجا تا ہے اور سارا تانا یا نا انا کا ٹوٹ جانا اسلئے کہ جو شہادت ام امین کی اوس میں بیان کی گئی ہے اوس میں یہ لکھا ہے کہ حضرت فاطمہؓ نے کہا کہ اسی میرے باپ میں آپ کے بعد اخلاص اور احتیاج سے ڈرتی ہوں مذک مجھے عطا کر دیجیے آپ نے فرمایا اچھا یہ تمہرے صدقہ یعنی عطا ہے۔ اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا کہ اسی ام امین اور اسی علیؓ تم گوارہ رہنا۔ اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت فاطمہؓ نے خود مذک کی درخواست کی اور آپ کے بعد غلی کا خوف بنا کر آپ سے مذک مانگا اور ان کے مانگنے پر آنحضرت نے مذک اونکو دیدیا۔ اس روایت آیہ وَاٰتِذَا الْقُرْیٰ حَقَّ كَلَامُہَا ذٰلِكَ نَزَلَ مِنْہَا اور جبریلؑ سے ذوالقرنی کے منے

پوچھ کر بگم آئے و ات ذا القربی حقہ حضرت فاطمہ علیہا السلام کو مذک کہہ کر دینا باطل ہو گیا۔ اور وہ روایتیں بھی جس میں یہ بیان ہے کہ مذک حضرت فاطمہ کو اونکی مان کے میر یا میراث میں دیا گیا تھا۔ ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ ایسی روایتوں کے ہوتے ہوئے حضرات امامیہ کس طرح مذک کے کہہ کر ثابت کر سکتے ہیں اور کس منہ سے باوجود ان مناقض روایتوں کے کہہ مذک کا نام زبان پر لاتے ہیں۔

ان مناقض اور مختلف روایتوں کے علاوہ ایک اور روایت کافی میں حضرت امام جعفر صادق سے منقول ہے جس کا مطلب یہ معلوم ہوتا ہے کہ ذوالقربی سے مراد علی بن ابی طالب اور حق اور کا وہ وصیت تھی جو اونکو کی گئی۔ اور نیز اسم اکبر اور میراث علم اور آثار علم نبوت جو اونکو دیے گئے۔ یہ حدیث باب نہضت و چهارم کتاب الحجۃ میں کافی کے منقول ہے۔ یہ حدیث بہت ہی ہے جس میں اس بات کا بیان ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ فضائل اہل بیت اطہار فرماتے اور جو کچھ قرآن میں اونکی نسبت بیان ہوا ہے اسے ظاہر کرتے۔ آپ نے آیہ اِنَّمَا یُرِیدُ اللہُ لَیُدْخِلَکُمْ فِی الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیرًا کا بیان کیا اور پھر فرمایا کہ خدا اکتاہے وَاَعْلَمُوْا اِنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَیْءٍ فَانِ لِلّٰهِ خُمُسُهُ وَ لِلرَّسُوْلِ وِلْدِی الْقُرْبٰی اور اس کے بعد آپ نے فرمایا جسکو بالفاظ ذیل کافی میں بیان کیا ہے ثم قال جل ذکرہ و ات ذا القربی حقہ فکان علی و کان حقہ الوصیۃ التي جعلت له و لا سوا کبر و میراث العلم و اثار علم النبوة اور اس کا ترجمہ صافی شرح اصول کافی میں ان لفظوں سے کیا ہے۔ بعد از ان گفت جل ذکرہ در سورہ بنی اسرائیل یہ صاحب ندیک تے راحی او پس حاضر شد علی برای اخذ حق خود و برد حق او وصیتی از رسول کہ گردانیدہ شد برای او بمعنی اینکه آن حق باورسانیدہ شد و اسم اکبر و میراث علم و آثار علم نبوت۔ اگر یہ حدیث صحیح ہے تو اس کا مطلب صاف ظاہر ہے کہ یہ آیت حضرت علی کے حق ادا کرنے کے لیے نازل ہوئی اور ذوالقربی سے بھی وہی مراد ہیں اور اس صورت میں وہ روایتیں باطل ہوتی ہیں جن میں یہ ذکر ہے کہ یہ آیت مذک کے دینے کے لیے نازل ہوئی

در بیان حدیث مذکورہ بالا در کتاب الحجۃ باب نہضت و چهارم کتاب الحجۃ میں کافی کے منقول ہے۔ یہ حدیث بہت ہی ہے جس میں اس بات کا بیان ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ فضائل اہل بیت اطہار فرماتے اور جو کچھ قرآن میں اونکی نسبت بیان ہوا ہے اسے ظاہر کرتے۔ آپ نے آیہ اِنَّمَا یُرِیدُ اللہُ لَیُدْخِلَکُمْ فِی الْبَیْتِ وَ یُطَهِّرَکُمْ تَطْهِیرًا کا بیان کیا اور پھر فرمایا کہ خدا اکتاہے وَاَعْلَمُوْا اِنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَیْءٍ فَانِ لِلّٰهِ خُمُسُهُ وَ لِلرَّسُوْلِ وِلْدِی الْقُرْبٰی اور اس کے بعد آپ نے فرمایا جسکو بالفاظ ذیل کافی میں بیان کیا ہے ثم قال جل ذکرہ و ات ذا القربی حقہ فکان علی و کان حقہ الوصیۃ التي جعلت له و لا سوا کبر و میراث العلم و اثار علم النبوة اور اس کا ترجمہ صافی شرح اصول کافی میں ان لفظوں سے کیا ہے۔ بعد از ان گفت جل ذکرہ در سورہ بنی اسرائیل یہ صاحب ندیک تے راحی او پس حاضر شد علی برای اخذ حق خود و برد حق او وصیتی از رسول کہ گردانیدہ شد برای او بمعنی اینکه آن حق باورسانیدہ شد و اسم اکبر و میراث علم و آثار علم نبوت۔ اگر یہ حدیث صحیح ہے تو اس کا مطلب صاف ظاہر ہے کہ یہ آیت حضرت علی کے حق ادا کرنے کے لیے نازل ہوئی اور ذوالقربی سے بھی وہی مراد ہیں اور اس صورت میں وہ روایتیں باطل ہوتی ہیں جن میں یہ ذکر ہے کہ یہ آیت مذک کے دینے کے لیے نازل ہوئی

شاید حضرات شیعہ یہ فرمائیں کہ دونوں روایتیں صحیح ہیں اور ذوالقربیٰ سے فاطمہ بھی مراد ہیں اور اوٹھا حق مذک۔ اور جناب امیر المومنین بھی مقصود ہیں اور اوٹھا حق وصیت اور میراث علم اور اسم اکبر تھا۔ مگر یہ کہنا صحیح نہ ہوگا اس لیے کہ اور روایتوں سے صاف یہ معلوم ہوتا ہے کہ پیغمبر خدا صلعم ذوالقربیٰ اور حق ذوالقربیٰ کی حقیقت سے ناواقف تھے اور اس لیے آپ نے جبریل سے پوچھا اور جبریل نے حکم خدا بتایا کہ اوس سے مراد فاطمہ اور حق سے مراد مذک ہے۔ دونوں روایتیں کسی طرح سے مطابق نہیں ہو سکتیں۔ اس حدیث کو تفسیر صافی میں ذیل آیہ وآت ذالقرنیٰ سورہ بنی اسرائیل میں بھی نقل کیا ہے۔ اور چونکہ صاحب تفسیر کو خیال گذرا کہ یہ روایتیں متناقض ہیں اس لیے بطور دفع جنس مقدمہ سرمایا قول لاتنا فی بین هذا الحدیث و بین الاحادیث السابقة ولا یفہم اوبین تفسیر العاقہ کما یظهر للتدبر للعارف بمخاطبات القرآن ومعنی الحقوق والذیل الحقوق الذی لا حول الا للہ کہ کچھ اختلاف اس حدیث میں اور پچھلی حدیثوں میں نہیں ہے اور نہ ان حدیثوں میں اور سینوں کی تفسیر میں اختلاف ہے جیسا کہ غور کرنیوالے اور مخاطبات قرآن اور معنی حقوق اور مستحق اور غیر مستحق کے جانتے والے پر ظاہر ہے۔ مگر وجہ عدم اختلاف کچھ بیان نہ کی اکھمد لکھ کر ساکت ہو گئے اور متدبر و عارف بالقرآن کے رے پر رفع متناقض کو چھوڑ دیا مگر مستدبر اور عارف بمعنی القرآن کے نزدیک جو کچھ ظاہر ہو سکتا ہے وہ یہ ہے کہ یہ ساری روایتیں غلط اور یہ تمام باتیں بنائی ہوئی اور خلاف سوق قرآن کے ہیں۔

چونکہ ہم شیعوں کی روایتیں بیان کر کے اس بات کو ثابت کر چکے کہ اوٹھ روایتوں میں باہم ایسا اور اتنا متناقض ہے کہ ایک پر بھی یقین کرنا ناممکن ہے اس لیے اب ہم اس بات کو دکھاتے ہیں کہ بعض حقوق اور مخاطبات قرآنی پر غور کر گیا اور جسکو یہ علم ہو گا کہ یہ آیت ملی ہے نہ دیتی وہ اوٹھ یا بات کو جو حضرات امامیہ نے اس آیت کے متعلق کیے ہیں ایک نوع کی تحریف معنوی سمجھیں گے۔

آیہ وآت ذالقرنیٰ حقہ کے موقع نزول اور طرز بیان پر غور کرنے سے مہیہ مذک کا ناہم ہونا جو روایتیں مہیہ مذک کے متعلق حضرات امامیہ کے یہاں منقول تھیں اوٹھ نقل کر کے ہتھ بٹات

کر دیا کہ اونہیں ایسا اور اتنا ناقض ہے کہ از روے اصول شہادت کے وہ قابل اعتبار نہیں ہیں۔ اب ہم اس بات کو دکھاتے ہیں کہ آیات ذالقرنی حقہ بوجہ مفصلہ ذیل شیعوں کے دعویٰ کے مفید یا اس سے متعلق نہیں ہے۔

وجہ اول۔ یہ آیت دو جگہ قرآن مجید میں آئی ہے ایک سورہ بنی اسرائیل میں دوسرہ روم میں اور یہ دونوں مرتبہ کی ہیں۔ اور کہے میں مذکور تھا۔ مذکور ساتویں سال ہجرت کے آنحضرت کے قبضے میں آیا تھا۔

تھہ اثنا عشریہ کے باب دوم میں کیدسی و دوم کے ذکر میں مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب نے لکھا ہے کہ جمعی کثیر از علماء ایشان سعی بلیغ نموده اند و در کتب احادیث کہ شہرت نداشتند و نسخ آن کتب متعدد بدست نمی آید کا ذیب موضوعہ کہ مؤید مذہب شیعہ و مطب مذہب سنیان باشد الحاق نمایند چنانچہ قصہ مذکور بعضے تفاسیر داخل نموده اند و سیاق حدیث چنان روایت کردہ اند و ملا نزولت و ات ذالقرنی حقہ محمد رسول اللہ فاطمہ و اعطاھا فداک اما حکم آنکہ دروغ گور احافظہ نمی باشد بیا دشان نماند کہ این بایہ کی است و در مکہ مذکور کجا بود۔ اور حاشیہ پر اسکے تفسیر مجمع البیان سے نقل کیا ہے السورۃ الروم مکیۃ الاول تعالیٰ قسحجی اللہ حیث تمسون و حیث تصیحون بجا اب اسکے تقلیب المکائد میں مولانا محمد قلی صاحب فرماتے ہیں کہ مجمع البیان میں بہت قول اہل سنت کے بھی بطریق نقل و حکایت کے مسطور ہیں اور یہ بھی کہ اطلاق کی کا اس سورت پر باعتبار اکثر آیات کے ہے اور اسکی نظیر قرآن میں بہت ہے۔ اور نیز یہ کہ ممکن ہے کہ یہ آیت و مرتبہ نازل ہوئی ہو۔ مرتبہ اول کے میں اور مرتبہ دوم مدینہ میں جیسا کہ فخر الدین رازی نے سورہ فاتحہ کے شان نزول میں کہا ہے۔ اور یہ بھی کہ ملی ادسکو کہتے ہیں جو کہ میں نازل ہوئی ہو عام اس سے کہ قبل ہجرت کے ہو یا بعد ہجرت کے۔ فتح کے سال میں یا حجة الوداع کے سنہ میں اور پھر یہ کہتے ہیں کہ اگر ہم ان سب باتوں سے درگزر کریں تو ممکن ہے کہ یہ جواب دیا جائے کہ اگرچہ مذکور کے میں نہ تھا لیکن چونکہ خداے تعالیٰ کو اپنے علم اذلی سے معلوم تھا کہ بغیر خدا کو بعد ہجرت کے

مدینے میں اور بعد فتح خیبر کے جو امیر المومنین علی بن ابی طالب کے ہاتھ سے ہوئی مذک لکھا حکم
اوس کا پہلی ہی نازل کر دیا اور نزول حکم میں کسی ایسی چیز کا ذکر کرنا جو آئندہ زمانے میں آئیں قبل
اوس کے وقوع کے کچھ حرج نہیں ہے۔ اور اسکی بہت سی مثالیں ہیں جیسا کہ تفسیر کبیر میں دیکھا
جَعَلْنَا الرُّؤْيَا الَّتِي ارَيْنَاكَ الْاَقْتِنَةَ لِلنَّاسِ کی تفسیر میں امام رازی لکھتے ہیں کہ پیغمبر اکرم
نے بنی امیہ کو خواب میں دیکھا تھا اسطور پر کہ بند رآپ کے منبر پر اوچھلتے کودتے ہیں اور پھر فرار ہیں
کہتے ہیں کہ یہ قول ابن عباس کا ہے مگر مشکل اس میں یہ ہے کہ یہ آیت تو ملی ہے اور کہے میں منبر تھا
اور پھر اسکا جواب اس طور پر دیتے ہیں کہ ممکن ہے کہ یہ جواب دیا جائے کہ یہ کچھ بعید نہیں ہے کہ کہے
میں او کو دیکھا یا جائے کہ مدینے میں منبر قائم ہوگا۔

چونکہ ضروری بات قابل بحث آخری جواب صاحب تقلب المکائد کا ہے اسلئے اوس کے
الفاظ ہم یہاں نقل کرتے ہیں باقی کل تقریر جسے دیکھنی ہو وہ صفحہ ۷۳ کی دوسری تفسیر المکائد
مطبوعہ مطبع اردو اخبار دہلی کو ملاحظہ کرے۔

ذاکر الدین ہمد مراتب تنزل کنیم پس ممکن است کہ جواب داده شود کہ اگرچہ مذک در مکہ بود لیکن
چون حق تعالیٰ شانہ بعلم ازلی میدانست کہ رسول خدا را بعد از ہجرت بمدینہ و فتح جنگ خیبر از دست
حق پرست امیر المومنین علی بن ابی طالب مذک بدست خواهد آمد حکم آن از پیشتر نازل کردہ و نزول
حکم امریکہ و استقبال خواهد آمد از وقوع آن مانعتی نیست و امثال آن بسیار است۔ و فرار الدین
رازی در تفسیر کبیر در تفسیر قولہ تعالیٰ وَمَا جَعَلْنَا الرُّؤْيَا الَّتِي ارَيْنَاكَ الْاَقْتِنَةَ لِلنَّاسِ گفته
القول الثالث فی الرؤیا قال سعید بن المسیب رای رسول اللہ بنی امیۃ ینزلون علی
منبرہ تود القردۃ فساء ذلک و هذا قول ابن عباس فی روایۃ ولا شکال فیہ از ہذا الایتۃ
مکیۃ و ما کان لرسول اللہ بمکہ منبر قال و یمکن ان یجاب عنہ بانہ لا یجعلن
یر بمکہ ان بل بالمدینۃ منبر یتداولہ بنو امیۃ

یہ کہنا کہ مجمع البیان میں بہت قول اہل سنت کے بھی بطریق نقل و حکایت مسطور ہیں کافی

لہ درود لکھا و جگہ دیکھا یا جسے سوجا بخشنے کو کوڑوں کے ہونے پارسہ سورہ بنی اسرائیل کی

جواب نہیں ہے کم سے کم اپنے ہی بیان کی روایتوں سے اسکو ثابت کرنا تھا کہ یہ سورت مکی نہیں ہے بلکہ مدنی ہے۔ نہ یہ جواب کافی ہے کہ اطلاق مکی کا اس سورت پر باعتبار اکثر آیات کے ہے تا وقتیکہ اس کا ثبوت نہ دیا جائے کہ کونسی آیتیں اس میں اور کونسی مدنی۔

اور یہ فرمانا کہ ممکن ہے کہ یہ آیت دو مرتبہ نازل ہوئی ہو متبادل کے میں اور مرتبہ دوم مدینے میں تعجب انگیز ہے ایسے کہ دو مرتبہ تو یہ آیت نازل ہی ہوئی ہے ایک سورہ روم میں اور دوسری بنی اسرائیل میں۔ اور خیر سے دونوں میں ایسے یہ فرمانا تھا کہ ممکن ہے کہ یہ آیت تین مرتبہ نازل ہوئی ہو۔

اور یہ فرمانا کہ مکی اس سے کہتے ہیں جو کہ میں نازل ہوئی ہو عام اس سے کہ قبل ہجرت کے ہو یا بعد ہجرت کے فتح مکہ کے سال میں یا حجۃ الوداع میں۔ کچھ مفید مطلب نہیں ہے ایسے کہ مکہ میں مذک فاطمہ کو نہیں دیا گیا بلکہ مدینے میں اور فوراً بعد قبضے میں آنے مذک کے ایسے ان سب جوابوں سے بہتر نظاً ہر صاحب تعلیب المکائد کو یہی جواب معلوم ہوا جو اخیر میں فرماتے ہیں کہ ممکن ہے کہ یہ جواب دیا جائے کہ اگرچہ مذک مکہ میں نہ تھا لیکن موافق علم ازلی کے پیش از وقوع خدا نے حکم دیدیا۔ جس کا مطلب یہ تھا کہ جب مذک تمھارے قبضے میں آئے تو اسے فاطمہ کو دیدینا مگر اس سے بھی مطلب حاصل نہیں ہوتا ایسے کہ جو روایتیں حضرات شیعہ نے مذک دینے کی بیان کی ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ جس وقت یہ آیت نازل ہوئی اسی وقت اپنے جبریل سے پوچھا کہ ذوالہستہ ربی کون ہیں اور اونکا حق کیا ہے۔ بلکہ احادیث شیعہ صاف اس بات پر دال ہیں کہ یہ آیت بعد فتح خیبر اور مذک کے قبضے میں آنے کے نازل ہوئی ہے۔ نہ قبل اس کے۔ جیسا کہ تفسیر صافی میں اسی آیت کے ذیل میں لکھا ہے وفي الکافی عن الکاظم فی حدیث لامع المہدی ان اللہ تعالیٰ لما فتح علی نبیہ فذلک وما ولاہام یوسف علیہ بخیل ولا رکاب فانزل اللہ علی نبیہ واذ القربی حقہ ولم یدر رسول اللہ صلعم من ہم فراجع فی ذلک جبریل وراجع جبریل فوافوا اللہ علیہ ان ادفع فذلک الفاطمۃ الخ یعنی امام موسی کاظم سے یہ حدیث

منقول ہے کہ جب مذک فتح ہوا بغیر اوائی کے تب خدا نے پیغمبر پر یہ آیت نازل کی کہ ولت ذا القربی حقہ اور پیغمبر خدام نہیں جانتے تھے کہ وہ اقارب کون ہیں تب آپ نے جبوتل سے پوچھا اور جبوتل نے خدا سے اور وحی آئی کہ مذک فاطمہ کو دیدو۔ اس حدیث کے اور دیگر حدیثیں جو عیون اخبار رضا وغیرہ میں منقول ہیں یہی ثابت ہوتا ہے کہ مذک کے قبضے میں آنے کے بعد یہ آیت نازل ہوئی۔ اس سے صاحب تقلیب الکامد کا فرمانا کہ بطور پیش بندی قبل از قبضہ مذک کے میں یہ آیت نازل ہوئی ہوگی احادیث الئمہ کی تکذیب کرتا ہے۔

غرض کہ کسی طرح بات بنائے نہیں بنتی اور یہ مصنوعی روایت کسی پہلو سے صحیح نہیں ہو سکتی اور مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ فرمانا کہ حکم آگے دروغ گوارا حافظہ نبی باشد صادق آتا ہے۔

وجہ دوم۔ یہ کہ خطاب وات ذا القربی حقہ اگرچہ آنحضرت صلی علیہ وسلم کی طرف ہے مگر سیاق قرآنی صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ یہ خطاب عام ہے تمام امت سے۔ یہ مخصوص ہے صرف آپ کی ذات مبارک پر۔ ایسے کہ یہ آیت جو سورہ بنی اسرائیل میں ہے اور سمین توحید اور احسان اور صلہ رحمہ

اور مکارم اخلاق کا بیان ہے۔ اور آیات ماقبل و مابعد سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں تخصیص نہیں ہے بلکہ تعمیم ہے چنانچہ آیات ماقبل و مابعد یہ ہیں وَقَضَىٰ رَبُّكَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِلَٰهًا وَآلَٰهَ الدِّينِ إِحْسَانًا ۖ مَا تَبْلُغْنَ عِنْدَ الْكِبَرِ حَدَّهُمْ أَوْ كِلَاهُمَا فَلَا تَقُلْ لَهُمْ آيَاتٍ وَلَا تَنْهَرْ لَهُمْ أَوْ قُلْ لَهُمْ قَوْلًا لَّيًّا ۖ وَأَخْفِضْ لَهُمْ جَنَاحَ الذُّلِّ مِنَ الرَّحْمَةِ وَقُلْ رَبِّ ارْحَمْهُمَا كَمَا ظَلَمْتَٰ صَغِيرَاهُ رَبُّكُمْ أَعْلَمُ بِمَا فِي نُفُوسِكُمْ إِن تَكُونُوا صَٰلِحِينَ فَإِنَّهُ كَانَ لِلْأَوَّابِينَ غَفُورًا ۚ وَآتِ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقَّهُ وَالْيَسِيرَ وَالَّذِينَ فِي السَّبِيلِ وَلَا تَبْذُرْهُمُ الْبِدَافَ ۚ إِنَّ الْبِدَافَ كَانُوا أَخْوَانَ الشَّيْطَانِ ۚ وَكَانَ الشَّيْطَانُ لِرَبِّهِ كَفُورًا ۚ وَأَمَّا تَعْرِضُ عَنْهُمْ ۖ إِنَّهُمْ آتِئَاتُكَ رَجُوعًا فَنُفِّلْ لَهُمْ قَوْلَ الْكِتَابِ وَلَا تَجْعَلْ بِيَدِكَ مَغْلُولَةً إِلَىٰ عُنُقِهِمْ وَلَا تَبْسُطْ هَامِلَ الْبَسْطِ ۚ فَتَقْعُدَ مَلُومًا مَّحْسُورًا ۚ إِنَّ رَبَّكَ يَبْسُطُ الرِّزْقَ لِمَن يَشَاءُ ۚ وَيَقْدِرُ ۚ إِنَّهُ كَانَ بِعِبَادِهِ خَبِيرًا بَصِيرًا ۚ اب ان آیات کا ترجمہ ملاحظہ کیجیے۔ کہ میرے رب

یہ حکم دیا ہے کہ اوسکے سوا کم کسی کی عبادت مت کرو۔ اور مان باپ کے ساتھ سلوک کرو۔ اگر تیرے سامنے ایک یاد و توان باپ بڑھے ہو جائیں تو نہ کہہ اونسے ہوں اور نہ اونکو جھڑک اور کہہ اونسے ادب کی بات۔ اور جھکا اونسکے سامنے بازو عاجزانہ اور نیاز مندانہ اور یہ دعا مانگ کہ اے رب ان پر رحم کر جس طرح کہ اودنھوں نے مجھے چھٹ پن میں پرورش کیا۔ تمھارا رب خوب جانتا ہے جو چھٹا دلون میں ہے۔ اگر تم نیک ہو تو وہ توبہ کرنے والوں کو بخشتا ہے۔ اور بے قرابت والے کو اوسکا حق اور محتاج کو اور مسافر کو اور مت اور افاضل خرچی میں۔ فضول خرچ بھائی ہیں شیاطین کے۔ اور شیطان اپنے رب کا ناشکر ہے۔ اور اگر کبھی تو اون سے تغافل کرے بوجہ چاہنے اپنے رب کے رحمت کی جسکی بچھے امید ہے تو اونسے بات نرمی کی ہی کہدے۔ اور مت بانہ لے اپنے ہاتھ گردن میں (یہ کنایہ ہے بالکل خرچ نکر نے سے) اور بالکل فراخ دستی کر کہہ بیٹھ ہے ملامت زدہ اور پشیمان۔ تیرا رب تو جسکو چاہتا ہے رزق خوب سادیتا ہے اور (جسکو چاہتا ہے) کم دیتا ہے کیونکہ وہ اپنے بندوں کے حال سے خبردار ہے۔

ان آیتوں سے پہلے بھی وہ آیتیں ہیں جن میں شرک اور معاصی سے نہی اور توحید اور عبادت کا امر کیا گیا ہے جیسا کہ فرمایا ہے لَا تَجْعَلْ مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ فَقَدْ قَدْ مَدْمُومًا قَدْ ذُكِّرَ کہ خداوند تعالیٰ کے ساتھ کسی دوسرے خدا کو مت ملاؤ کہ ملامت زدہ اور پشیمان ہو کر ٹھہرو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اول خداوند تعالیٰ نے شرک اور معاصی کی برائیاں بیان کیں اور بعد اوسکے توحید اور عبادت ارشاد کیا۔ اور اوسکے پیچھے احسان اور تہجد اور صلہ رحم اور مکارم اخلاق کا ذکر فرمایا۔ پس گویا اس سورت میں جو یہ آیتیں ہیں وہ بیان میں توحید اور عبادت اور مکارم اخلاق اور سلوک اور احسان اور اعلیٰ حقوق کے ہیں اور یہ وہ چیزیں ہیں کہ دراصل امت کی ہدایت اور عمل کے لیے بیان کی گئی ہیں۔ اور گویا وہ ایک قانون ہے جس میں انسان کی اخلاقی صفات کا بیان اور اس پر عمل کرنیکی ہدایت کی گئی ہے۔ کوئی وجہ نہیں ہے کہ سب آیتیں تو عام ہوں اور انکا خطاب امت کی طرف اور ایک آیت یعنی

وَأَنَّ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقُّهُ مَخْصُوصٌ لِّلْمُحْضَرِّ صَلَاحٌ مِّنْهُ هُوَ۔ اور پھر وجہ خصوصیت بھی کوئی موجود نہ ہو۔ مجمع البیان طبری میں بھی ان آیتوں کے معنی میں علامہ طبری فرماتے ہیں کہ اَقْدَمُ النَّهْيِ عَنِ الشِّرْكِ وَالْعَصَىٰ عَقِبَهُ سُبْحَانَهُ بِأَلَا هُوَ بِالتَّوْحِيدِ الطَّلَاعَاتِ فَقَالَ سُبْحَانَهُ وَقَضَىٰ رِيَاكُ الْأَتْعَابُ وَالْأَيَالُہُ اور پھر وَاذِ الذُّلَّیٰ حَقُّہُ کی آیت سے لیکر زَمَّیہ انہ کان بعبادہ خبیر ابصاراً جو پانچ آیتیں ہیں انکی تفسیر میں علامہ موصوف فرماتے ہیں ثم بحث سبحانہ نبیہ علی ابتداء الحقوق لمن لیستحقہا وعلی کیفیۃ الاتفاق فقال وَاذِ الذُّلَّیٰ حَقُّہُ مَعْنَاهُ وَاذِ الذُّلَّیٰ حَقُّہُمُ الَّتِی اَوْجِبَہَا اللہُ لہُمُ فِی اَمْوَالِکُمْ بَعْضُ خُداوند تعالیٰ نے اول شرک و معاصی سے ممانعت کی اوسکے بعد توحید و عبادت کا حکم بیان فرمایا پھر اپنے پیغمبر کو اودن لوگوں کے حقوق کو جو اوسکے مستحق ہیں دینے اور خرچ کرنے کے طریقوں پر آگاہ کیا اور فرمایا کہ ذوی اہل شرک کو اذکا حق سطا کر یعنی رشتہ داروں کو اوسکے حقوق جو خدائے اوسکے لیے تھا اے مالون میں مقرر کیے ہیں عطا کر دینے پس ان سب آیتوں کے دیکھنے اور سیاق قرآنی پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں کوئی موقع کسی خاص بات میں پیغمبر صاحب کی تخصیص کا نہیں ہے۔ اور اگر خاص آیات ذالقربی حق کی تخصیص پیغمبر کے ساتھ کی جائے تو سارا کلام محل اور بے معنی ہو جاتا ہے۔ حضرات امامیہ کو آیات ذالقربی حقہ میں صرف ایک بات سے اسکا موقع ملا کہ اس آیت کے حکم کو آنحضرت صلعم سے مخصوص خیال کریں اور وہ یہ ہے کہ اس آیت میں خطاب بصیغہ واحد ہے لیکن علم معانی و بیان کے جاننے والے ایک طرف معمولی سمجھ کے آدمی اور قرآن کے ترجمہ جاننے والے بھی اس بات کو سمجھتے ہیں کہ قرآن مجید کا طرز بیان ایسا واقع ہوا ہے کہ اکثر خطاب خاص آنحضرت صلعم کی طرف ہوتا ہے مگر حقیقت مراد اوس سے امت ہوتی ہے۔ بہت دور جانے اور قرآن کے اہل مقامات دیکھنے کی بھی ضرورت نہیں ہے اسی رکوع میں جو طرز بیان خدا کا ہے اوس سے اسکا ثبوت ہوتا ہے جیسا کہ خدائے فرمایا ہے لَا تَجْعَلْ مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ فَتَقْعُدَ مَذْمُومًا مَّخْلُوعًا کہ خدا کے

ماتھ دوسرے کو معبود نہ بنائیں تو ذلیل اور عاجز ہو جائیگا۔ کیا ایک لحظہ کے لیے بھی کوئی مسلمان سمجھ سکتا ہے کہ یہ خطاب خاص آنحضرت صلعم کی طرف ہے اور اسی لیے مفسرین شیعہ نے بھی اس خطاب کو عام مانا ہے جیسا کہ علامہ طبرسی فرماتے ہیں ان الخطاب للنبی والمراد بہ امتہ کہ یہ خطاب پیغمبر سے ہے اور مراد امت ہے۔ اس آیت کے سوا یہ آیت بھی اسی رکوع میں ہے **لَمَّا بَلَغَ مِنْهُ وَعْدُ الْكِبَرِ أَحَدُهُمَا أَوْ كِلَاهُمَا فَلَا تَغْلِبْهُمَا آيَةُ وَلَا تَنْهَضْهُمَا وَقُلْ لِّهَآ أَفْوَكَ لَا كَرِيْمًا** کہ اگر پہنچ جائیں تیرے سامنے بڑھاپے کو مان باپ میں سے ایک یاد دنو تو اونے ان کر کے بات نہ کرو اور نہ ان کو جھڑکی دے اور اونے ادب کی بات نہ کر۔ کیا کوئی نادان اس خطاب کو آنحضرت صلعم کی طرف سمجھے گا جبکہ آنحضرت صلعم کی شان اس سے ارفع و اعلیٰ تھی کہ آپ کو ایسی برائی سے بچانے کے لیے نصیحت کی جاتی۔ آپ کے والدین چھٹ پن ہی میں گذر گئے تھے اور اونکے مرنے کے چالیس برس بعد خدا کا کلام نازل ہوا تھا تو صاف ظاہر ہے کہ یہ خطاب بھی امت ہی کی طرف ہے اور سولے اسکے اور آیتیں جو بیان کی گئی ہیں مثلاً **لَا تَبْدِلْ دِيْنًا وَلَا تَحْجَلْ بِدِيْنِكَ مَغْلُوْلَةً اِلَىٰ عُنُقٍ** وَلَا تَبْسُطْهَا عَلَ الْبَسِطِ کہ اسرار نہ کرو اور اپنے ہاتھوں کو باندھ نہ لے۔ یعنی بخل نہ کرو اور نہ زیادہ فضولی انہیں سے کوئی ایک بھی ایسی نہیں ہے کہ مخصوص آنحضرت صلعم سے ہو۔ باوجودیکہ یہ خطاب بصیغہ واحد آنحضرت صلعم کی طرف کئے گئے ہیں اور انہیں کوئی موقع اور محل شیعوں کو بھی انکار کا نہیں ہے۔ پس ان تمام آیتوں میں سے صرف ایک آیت کو مخصوص کرتا آنحضرت صلعم سے بغیر کسی موج اور شخص وجہ کے قابل مضحکہ ہے۔ خصوصاً جبکہ آیہ **وَاتَّخَذَ الْقُرْبَىٰ** کی پہلی آیت کو دیکھا جائے جس میں والدین کے ساتھ احسان کریں کا حکم ہے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایک مسلسل بیان اوس کا ہے جو ہدایت انسان کو اخلاق اور احسان اور صلہ رحم اور اعلیٰ حقوق کے متعلق کی گئی ہے۔ اس میں اول بیان کیا کہ خدا کے سوا دوسرے کی عبادت نہ کرنی چاہیے اوس کے بعد بتایا کہ مان باپ کے ساتھ اچھا سلوک کرنا لازم ہے۔ اوس کے بعد فرمایا قربت ارون اور مسکینوں

اور مسافروں کے حق ادا کرنے چاہئیں اور پھر اویسی ساتھ اعتدال کی بھی ہدایت فرمائی کہ بخش
ایسی ہو کہ اسراف کے بجے پر پہنچ جائے اور نہ ایسا بخل کہ آدمی اپنے ہاتھ باندھ لے اور پھر
اوسکے ساتھ یہ بھی کہ اگر اتنی استطاعت نہ ہو کہ اوسکے ساتھ کچھ سلوک کیا جاسکے تو اون سے
اخلاق اور نرمی سے بات چیت کرنی چاہیے جیسا فرمایا ہے **فَقُلْ لَهُمْ قَوْلًا مَّيْسُورًا** اگر یہ وقت
ذالقرنی میں مراد خدا کی یہ ہوتی کہ مذک فاطمہ کو دیدیا جائے تو معلوم نہیں کہ **وَلَا تَبْدِلْ دِينًا**
کیونکہ کہا جاتا۔ اور پھر تیزیر کی برائی اور اوسکا خوف بھی نہایت سخت لفظوں میں کہ **إِنَّ الْمُبْتَدِلِينَ**
كَأَوَّلِ الْخَوَانِ السَّيَاطِينِ کیونکہ دلایا جاتا۔ اور یہ کیونکہ کہا جاتا کہ اگر تمھارے پاس دینے کو نہ ہو تو اپنے
وعدہ ہی کو کہ جب خدا تم کو دیگا تو تم اون سے سلوک کرو گے۔ اگر کوئی اس آیت کو مہیہ مذک کے
متعلق سمجھے تو یہ **وَمَا تَعْرِضُ عَنْهُمْ** **أَتَبْتَغِي عَنْهُمْ** **رَحْمَةً مِّنْ رَبِّكَ** **تَرْجُوهَا** **أَفَقُلْ لَهُمْ قَوْلًا**
مَّيْسُورًا اس موقع پر مہل ہوئی جاتی ہے۔ مفسرین شیعہ نے بھی اس آیت کے وہی
معنی لکھے ہیں جس سے ہمارے قول کی تصدیق ہوتی ہے۔ صاحب مجمع البیان طبرسی فرماتے
ہیں **وَمَا تَعْرِضُ عَنْهُمْ** ای وان تعرض عن هؤلاء الذین امرتک بآداء حقوقهم
عند مسألتهم لایک لانک لا تجد ذلک حبلہ منهم **أَتَبْتَغِي عَنْهُمْ** **رَحْمَةً مِّنْ رَبِّكَ** **تَرْجُوهَا**
ای لتبتغی الفضل من الله والسعة التي یمکنک معها البذل بآمل ثلاث السعة و
ذلک الفضل **فَقُلْ لَهُمْ قَوْلًا مَّيْسُورًا** ای عدهم علة حسنة وقل لهم
قَوْلًا مَّيْسُورًا لایا تیسر علیک وروی ان للنبی کان لما نزلت هذه الايات استل ولم یکن
عنده ما یعط قال یزقنا الله وایاکم من فضله یعنی اگر ان لوگوں کے حقوق ادا کرنے اور
اوسکے دینے سے تم مجبور ہو اور اوسکے سوال پورا کرنے کے لیے تمھارے پاس کچھ نہ ہو اور
شرم کے ماتے اوسنے اعراض کرو تو تمھیں چاہیے کہ خدا کے فضل پر امید رکھ کر اوسنے وعدہ
کرو اور اپنے لفظوں میں اوسنے کہہ دو کہ جب خدا تمھیں دیگا تو تم اوسکے ساتھ سلوک کرو گے
اور یہ غیر خدا صلعم اس آیت کے نازل ہونے کے بعد یہی کیا کرتے کہ جب آپ سوال کیا جاتا

اور آپ کے پاس کچھ دینے کو نہ تو یہ فرماتے کہ اللہ اپنے فضل سے ہمو اور کمور زق ہے۔

یہ بیان تو سورہ بنی اسرائیل کا کیا گیا۔ اب سورہ روم پر غور کرنا چاہیے کہ وہاں یہ آیت کس موقع پر آئی ہے۔ آیات ماقبل و مابعد یہ ہیں وَإِذَا أَذَقْنَا النَّاسَ رَحْمَةً فَرِحُوا بِهَا وَإِنْ تُصِيبُهُمْ مُسِيئَةٌ مِمَّا قَدَّمَتْ أَيْدِيهِمْ إِذَا هُمْ يَقْنَطُونَ هَاؤُلَاءِ يَدْعُونَ أَنَّى اللَّهُ يُبْسِطُ الرِّزْقَ قَلِيلٌ مِّنْ شَيْءٍ وَيَقْدِرُ مَا فِي ذَٰلِكَ لَا يَتَّبِعُ لِقَوْمٍ يُّؤْمِنُونَ هَٰذَا الَّذِي قَرَّبْنَا وَبَيْنَ السَّكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ ذَٰلِكَ خَيْرٌ لِّلَّذِينَ يُرِيدُونَ وَجْهَ اللَّهِ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ہ یعنی جب لوگوں کو ہم رحمت پہنچاتے ہیں تو وہ اس سے خوش ہو جاتے ہیں۔ اور اگر ان کے اعمال کے سبب ان کو کوئی برائی پہنچ جاتی ہے تو وہ ناامید ہو جاتے ہیں کیا وہ نہیں دیکھتے کہ اللہ تعالیٰ جسکو چاہتا ہے روزی فراخ دیتا ہے اور (جسکو چاہتا ہے) کم دیتا ہے۔ اس میں نشانیاں ہیں ایمان والوں کے لیے۔ پس مے رشتہ دار کو ادسکا حق اور مسکین اور مسافر کو۔ یہ بہتر ہے ان لوگوں کے لیے جو اللہ کی رضا مندی چاہتے ہیں اور یہی لوگ مراد کو پہنچنے والے ہیں۔

اس میں بھی تخصیص باطل ہوئی ہے کیونکہ خدا تعالیٰ نے اسکو اس طرح پر شروع کیا ہے کہ اللہ کو اختیار ہے جسکو چاہے روزی فراخ دے اور جسپر چاہے تنگ کر دے۔ یہ مضمون عام ہے اسی پر آگے چل کر تفریع کی ہے اور فرمایا ہے کہ اسی پیغمبر تو قرابتیوں اور مسکینوں اور مسافروں کو ادسکا حق دیتا رہے جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اس میں تعمیم مراد ہے۔ خصوصاً اس آیت کے اخیر لفظوں سے تو تعمیم میں کوئی شک ہی نہیں باقی رہتا۔ اور وہ الفاظ میں ذَٰلِكَ خَيْرٌ لِّلَّذِينَ يُرِيدُونَ وَجْهَ اللَّهِ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ہ کہ یہ بات بہتر ہے ان لوگوں کے لیے جو خدا کی رضا مندی چاہتے ہیں اور وہی لوگ نفع پانے والے ہیں۔ یہ ارشاد اسی وقت بموقع اور بر محل صحیح ہو سکتا ہے جبکہ حکم عام ہوا و خطاب مومنین سے۔ ورنہ قرآن جو ایک کلام فصیح و بلیغ ہے محل سمجھا جائیگا۔ اس لیے کہ آنحضرت صلعم کی نسبت توبہ گمان ہو ہی نہیں سکتا کہ

وہ اون حقوق کے دینے میں تامل فرماتے یا ان کو اس حکم پر عمل کرنے کے لیے ترغیب اور ترہیب کی ضرورت ہوتی اور ذلک خَیْرٌ لِّلَّذِیْنَ یُؤْمِنُوْنَ وَجْهَ اللّٰهِ وَاُولَٰئِکَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ۝
 کہنے کی خدا کو کیا ضرورت پڑتی۔ یہ اسی وقت با موقع سمجھا جاسکتا ہے جبکہ خطاب عام درمیان
 کی طرف سمجھا جائے کہ امت ہی کے لوگ ایسے ہوتے ہیں جن کو پورے طور پر حقوق ادا کرنے کے لیے
 ترغیب و ترہیب کی ضرورت ہوتی ہے۔ اور ذاتی اغراض اور شخصی محبت کو دخل نہ دینے کے
 لیے اس قسم کے بیان سے اون کو نصیحت کی جاتی ہے۔ پس جو شخص ذرا بھی قرآن کو غور سے
 دیکھے گا اور اس آیت کے ماقدم اور مآخرا اور طرزیان اور سیاق عبارت پر نظر کرے گا وہ ذرا
 شبہ نہیں کر سکتا کہ قربی سے عام رشتہ دار مراد ہیں۔ کما قیل انہ خطاب لا لغیرہ
 والمراد بالقربی قرابة الرجل وهو امر بصلۃ الرحمہ بالمال۔

وجہ سوم یہ کہ اگر شیعوں کے خیال کے موافق تسلیم کیا جائے کہ آیات ذوالقربی حقہ
 میں ذالقربی سے مراد فاطمہ اور حقہ سے مراد مذکور ہے تو ثابت ہوتا ہے کہ اس آیت کے حکم کی پوری
 تعمیل یا تو آنحضرت صلعم نے معاذ اللہ خود نہیں کی یا خدائے نہیں کرائی۔ ایسے کس آیت میں
 تین لوگوں کے حق ادا کرنا حکم دیا گیا ہے ایک ذوالقربی دوسرے مسکین تیسرے مسافر ذوالقربی
 کی نسبت تو شیعوں نے یہ بات بنائی کہ آپ اسکے معنی نہیں سمجھے اور جبریل سے پوچھنے پر مجبور
 ہوئے۔ اور وہ بھی اوس سے جاہل تھے ان کو بھی خدا سے پوچھنا پڑا اور خدا نے بتایا کہ
 ذوالقربی فاطمہ ہیں اور ان کا حق بھی دریافت کر لیا اور ادا بھی کر دیا گیا مگر باقی اشخاص ایسے
 ہی محروم چھوٹے گئے۔ پھر ذوالقربی کا حق جس طرح ادا کیا گیا وہ بھی سمجھ میں نہیں آتا ایسے کہ
 لفظ تو ذوالقربی کا عام ہے اور رب شتہ داروں کو شتمل۔ اور تخصیص کر دی گئی صرف ایک کی۔
 سوائے اسکے ذوالقربی کا لفظ قرآن مجید میں اسی آیت میں نہیں آیا بلکہ تیرہ جگہ متعدد
 آیتوں اور مختلف سورتوں میں آیا ہے۔ اور ایسے موقع پر آیا ہے جہاں کہ اولے حقوق
 کی ہدایت اور اوسکی ترغیب اور اکثر اوسکے ساتھ دیگر اشخاص مسکین اور ابن اسیر وغیرہ

شریک بن جس سے معلوم ہوتا ہے کہ جہان جہان ایسے موقع پر یہ لفظ آیا ہے وہاں مردانہ سب کے ساتھ نیکی کرنا اور اونکی خبر لینا اور اونکی مدد کرنا ہے۔ مثلاً سورہ بقرہ میں خدا نے تعالیٰ فرمایا ہے
 وَلَا تَأْخُذْ بَعِثَاتِ بَنِي إِسْرَآئِيلَ لَا تَعْبُدُونَ إِلَّا اللَّهَ وَيَالِ الَّذِينَ إِحْسَانًا
 وَذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَقُولُوا لِلنَّاسِ حُسْنًا وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ
 وَآتُوا الزَّكَاةَ وَشَرُّوا لَكُمْ إِلَّا قَلِيلًا مِّمَّنْكُمْ وَأَنْتُمْ مُّعْرِضُونَ یعنی جبکہ عہد لیا ہمنے
 بنی اسرائیل سے کہ خدا کے سوا کسی عبادت نہ کرنا۔ اور ماں باپ اور رشتہ داروں اور یتیموں اور
 غریبوں کے ساتھ سلوک کرنا۔ اور لوگوں سے اچھی بات کہنا۔ اور نماز پڑھنا اور زکوٰۃ دینا۔ پھر تم
 پھر گئے اس عہد سے مگر تم میں سے چند لوگ۔ اور اب بھی تم اعراض کرتے ہو۔
 اس آیت میں بیان ہے کہ بنی اسرائیل سے ہمنے ان باتوں کا عہد لیا تھا کہ خدا کے
 سوا عبادت نہ کرنا اور ماں باپ کے ساتھ نیکی اور رشتہ داروں اور یتیموں اور مسکینوں کے ساتھ
 بھلائی۔ اور سب اچھی بات کرنا مگر انھوں نے اس عہد کو توڑ ڈالا چونکہ بنی اسرائیل نے
 اس عہد کو توڑ دیا تھا اسلئے خداوند تعالیٰ نے اس موقع پر اس کا ذکر اسلئے کیا کہ آنحضرت صلعم
 کی امت کو تنبیہ ہو کہ وہ ایسا نہ کرے۔ اور پھر اوسکی تشریح اور تفسیر سورہ بنی اسرائیل میں کر دی
 یعنی بتا دیا کہ جن باتوں کا بنی اسرائیل سے عہد لیا گیا تھا وہ انھیں کے ساتھ مخصوص تھیں
 بلکہ حسن اخلاق اور حسن معاشرت اور حسن معاملے کے لیے یہ باتیں ہر انسان پر لازم ہیں
 اور ان کا کرنا ضروری ہے اور پھر انھیں باتوں کو آنحضرت صلعم کو مخاطب کر کے آپ کی امت
 کو بتایا اور ان لفظوں سے وَهَٰذَا نَبَأُ الْبَنِي إِسْرَآئِيلَ وَآيَاتُ اللَّهِ وَآيَاتُ الَّذِينَ إِحْسَانًا
 فرمایا۔ کہ خدا نے تمہارے اوپر لازم اور واجب کر دیا ہے کہ اوسکے سوا دوسرے کی عبادت نہ کرو
 اور والدین کے ساتھ احسان اور والدین کی اور مسکین اور ابن مسیل کا حق ادا کرو۔ گویا یہ آیتیں انھیں
 آیتوں کا صاف صاف بیان ہیں جو سورہ بقرہ میں بنی اسرائیل پر واجب کی گئی تھیں۔ وہاں و
 إِذَا خَلَا بِكُمْ ذُنُوبُكُمْ بَنِي إِسْرَآئِيلَ فَرَايَا أَوْ رِيَا وَهَٰذَا نَبَأُ الْبَنِي إِسْرَآئِيلَ جِسْكَ مَعْنَى قَرِيب قَرِيب

ایک ہوتے ہیں یعنی ان باتوں کا کرنا واجب کر دیا گیا پھر وہ ان فرمایا لا تعبدون الا الله اور یہاں ارشاد کیا ان لا تعبدوا الا اسیا پھر وہ ان تو فرمایا تھا وبالوالدین احساناً یہاں بھی وہی فرمایا وبالوالدین احساناً اور اوسکی اور بھی زیادہ تشریح کر دی اور جہان کا ادنیٰ درجہ تک بھی بیان کر دیا کہ اوسنے اُن تک کہو۔ پھر وہ ان بیان فرمایا وذی القربی والیتیمی والمسکین یہاں فرمایا واتذ القربی حقہ والمسکین وابن السبیل اور پھر اعتدال کی بھی یہاں نصیحت فرمائی کہ لا تبذروا ما آتیکم من امرہا ولا یقولوا للناس حسناً اور یہاں فرمایا فقل لہم قولا میسورا پس دیکھو کیسا مسلسل اور مرتب بیان ان دونوں آیتوں کا ہے۔ اور سورہ بنی اسرائیل کی آیتیں کیسی تشریح اور تفسیر انھیں احکام کی ہیں جو بنی اسرائیل کو دیے گئے تھے۔

ذوالقربی کا لفظ سورہ بقرہ میں ایک اور آیت میں آیا ہے اور وہ یہ ہے لیسَ الذیرَ اَنْ تُولُوْا وُجُوْہَکُمْ قِبَلَ الْمَشْرِیْقِ وَالْمَغْرِبِ وَلَکِنَّ الدِّیْنَ مِنْ اَمْنٍ بِاللّٰهِ وَالْیَوْمِ الْاٰخِرِ وَالْاَسَاۡتِکُمْ وَالْکِتٰبِ النَّبِیِّیْنَ وَاٰتٰی الْمَالَ عَلٰی حُبِّہِ ذَوٰی الْقُرْبٰی وَالْیَتٰمٰی وَالْمَسٰکِیْنِ وَاٰتٰی السَّبِیْلِ وَالسَّاکِیْنِ وَفِی الرِّقَابِ یعنی نیکی یہ نہیں ہے کہ تم پورے پیچھم کی طرف موندہ کر لو بلکہ نیکی یہ ہے کہ آدمی اسدا اور آخرت اور فرشتوں اور کتاب اسدا اور پیغمبروں پر ایمان لاسے۔ اور خدا کی محبت میں مال رشتہ داروں اور یتیموں اور غریبوں اور مسافروں اور مانگنے والوں کو اور غلاموں کے آزاد کرنے میں لے۔

اسمیں بھی جبر اور احسان کا بیان حق تعالیٰ فرماتا ہے۔ اور گویا یہ بھی دوسری لفظوں میں انوخمین احکام کا تذکرہ ہے جو سورہ بنی اسرائیل میں بیان کیے گئے ہیں کہ نیکی بھی نہیں ہے کہ اپنے موندہ پورے پیچھم کی طرف کر بلکہ نیکی یہ ہے کہ خدا اور قیامت اور فرشتوں اور کتاب اور پیغمبروں پر ایمان لاؤ۔ اور خدا کی محبت میں اپنا مال ذوی القربی اور یتامی اور مساکین اور ابن سبیل اور سائلین کے دینے اور غلاموں کے آزاد کرنے میں صرف کرو۔

سورہ نسائین بھی ذی القربی کا لفظ اسی موقع پر آیا ہے کما قال اللہ تعالیٰ
وَاعْبُدُوا اللَّهَ وَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا وَبِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَالْجَارِ ذِي الْقُرْبَىٰ وَالْجَارِ الْجُنُبِ وَالصَّالِحِ وَالْجُنُبِ وَإِنَّ السَّبِيلَ وَمَا
مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ مَن كَانَ مُخْتَالًا فَخُورًا یعنی عبادت کرو اس کی
اور اس کا شریک کسی کو مت کرو۔ اور والدین کے ساتھ احسان کرو اور رشتہ دار اور یتیم اور
مساکین اور ہمسایہ قریب اور ہمسایہ اجنبی اور دوست و رفیق اور مسافر اور باندی غلاموں سے
بھلائی کرو۔ اس کو اچھا نہیں معلوم ہوتا وہ شخص جو اتر اڑے اور بڑائی کرے۔

اور سورہ نحل میں بھی یہ لفظ آیا ہے إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ وَ
إِيتَاءِ ذِي الْقُرْبَىٰ وَيَنْهَىٰ عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ وَالْبَغْيِ يَعِظُكُمْ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ
یعنی اللہ حکم دیتا ہے انصاف اور احسان کرنے اور رشتہ داروں کے دینے کا اور منع کرتا ہے
بی حیائی اور برے کام اور سرکشی کرنے سے۔ مگر نصیحت کرتا ہے تاکہ تم یاد رکھو۔

ان تمام آیتوں کے دیکھنے سے وہی ایک سلسلہ بیان کا اور وہی ایک قسم کی تعلیم
احسان اور سلوک کی معلوم ہوتی ہے۔ جو سورہ بنی اسرائیل میں بیان کی گئی ہے۔ اور اس
سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہی وہ اصل اصول اخلاق کے ہیں جن کی تعلیم خدا کو منظور تھی اور جس کو
طرح سے بیان کیا۔ کبھی پچھلی امتوں کے میثاق اور عہد کی یاد دلا کر۔ کبھی اوسکی خوبیاں
بتا کر۔ اور کبھی بطور حکم اور ہدایت کے۔ پس جبکہ لفظ ذی القربی کا متعدد جگہ آیا ہو اور
پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کے معنی کبھی پہلے استفسار فرمائے ہوں تو اس موقع
پر کوئی سبب معلوم نہیں ہوتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس لفظ کے معنی پوچھنے کی ضرورت پیش آئی
ہو۔ یا یہ لفظ جو اپنے عام معنوں میں استعمال کیا گیا ہو اور جس میں خطاب کا عام ہونا صاف ظاہر
ہوتا ہو وہ ایک اس موقع پر ایسا منطقی اور شائبہ ہو جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کے معنی معلوم
نہوں اور پھر ان کے ساتھ احسان کرنا اور ان کے حقوق کا ادا کرنا صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

سے مخصوص سمجھا جائے اور تمام اقارب میں سے ایک ہی رشتہ دار مستثنیٰ کر لیا جائے۔ یہ بات خدا کے رسول کی شان سے بہت بعید اور سیاق قرآن کے بالکل مخالف اور عام ہدایت کے سرسری تناقض ہے۔

سورہ انفال میں بھی ذوالقربیٰ کا لفظ آیا ہے مآقا لہ تعالیٰ واعلموا انما غنمتم من شئ من شئ فان لله خمسۃ وللرسول ولینہ القربی والیتیمی والمسلکین قاتلن السبیل لکیکہ جو کچھ غنیمت میں تمھارے ہاتھ آئے اسکا پانچواں حصہ خدا اور رسول اور ذمی القربی اور یتیمی اور مساکین اور مسافریں کے لیے ہے۔ اس آیت پر اگر حضرات مامیہ غور فرمائیں تو انکو اس کہنے میں کہ آیہ واتذ القربی حتمہ یعنی میں خیبر کے فتح ہوئے کے بعد نازل ہوئی ہر مشکل پیش آئیگی بلکہ انکو سارا غنیمت کوئی گھر برباد ہو جائے گا۔ ایسے کہ کوئی اس باب میں شبہ نہیں کر سکتا کہ آیہ واعلموا انما غنمتم فتح خیبر سے پہلے نازل ہوئی۔ ایسے کہ غنیمت کا مال خیبر کے فتح ہونے سے پہلے آیا کرتا تھا اور اسکی تقسیم ہوا کرتی تھی اور اس آیہ واعلموا انما غنمتم میں اسکی تفصیل یہی ہے۔ پس جنگ بدر سے لیکر خیبر کے فتح ہونے تک پیغمبر خدا صلعم آیہ واعلموا انما غنمتم کے مطابق غنیمت کے حصے میں سے اقارب اور مساکین اور مسافریں کو اس کے حقوق دیا کرتے تھے۔ اور دینا ہونہیں سکتا جب تک کہ معلوم نہ ہو کہ اقارب اور مساکین وغیرہ کون ہیں اس سے ظاہر ہے کہ آنحضرت صلعم کو ذوالقربیٰ کے معنی اور یہ کہ اقارب کون ہیں معلوم تھے تو بعد خیبر کے فتح ہونے اور مذکورہ طے کے آنحضرت صلعم کو جبریل سے ذوالقربیٰ اور حقہ کے معنی دریافت کر لی کیا ضرورت ہوئی اگر ضرورت ہوتی تو اس آیہ واعلموا انما غنمتم کے نازل ہونے کے وقت ہو سکتی تھی۔ تاکہ غنیمت کی تقسیم میں غلطی نہ ہو اور اگر تسلیم کیا جائے کہ آیہ وات ذوالقربیٰ میں مراد ذمی القربیٰ سے صرف حضرت فاطمہ ہیں تو آیہ واعلموا انما غنمتم میں بھی جو لفظ ذمی القربیٰ کا آیا ہے اس سے بھی مراد حضرت فاطمہ ہونی۔ اور خمس بھی صرف اونھیں کا حق ہو گا۔ اور بجز اونکی اولاد کے تمام بنی ہاشم خمس سے

محروم ہونگے و لہٰذا یقل بہ احدیہ خود مذہب جیہ کے خلاف ہے۔ وہ خود فرماتے ہیں کہ خمس
میں سے نصف امام وقت کا اور باقی نصف یتامیٰ اور مساکین اور ابن سبیل کا ہوتا ہے جیسا
کہ اس آیت کی تفسیر میں مجمع البیان طبرسی میں لکھا ہے اختلاف العلماء فی کیفیتہ قسمۃ الخمس
ومن یتحققہ علی اقوال احدا ما ذهب الیہ اصحابنا وھو ان الخمس یقسم علی ستۃ
اسہم فہم للہ وسہم للرسول وھذان السومان مع سہم ذی القربی للامام القائم
مقام الرسول وسہم لیتامی ال محمد وسہم لمساکینہم وسہم لابناء سبیلہم ولا یشرکھم
فی ذلک غیرھم لان اللہ سبحانہ حرم علیہم الصدقات لکنھا اوساخ
الناس وعوضھم من ذلک الخمس۔ مروی ذلک الطبری عن علی بن الحسین
زین العابدین و محمد بن علی الباقی و اختلاف فی ذی القربی فقیل ہم بنو ہاشم خاصۃ مروی ان
عبد المطلب لان ہاشم الم یعقب الامنہ عن ابن عباس رحمہما اللہ لیسبب اصحابنا یعنی
کیفیت قسمت خمس میں علماء کا اختلاف ہے اور اون لوگوں میں کہ اسکے کون کون ستمیٰ ہیں۔
ہماتے علماء کا یہ مذہب ہے کہ خمس کے چھ حصے کیے جائیں۔ ایک حصہ اسکا اور ایک حصہ
رسول کا۔ اور یہ ۱۰ نو حصے مع ایک حصہ ذی القربی کے امام کا ہے جو قائم مقام رسول ہے۔
اور ایک سہم آل محمد کے یتیموں کا اور ایک اونھیں کے مساکین کا اور ایک اونھیں کے مسافروں
کا۔ آل محمد کا کوئی اور شریک اسمیں نہیں ہوتا۔ اسلیے کہ اللہ تعالیٰ نے صدقات کو بوجہ لوگوں کے
میل ہونے کے آل محمد پر حرام کر دیا ہے اور اس کے عوض میں اونکو بھی خمس دیا ہے۔ طبرسی نے
امام زین العابدین اور امام باقرؑ سے یہ روایت کی ہے۔ دوسرا اختلاف ذی القربی
میں ہے کہ اس سے کون مراد ہیں۔ بعضے کہتے ہیں کہ اس سے مراد خاص بنی ہاشم والا عبد المطلب
ہیں۔ کیونکہ ہاشم کی نسل عبد المطلب ہی سے چلی ہے۔ یہ مروی ہے ابن عباس اور مجاہد
سے اور یہی مذہب ہے ہماتے علماء کا۔

اور تفسیر قمی میں ہے فمن الغنیۃ یمخر الخمس ویقسم علی ستۃ اسہم

سهم لله وسهم لرسول الله وسهم للامام ففهم الله وسهم الرسول يرثه الامام فيكون
 للامام ثلاثة اسهم من ستة وثلاثة اسهم لايتام ال الرسول مساكينهم وابتاء سبيلهم
 غرض کہ کسی پہلو یہ بات ٹھیک نہیں بیٹھتی کہ ذوالقربی کے معنی پیغمبر بناتے ہوں اور ان
 اقارب کو جن کا حق دینا چاہیے آپ نہ پہچانتے ہوں اور باوجود نازل ہونے متعدد آیات کے
 جو متعلق احسان ذی القربی کے ہیں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم آیہ وآت ذالقربی کے نازل
 ہونے پر جبریل امینؑ سے پوچھنے پر مجبور ہوئے ہوں۔ اور خدا نے فرمایا ہو کہ ذوالقربی سے مراد
 فاطمہؑ ہیں اور مذک جسکی آمدنی سالانہ چالیس یا ستر ہزار دینار تھی اور ان کو دیکر پیغمبر خدا صلم اعلیٰ
 حقوق سے سبکدش ہو گئے ہوں اور باقی تمام رشتہ داروں اور مسکینوں اور مسافروں
 کو محروم چھوڑ دیا ہو۔ وکیف یجوز لأحد من المسلمین ان یتکلم بمثل هذا ویدبل کلام
 الله من تلقاء نفسه ویحرفه عن موضعه سبحانه هذا بهتان عظیم

کیا یہ بات قیاس میں آسکتی ہے کہ پیغمبر خدا صلم نے مذک
 جسکی آمدنی چوبیس ہزار دینار کی جاتی ہے حضرت فاطمہؑ کو دیدیا ہو

روایتوں اور حکایتوں کو ایک طرف رکھ کر اور اونکے تناقض اور باہمی اختلاف سے بھی
 قطع نظر کر کے اس بحث کو عقل کی آنکھ سے دیکھنا اور ایک منصف غیر متعصب آدمی کی طرح اوپر
 غور کرنا چاہیے۔ تاکہ معلوم ہو کہ آیا اوسی زمانے میں جبکہ پیغمبر خدا صلم نے مذک حضرت فاطمہؑ کو
 ہبہ کیا غنیمت یا فتنے یا خراج یا اور کسی قسم کی آمدنی ایسی کافی و وافی تھی کہ جس سے اخراجات
 جو اسوقت اسلام کی اشاعت اور مسلمانوں کی حفاظت اور کفار کے حملوں سے بچانے اور
 اوپر جہاد کرنے اور وفود یعنی ایلیچون اور مہانوں کے ٹہرانے اور تحفہ دہایا دینے کے لیے
 ضروری تھے بغیر کسی دقت کے ادا ہو سکتے۔ اور موجودہ حالت اوس زمانے کی ایسی تھی کہ
 پیغمبر خدا صلم چوبیس ہزار یا ستر ہزار دینار کی سالانہ آمدنی کی جاگیر اپنی بیٹی کو بخش دیتے۔ اور

کیا حضرت صلعم کی سیرت اور عادت ایسی تھی کہ مہاجرین و انصار اور عامہ مسلمین کا خیال نہ کر کے اور
 ان کو تنگی اور افلاس میں چھوڑ کر جو کچھ آپ کے حصے میں آیا تھا (بشرطیکہ اس کو ہم آپ کا ذاتی
 حصہ سمجھیں) وہ اپنے رشتہ داروں میں سے کسی ایک چیتے رشتہ دار کو دیدیتے۔ ہم یہ کہتے
 ہیں کہ ان باتوں پر خیال کرنے سے ایک خطہ کے لیے بھی کوئی آدمی پیہ کی روایت کو صحیح
 نہ سمجھ گا اور نہ پیغمبر خدا صلعم کی شان اور خصلت اور سیرت اور حالت کے مطابق پائیگا۔ اسلئے
 کہ مذکور ساتویں برس ہجرت کے پیغمبر خدا صلعم کے قبضے میں آیا۔ اور وہ زمانہ نہایت عسرت اور تنگی
 کا تھا حضرت کی خود یہ حالت تھی کہ فاقے پر فاقے کتے اور بھوک کی تکلیف سے دو دو دن تک
 شکم مبارک پر پتھر باندھتے اور اہل بیت کا یہ حال تھا کہ ان جوین کو محتاج تھے اور ضروری حاجتوں
 کے پورا کرنے کے لیے بھی کچھ سرمایہ نہ رکھتے تھے مہاجرین گھربار چھوٹے ہئے مدینہ میں دوسروں
 کے یہاں پڑے ہوئے تھے اور وہ اپنے اور تنگی اور بھوک اور بیکار علی انفس کر کے اونچی مدد
 کرتے تھے۔ اور حالت اسلام کی یہ تھی کہ چاروں طرف سے دشمنوں کا ہجوم تھا اور ہر جانب سے
 حملہ اور لڑائی کا اندیشہ۔ ہر روز جہاد کی ضرورت پیش آتی۔ اور ہر وقت دشمنوں کا کھٹکا لگا رہتا۔
 اسلام کے لشکر کی تیاری اور ان کے لیے آلات حرب و ضربتیار کرنے کے لیے پیغمبر خدا صلعم کو ہر دم
 فکر لگی رہتی۔ وفود اور ایچی اور قاصد چاروں طرف سے چلے آتے اور ان کی ہمانداری
 ان کی حالت کے مطابق کرنی پڑتی۔ اور نیز تخت اور ہایا جو وہ آتے ان کے موافق انھیں آپ کو
 بھی دینا پڑتے اور ان اخراجات کے لیے مسلمانوں سے مدد لینے کی ضرورت ہوتی اور اس کام
 میں احانت کرنے کے لیے خدا کی طرف سے نصرت دلانے والی آیتیں نازل ہوتی رہتیں۔ اور مسلمان
 جو کچھ استطاعت رکھتے تھے وہ اپنے حوصلے اور استطاعت کے موافق مال سے اٹالیت
 سے کپڑے سے غلے سے غرض کہ ہر طرح سے مدد کرتے یہاں تک کہ جو مفلس اور فقیر تھے وہ
 بھی بوقت ضرورت اپنے اوپر خود فاقہ کرتے اور جو کچھ ان کے پاس کھانے کو ہوتا وہ فی سبیل اللہ
 آنحضرت صلعم کے سامنے لا کر رکھ دیتے۔ تو کیا ایسی تنگی کے زمانے میں کسی معمولی آدمی سے بھی

جو کسی گروہ کی سرداری کا دعویٰ کرتا ہو یا کسی قسم کی اولوالعزمی کے خیال رکھتا ہو اور اپنے گروہ کی حفاظت کا ذمہ دار ہو یہ توقع ہو سکتی ہے کہ جو کچھ اس کو ملے وہ بجائے اسکے کہ اون اغراض و مقاصد میں کام میں لائے جو اسکے پیش نظر ہوں اپنے رشتہ داروں کو دیدے۔ اور پھر رشتہ داروں میں بھی سب کے ساتھ انصاف کرے۔ بلکہ سب کے حقوق تلف اور ضائع کر کے صرف اپنے ایک چہیتے فرزند کو دیدے۔ تو کیا ایسے شخص کو دنیاوی لحاظ سے بھی کوئی سرداری کے قابل سمجھے گا یا اسکے لشکری اسے سردار مانیں گے۔ یا کچھ بھی ایسے شخص کی عزت اور نیکے دلیلیں ہوں گی۔ یا سوائے خود غرضی اور نفس پروری کے کوئی دوسرا خیال اس کی نسبت کیا جائیگا۔ چہ جائے اسکے کہ ایک ایسی ذات پاک کی نسبت یہ امر منسوب کیا جائے جو دین کا پیشوا اور تمام دنیا کا سردار اور سائے خلق میں برگزیدہ اور خدا کا پیارا ہو۔ اور جس کو خدا نے اخلاقی مکارم کی تکمیل کے لیے بھیجا ہو۔ اور جس نے خود غرضی اور نفس پروری کو بیچ دین سے اٹھا رکھا ہو۔ اور جس نے ہمیشہ اثنائے عمل پر خود عمل کیا ہو اور اپنے عزیزوں اور رشتہ داروں کو ہر حالت اور ہر موقع پر اسی بات کی نصیحت کی ہو۔ اور اس نے ہمیشہ اس کی تعمیل کرائی ہو۔ اور جس کے عزیز اور رشتہ دار بھی ایسے ہوں جن کے زہد اور پرہیزگاری اور ترک دنیا پر خداوند تعالیٰ نے اظہار خوشنودی اور رضامندی فرمایا ہو۔ اور جو فیض اور سخاوت اور دوسروں کے آرام دینے کو اپنے اوپر مقدم رکھتے رہے ہوں اور جو دنیا کے تعلقات سے نفرت رکھنے اور دنیا سے بے تعلق رہنے میں زمین پر انسانوں میں ضرب المثل اور آسانوں میں خدا کے فرشتوں کے سامنے مدوح اور بے غرضی اور نفس کشی میں سائے دنیا کے لیے ایک نمونہ ہوں۔ کیا ایسے شخص کی نسبت کوئی یہ خیال کر سکتا ہے کہ وہ سب کا خیال چھوڑ کر جو کچھ ملے وہ اپنے ایک عزیز کو دیدے۔ اور کیا اسکے عزیزوں سے یہ امید ہو سکتی ہے کہ اور سب کو عزت و تنگی کی حالت میں چھوڑ کر جو کچھ اسکے باپ کا حصہ ہوا اسے تنہا اپنے لیے اور اپنی اولاد کے لیے لینا پسند کرے۔ ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔ درحقیقت اگر ہینڈل کی روایت صحیح مانی جائے

۹
 ۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

پشیمہ صاحب کے سامنے رکھ دیا۔ آپ نے پوچھا کہ اپنے اہل و عیال کے لیے کیا رکھا ہے۔ جواب میں
 عرض کیا اذخوت اللہ ورسولہ یعنی خدا اور رسول کو ادب کے لیے چھوڑا ہے۔ عبدالرحمن
 بن عوف نے چالیس اوقیہ اور ایک روایت میں چار ہزار درہم پیش کیے اور عرض کیا کہ
 میرے پاس آٹھ ہزار درہم تھے آدھا خدا کو قرض دیا اور آدھا اپنے اہل و عیال کے لیے
 چھوڑا۔ اسی طرح حضرت عباس بن عبدالمطلب اور طلحہ بن عبید اللہ اور سعد بن عبادہ اور
 عتبہ نے اپنی اپنی استطاعت کے مطابق رقم حاضر کی اور چونکہ ضرورت شدید تھی اور
 جہاد کے جمع کرنے کے لیے آنحضرت صلعم کو نہایت فکر تھی اس لیے جن مسلمانوں کے پاس
 روپیہ نہ تھا نہ مال و نہ خون نے کھانیکا سامان جو کچھ مل سکا وہی حاضر کر دیا۔ چنانچہ عاصم
 بن عدی انصاری سق خرے لشکر کے سامان کے لیے پیش کیے۔ اور ابو عقیل انصاری
 نے آدھا صاع یعنی سو صاع یعنی ڈھائی سیر چھوڑے ہی حاضر کیے اور کہا کہ کل صبح
 ہمک میں نے پانی بھرا اور وری کی دسین مجھے وصلع خرما یعنی پانچ سیر چھوڑے ملے
 میں ایک اپنے عیال کے لیے اور دوسرا آپ کے سامنے حاضر کیا ہے۔ آنحضرت صلعم
 نے فرمایا کہ اس کے پیش کیے مٹو سب مال کے اوپر رکھیں اس پر منافقون نے نظر ڈالا
 اس کے صدقے کو دیکھا اور اکھب لگایا۔ اوس پر آیت نازل ہوئی اَلَّذِیْنَ
 یَلْمِزُونَ الْمُطَّوِّعِیْنَ مِنَ الْمُحَمَّدِیَّاتِ وَالَّذِیْنَ لَا یَجِدُونَ اِلَّا جَهْدَهُمْ
 فِی سَبْحَتِهِمْ مِّنْهُمْ سَخِرَ لَہُمْ عِلَالٌ اِیْمًا وَاٰخِرُ کَارِہِیَانِ تک نبت پہنچی
 کہ عورتوں نے اپنا زیور اقرت صلعم کی خدمت میں بھیجا اور بعض لوگ ایسے بھی
 لگے جنکے پاس نہ مال تھا نہ۔ اور لشکر کے ساتھ جانے کے لیے سواری تک
 نہ تھی۔ چنانچہ اونہیں سے متبہ بن زید و ابولیلی و عمرو بن عثمہ اسلمی اور عبداللہ بن
 مفضل وغیرہ تھے کہ جو آنحضرت میں حاضر ہوئے اور کہا یا رسول اللہ لیس
 بنا قوۃ ان خجج معک ں کچھ سرا بہ ہے نہ کچھ سامان کہ آپ کے ساتھ ہم

۱
 ۲
 ۳
 ۴
 ۵
 ۶
 ۷
 ۸
 ۹
 ۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

۱
 ۲
 ۳
 ۴
 ۵
 ۶
 ۷
 ۸
 ۹
 ۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

جل سکین ہر طرح کی قوت و ثروت سے ہمارا ہاتھ خالی ہے۔ ہمیں کچھ سواری عنایت فرمائیے تاکہ ہم ہمراہ ہوں۔ آپ نے فرمایا کہ جو کچھ تم چاہتے ہو وہ میرے پاس نہیں ہے یعنی بوجہ تنگی اور کمی سامان کے کوئی زائد سواری نہ تھی جواب آپ انکو نیستے چنانچہ یہ لوگ یہ جواب سنکر روئے ہوئے باہر نکلے اور بنگائین کی جماعت سے ملقب ہوئے۔ اور یہ آیت او کی شان میں نازل ہوئی وَلَا تَحْزَنْ عَلَيْهِمْ قُلْتَ لَا أَجِدُ مَا أُحْمِلُهُمْ عَلَيْهِ قُلُوا لَا تَحْزَنْهُمْ قَيْصُ مِنَ الدَّامِغِ خَزَنًا الْأَجِدُوا لِمَا يُفْعَلُونَ ۚ إِنَّمَا السَّبِيلُ عَلَى الَّذِينَ لَيْسَ لَهُمْ نَوْعٌ وَلَهُمْ آغْنِيَاءُ مَرْضُوءَا يُنْكِرُ نَوْاعَ الْخَوَالِفِ وَطَبَعَ اللَّهُ عَلَى قُلُوبِهِمْ فَهُمْ لَا يَعْلَمُونَ ۝ آخر ابن یاسین نے ابو لیلیٰ اور ابو مغل کو ایک اونٹ دیا تاکہ باری باری وہ اس پر بیٹھیں اور اونکی زاد راہ کے لیے ایک صانع یعنی ڈھائی سیر خرے بھی دیے۔ غرض کہ اس طرح سامان جمع کیا گیا اور لوگوں نے مدد کی اس پر بھی سجدہ تیس ہزار آدمی کے صرف ہزار آدمیوں کے پاس سواری تھی باقی سب پیادہ۔ غرض اس بیان سے یہ ہے کہ آخری غزوہ آنحضرت معلوم کہ ایسی تکلیف کا تھا اور اخیر زمانے میں آپ پر اور آپ کے لشکر پر ایسی تنگی اور تکلیف تھی کہ لوگ سیر سیر بھر خرے تجمیز لشکر کے لیے پیش کرتے اور وہ قبول کیا جاتا اور باوجود ہر طرح کی مدد و اعانت کے کافی سامان ہیما نہ ہوتا اور لوگ بوجہ سواری نکلنے کے لشکر کے ساتھ نہ جا سکتے۔ اور بے استطاعتی سے یا لوس ہو کر روتے رہ جاتے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی کسی قسم کی مدد سواری وغیرہ سے نہ کر سکتے۔

پھر پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خود یہ حالت تھی کہ ایک نفعہ کا ذکر ہے کہ حضرت
مہرِ برائے اور آنحضرت صلعم کی اوس کوٹھڑی کو دیکھا جس میں آپ کا سامان رہتا تھا تو سولے
حالی سیر جو کے اور چند وباغت کی ہوئی کھالوں کے کچھ نہ دیکھا۔ پیغمبر صاحب نے فرمایا کہ اے
بن خطاب تم کیا دیکھتے ہو تو انھوں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ آپ خدا کے رسول ہیں
ویریکل خزا: آپ کا ہے حالانکہ قیصر و کسری اور مردمانِ روم و فارس کے کیسی زندگی

[illegible]

حکایت کا کچھ لحاظ کریں۔ اگر حضرات شیعہ یہ کہیں کہ پیغمبر خدا صلعم نے آئندہ کے خیال سے یہ جاگیر
 حضرت فاطمہ کو بخش دی تھی مگر آمدنی اس کی آپ ہی صرف فرماتے اور خود حضرت سیدہ فوت المایوت
 کے بقدر لیکر رب فی سبیل امد خرج کر دیا کرتیں۔ مگر یہ جواب قابل اطمینان نہ ہوگا اس لیے کہ پیغمبر خدا صلعم
 کو اگر منظور تھا کہ حضرت فاطمہ اس سے متمتع ہوں یا فراغ حاصل کریں تو ضرورت ہی کیا تھی کہ نام
 کے لیے جاگیر اونکے نام کر دیتے۔ اور آئندہ کے خیال سے اپنے اس عمل سے ایک ایسا نوٹہ قائم
 کرتے جو بظاہر نبوت کی شان کے خلاف تھا۔ اور نیز آئندہ کے خیال سے ستر ہزار دینار کی جاگیر
 دینے کا آپ کو خیال کیوں ہوتا جبکہ خود خداوند تعالیٰ نے آپ سے فرمایا ہو۔ جیسا کہ خود شیعوں کی
 روایت سے ظاہر ہے کیا الحمد ان احببت ان تکنون اربع الناس فازھد فی الدنیا واغرب
 فی الاخرۃ وخذ من الدنیا کخفا من الطعام والشراب واللباس ولا تلذذ خمر لغد واجعل
 نومک صلوة وطعامک الحجوع وقال اللہ یا احمد ان المحبة للفقراء والتقرب
 الیہم قال یارب ومن الفقراء قال رضوا بالقلیل وصبروا علی الحجوع وشکروا
 علی الرخاء وایشکوا لجوعہم ولا ظمأہم ورنیز من الاخضرۃ الفقیہین من مجتہدین وصایا
 کے جو آپ نے حضرت علیؓ کو کی تھیں ایک یہ وصیت بھی لکھی ہے یا علی ثلاث من حقائق
 الایمان الانفاق من لاقتتار وانصافات الناس من نفسک ویا علی العالم التعلیم ورنیز یہ حدیث
 بھی ہے کہ آپ نے فرمایا کنون معنی فی الدنیا علی ثلاثۃ اطباق لما الطبق الاول فلا
 یحبون جمع المال واهوارہ ولا یسعون فی اقتنائہ وابتکارہ وانما اضوا من الدنیا
 سد جوعہم وستر عورتہم وغناہم فیہا ما بلغہم الاخرۃ فاو لثاک الامنون الذین
 لا خوف علیہم ولا ہم یخزفون۔ یعنی میری امت دنیا میں تین قسم کی ہوگی اول وہ کہ جمع
 مال اور ثروت کو پسند کریں گے اور دنیا کی اشیا سے صرف بقدر سد جوع اور ستر عورت کی کفایت کریں گے
 اور دولت عقبی کو شرط غنا جانیں گے۔ یہی لوگ ایمان والے ہیں جن پر کچھ خوف اور غم ہوگا
 اگر بالفرض ہم ان باتوں میں سے کسی بات کو خیال میں نہ لائیں اور یہ سمجھ کر کہ یہ حدیث

[illegible]

نے آئندہ کا خیال فرما کر اور خلیفوں کے ظلم و ستم سے جسکا ظلم و ستم کو شیعوں کے قول کے موافق تھا اندیشہ کر کے حضرت فاطمہ کو فدک دیدیا ہوا اور اس سے گویہ مقصود نہو کہ وہ خود اپنی ذات میں اسے صرف کرین بلکہ آپ کو اطمینان تھا کہ وہ سب خدا کی راہ میں خرچ کر دیا کریں گی مگر عزت اور حرمت قائم رکھنے کے لیے فدک کا دنیا مصطفیٰ مناسب جانا ہو۔ مگر سیرت نبوی اس خیال کو ہمارے دل میں آنے نہیں دیتی اسلئے کہ جب ہم دیکھتے ہیں کہ آپ کا بڑا دلپسے عزیزوں کے ساتھ کیا تھا اور انکے لیے کچھ آئندہ کی فکر نہیں فرماتے تھے۔ اور کسی خیال سے بھی زہا اور توکل اور ایثار علی النفس کے سوا کچھ انکے واسطے جمع نہ کرتے تھے تو ہمارے خیال میں کسی طرح نہیں آتا کہ آپ نے کسی خیال سے بھی ایسی بڑی جاگیر اپنی بیٹی کو عطا کر دی ہو۔ جب ہم آپ کی سیرت پر غور کرتے ہیں تو آپ کی ساری زندگی میں ہم یہی دیکھتے ہیں کہ آپ نے توکل اور ایثار علی النفس کا خود اپنی ذات سے ایک عمدہ نمونہ قائم کیا اور اپنے رشتہ داروں اور عزیزوں کو بھی اوسکا عمدہ سبق سکھلایا۔ اگر خمس ملا تو اوسمیں سے صرف بقدر قوت لایموت کے اپنے اور اپنے عزیزوں کے لیے لیکر باقی سب خدا کی راہ میں صرف کر دیا۔ اور ملکی مصالح اور جہاد کی ضرورتوں میں صرف فرمایا۔ اگر فتنے میں سے کوئی جائداد ہاتھ آئی تو اوسکی آمدنی بھی خدا کی ہی راہ میں خرچ کی۔ نہ یہ کہ شیعوں کے عقیدے کے مطابق ہم آپ کی سیرت میں دیکھتے ہوں کہ اگر خمس ملا تو وہ بھی اپنے رشتہ داروں کے لیے مخصوص کر دیا۔ اگر فتنے میں سے بڑی آمدنی کی جائداد ہاتھ آئی تو وہ بھی اپنی ہی بیاروں کو دیدی۔ اور ایسے وقت میں جبکہ مصیبت اور ٹکی چاروں طرف سے مسلمانوں کو گھیرے ہوئے تھی اور ہر جانب سے الطوع البجوع کی صدا آرہی تھی۔ ایک طرف تو مسلمان بے سواری کے پیادہ پاجہاد کو چلے جاتے تھے۔ دوسری جانب سے اصحاب صفہ اور فقرا اور مساکین پر دو دروز کے فاتے ہوتے تھے۔ نہ انکے بدن پر کپڑا تھا کہ ستر عورت کرتے۔ اور نہ انکے پاس ہتھیار تھے کہ جہاد میں شریک ہوتے۔ ایسی حالت میں پیغمبر خدا صلعم اور پیغمبر بھی ایسے پیغمبر جو دنیا کو ترک دنیا کی تعلیم دے رہے ہوں اور ایثار علی النفس کا سبق خلق خدا کو سکھا رہے ہوں اس فکر میں کہ انکے رشتہ داروں کو آئندہ تکلیف نہو اور انکے بچے انکے بعد

مکلف نہ اٹھاویں اور اس خیال سے ستر ہزار دنیا کی جاگیر اونس کے لیے صلحہ کر دیں۔ ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ باتیں آپ کی سیرت مبارک سے کیونکر مطابق ہو سکی اور نبوت کی شان اس سے کیونکر ظاہر ہوگی۔ اور دنیا پر آپ کی نبوت کا عہدہ اثر کیونکر پڑے گا۔

اب رہا یہ امر کہ آیا سیرت نبوی وہی تھی جس کا مجھے نقشہ کھیجا۔ یہ ایک ایسی بات ہے کہ شیعوں اور مسلمانوں کی کتابیں اس سے بھری پڑی ہیں۔ اور کوئی بات اسکے خلاف معلوم نہیں ہوتی۔ چنانچہ اور باتوں کو جانے دو وہ معاملہ جو خود حضرت فاطمہؑ سے پیش آیا اوسی سے اسکی تصدیق ہوتی ہے۔ چنانچہ اسکی تصدیق میں ہم چند روایتیں لکھتے ہیں۔

(۱) کتاب قرب الاسناد میں امام جعفر صادقؑ سے روایت ہے کہ آپؑ فرمایا کہ جناب امیر المؤمنین اور حضرت فاطمہؑ پیغمبر خدا صلی علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے کہ گھر کی خدمت باہم انہی تقسیم کر دی جائے۔ آپؑ گھر کے اندر کا کام حضرت فاطمہؑ کے اور باہر کا جناب امیر کے متعلق کیا فقط۔ اس روایت سے ظاہر ہوتا ہے کہ گھر اور باہر کا کام خود دونوں حضرات کرتے تھے کوئی خادم یا خادمہ بہت دنوں تک نہ دینے کے لیے بھی نہ تھے۔

(۲) کتاب عل الشرائع میں حضرت امام حسنؑ سے روایت ہے کہ میں نے اپنی والدہ فاطمہؑ کو کو دیکھا کہ جمعے کی شب کو محراب میں کھڑی نماز پڑھ رہی ہیں اور صبح تک کوع اور سجدہ فرماتی رہیں۔ بعد ختم نماز کے آپؑ نے مومنین و مومنات کے لیے دعا کی تو میں نے کہا کہ اے مادر مہربان آپؑ اپنے لیے کچھ دعا کیوں نہیں مانگتیں۔ حضرت سیدہؑ نے جواب دیا کہ یا نبی الجبار دشمن الدار اول ہمسایہ کا کام کرنا چاہیے پھر اپنا فقط۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ خود حضرت سیدہؑ کو انیثار علی النفس کا درجہ یہاں تک حاصل تھا کہ اپنے کام پر ہمسایے کے کام کو مقدم سمجھتی تھیں۔ اور اون کو اپنے اوپر ترجیح دیتی تھیں۔

(۳) عل الشرائع میں حضرت امیر المؤمنینؑ سے مروی ہے کہ آپؑ نے قبیلہ بنی سعد کے ایک آدمی سے کہا کہ میں تمہیں اپنے اور فاطمہؑ کے حال سے خبر دیتا ہوں کہ انکو پیغمبر خدا صلی علیہ وسلم سے

زیادہ چاہتے تھے اور اس پر وہ سارا گھر کا کام خود کرتی تھیں۔ یہاں تک آپ نے پانی کے گھر سے اٹھا کر آپ کے سینہ مبارک پر اوسکا نشان پڑ گیا۔ اور یہاں تک چکی پیسی کہ آپ کے دستہاے مبارک کی کھال سخت پڑ گئی۔ اور یہاں تک گھر میں جھاڑو دی کہ آپ کے سب کپڑے غبار آلود ہو جاتے اور کھانا پکانے کے لیے اس قدر آگ سلگانے کی محنت فرماتیں کہ اوسکے دھوئیں سے آپ کے کپڑے سیاہ ہو جاتے۔ اسی طرح ہر قسم کی تکلیف آپ اٹھاتیں۔ تب میں نے آپ سے کہا کہ اگر تم اپنے باپ کے پاس جاؤ اور ایک خادم مانگو تو کسی قدر تمھاری یہ تکلیف کم ہو جائے۔ اس پر وہ پیغمبر خدا کی خدمت میں حاضر ہوئیں مگر آپ کو لوگوں سے بات چیت کرتے دیکھ کر اے شرم کے واپس چلی گئیں۔ حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سمجھ گئے کہ فاطمہ کسی غرض سے آئی تھیں اور بے کہے لوٹ گئیں۔ دوسرے دن آپ تشریف لائے اور پوچھا کہ اسی فاطمہ کل تم کس غرض سے آئی تھیں۔ یہ سن کر میں نے عرض کیا یا رسول اللہ وہ ایک خادم کے مانگنے کے لیے آئی تھیں تاکہ اس محنت اور تکلیف سے جو ان کو پانی بھرنے اور چکی پیسنے اور جھاڑو دینے میں ہوتی ہے کچھ نجات ملے۔ یہ سن کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کیا میں تم دونوں کو وہ چیز نہ بتا دوں جو خادم سے تم دونوں کے حق میں بہتر ہو۔ اور وہ یہ ہے کہ ۳۳ دفعہ سبحان اللہ اور ۳۳ دفعہ الحمد للہ اور ۳۳ دفعہ اللہ اکبر پڑھا کر واسپرتین دفعہ حضرت فاطمہؑ نے کہا وضیعت عن اللہ ورسولہ کہ میں خدا اور اس کے رسول سے راضی ہوئی فقط اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم باوجود اس محبت کے جو انھیں حضرت فاطمہؑ کے ساتھ تھی اور باوجود دیکھنے اس تکلیف اور محنت کے جو انھیں گھر کے کام کاج کرنے میں ہوتی تھی نہیں چاہتے تھے کہ مسلمان غریبوں اور مسکینوں کو چھوڑ کر اپنے اہل و عیال کے لیے آسائش کا سامان میا کر دیں اور ایسے وقت میں جبکہ اور بہت سے ضروری کام درپیش تھے اور مسلمان مفلس و محتاج۔ تو اپنی بیٹی کو ایک خادم بیٹے۔ شان نبوت ہی تھی اور رسالت کی تصدیق اور اہل بیت کی عظمت و اہل آل رسول کے مکارم اخلاق کا ثبوت انھیں باتوں سے ہوتا ہے۔

(۴) کتاب عیون الاخبار میں حضرت امام زین العابدینؑ سے روایت ہے کہ اس اہانت عیسٰی کہتی

ہیں کہ ایک مرتبہ پیغمبر خدا صلعم حضرت فاطمہؑ کے پاس تشریف لائے اور انکی گردن میں ایک گلو بند سونیکا دیکھا جسے علی بن ابی طالبؑ نے فتنے میں سے انکی لیے خریدا تھا۔ تو رسول اللہ صلعم نے حضرت سیدہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا کہ اسی فاطمہؑ کیا لوگ نکمیں گے کہ فاطمہؑ محمدؐ کی بیٹی جابرہ یعنی مغرور امیرون کا ساز اور ہنستی ہے۔ یہ سنتے ہی حضرت فاطمہؑ نے اسی وقت اس سے توڑ دیا اور بیچ ڈالا۔ اور اس سے ایک غلام خرید کر کے اس سے آزاد کر دیا۔ اس بات سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہایت خوش ہوئے۔

(۵) کافی میں زرارہ امام باقرؑ سے روایت کرتے ہیں کہ پیغمبر خدا صلعم کی عادت تھی کہ جب آپ سفر کا ارادہ کرتے تو اپنے ہر ایک گھر والے سے رخصت ہوتے۔ مگر اب سے آخر حضرت فاطمہؑ کو الوداع کہتے اور انھیں کے گھر سے سفر کو تشریف لیجاتے اور جب سفر سے واپس آتے تو پہلے حضرت فاطمہؑ کے دیکھنے کو تشریف لاتے۔ ایک وقت ایسا ہوا کہ پیغمبر خدا صلعم کسی سفر پر گئے اور جناب امیرؑ نے فتنے سے کچھ حصہ پایا اور اسے فاطمہؑ کو دیدیا اور پھر خود پیغمبر صلعم سے جا ملے۔ جناب امیرؑ کی غیبت میں حضرت فاطمہؑ نے دو لنگن چاندی کے بنائے اور ایک پردہ اپنے دروازے پر لٹکایا۔ جب پیغمبر خدا صلعم پھر دینے میں واپس تشریف لائے اور مسجد سے موافق اپنی عادت کے سیدھے فاطمہؑ کے گھر میں آئے فاطمہؑ خوش خوش آپ کی طرف دوڑیں۔ رسول خدا صلعم نے جون ہی آپ کے ہاتھ میں وہ لنگن دیکھے اور دروازے کے پرے پر نظر کی ویسے ہی بغیر اسکے کہ بیٹھیں واپس تشریف لیگئے۔ حضرت فاطمہؑ اسے دیکھ کر رونے لگیں اور سوچیں کہ ان چیزوں سے پہلے تو رسول خدا صلعم کی یہ عادت نہ تھی اسلئے فوراً پرے کو دروازے سے اوتا لیا اور دونوں لنگن ہاتھ سے نکال لیے اور حسنینؑ کو بلا کر ایک کے ہاتھ میں لنگن اور دوسرے کے ہاتھ میں پردہ دیا اور فرمایا کہ اسے پیغمبر خدا صلعم کی خدمت میں لیجاو اور بعد سلام کے میرے طرف سے عرض کرو کہ آپ کے پیچھے ان چیزوں کے سوا ہمنے کچھ نہیں بنایا ہے اب یہ آپ کی خدمت میں حاضر ہیں جو چاہیے کیجیے۔ جب حسنینؑ ان چیزوں کو لیکر ہوئے اور اپنی ماں کا پیغام داکیا

تو آپ نے دونوں کے منہ چومے اور زانوے مبارک پر بٹھالایا اور حکم دیا کہ دونوں گلن چاندی کے توڑیے جائیں اور پھر اہل صفہ کو جو منجملہ مہاجرین کے تھے اور مسجد نبوی کے حجرے میں بوسطنیت اور نہونے گھر کے پڑے بہتے تھے بلایا اور ان پر وہ چاندی کے ٹکڑے تقسیم کر دیے۔ پھر انہیں صحابہ صفہ میں سے ایک آدمی کو کہہ نکا تھا جسکے پاس کوئی کپڑا بدن چھپانے کے لیے بھی نہ تھا آگے بلایا اور اس دروازے کے پڑے میں سے ایک ٹکڑا پھاڑ کر اسے دیدیا اور اسی طرح ہر ایک کو تھوڑا تھوڑا باندھ کر اور ستر عورت کے ایک ایک پارچہ اس پر اسے کا عنایت کیا اور پھر آپ نے فرمایا کہ خدایت بھیجے فاطمہؑ پر اور انکو حلما ہی جنت عطا کرے بعوض اس بخشش کے جو انھوں نے کی اور بعوض اس پر اسے جس سے چند مسلمانوں کی ستر پوشی ہوئی اور جنت کا زیور پہنا بعوض ان کنگنوں کے جو انھوں نے غریب میں تقسیم کیے۔

جس طرح پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہؑ کو خادمہ کے مانگنے کے بدلے تسبیح سکھائی اور اسے نعم البدل دینا دی آرام کاتایا یہی معاملہ آپ نے اپنے دوسرے عزیز جعفر طیارؑ کے ساتھ بھی کیا اور اسکا قصہ یہ ہے کہ جس دن خیبر فتح ہوا حضرت جعفر بن ابی طالبؑ جو مکے سے حبشہ کو ہجرت کر گئے تھے آئے۔ اور یہ ایک عمدہ اتفاق تھا کہ انکا آنا اور خیبر کا فتح ہونا ایک ہی دن ہوا۔ جب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی فتح اور اسی کے ساتھ جعفر بن ابی طالبؑ کے آئینکا مزہ معلوم ہوا تو آپ نے فرمایا کہ میں نہیں سمجھ سکتا کہ ان دونوں خوشیوں میں سے کسکو ترجیح دوں جعفر کے آنے کو یا خیبر کے فتح ہونے کو۔ جب جعفرؑ نے آپ کے پاس پہنچے آپ نے اٹھ کر ان کو گلے لگایا اور انکی آنکھوں کو چوما اور فرمایا کہ اسی جعفرؑ کی تمھیں کچھ ندون اور کیا میں تمھیں کچھ عطا کروں۔ جعفرؑ نے کہا ضرور یا رسول اللہ! سپر لوگوں نے گمان کیا کہ آپ انکو سونا چاندی دیں گے اور لوگ مشتاق ہوئے کہ دیکھیں آپ کیا عطا فرماتے ہیں۔ تو آپ نے فرمایا کہ کیا اسی جعفرؑ میں تمکو ایسی نماز نہ سکھاؤں کہ اگر تم اسے پڑھو اور گو تم جہاد سے بھی بھاگ گئے ہو اور مثل سمندر کی جھاگ کے گناہ ہوں تب بھی وہ اسے پڑھنے سے بخشدیے جائیں۔ حضرت جعفرؑ نے عرض کیا کہ ہاں۔ اس پر آپ نے انکو وہ نماز سکھائی جو جعفر طیارؑ

کی صلوٰۃ سے مشہور ہے۔ اوسمین چار رکعتیں ہیں دو سلاموں سے۔ جسکی پہلی رکعت میں بعد
الحمد کے سورہ زلزال اور دوسری میں بعد الحمد والعاذیات تیسری میں سورہ نصر اور چوتھی میں
قل ہوامد۔ اور بعد قراءت کے ہر رکعت میں پندرہ مرتبہ سبحان اللہ اور الحمد سداور لا الہ الا اللہ اور
اللہ اکبر۔ اور ہر رکوع میں اور سجدے سے سر اٹھانیکے بعد اوسیکو دس مرتبہ پڑھنے کا ارشاد ہے۔

پس کیا کوئی انصاف پسند آدمی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس برتاؤ کو جو آپ کا
اپنے عزیزوں کے ساتھ تھا دیکھ کر ایک لحظہ کے لیے بھی یہ خیال کر سکیگا کہ وہ پاک رسول جو دو
چاندی کے لنگن اپنی بیٹی کے ہاتھ میں دیکھ کر اون کے پاس سے چلے آوین اور اوسکا دکھنا
گوارا کریں۔ اور وہ دنیا سے نفرت دلانے والا پیغمبر جو اپنے جگر گوشہ کے دروائے پر ایک پرو
کا پر اہوتا دیکھ نہ سکے اور اسے ناپسند کرے۔ اور وہ نہ تو کل اور ایشیا علیٰ انفس کی تسلیم
ہیئے والا باپ جو اپنی بیٹی کے پانی بھرنے کے داغ سینہ پر دیکھ کر اور اسکے مبارک اوپر پائے
ہاتھ چکی کے پینے سے خستہ دیکھنے پر بھی ایک خادمہ سے مدد کرے۔ اور اپنے بھائی جعفرؓ
کے حبشہ سے واپس آنے پر خیر کی فتح سے کم خوش نہو اور اوس خوشی میں بجائے در اہم دنیا پر
دینے کے اونھیں خاص نماز کی تعلیم دین اور اوس کو وہ تمام دنیا کی دولت سے بڑھ کر سمجھے۔
اور وہ نبی اپنی اولاد کی بزرگی اور عزت اور فضیلت کے سامان اسی بات میں دیکھے اور اونکو
دنیاوی تکالیف سے روحانی آسائش اور وحداتی اطمینان حاصل کرنے کے لیے عبادت اور
تسبیح سکھائے۔ اور اوس کو تمام ریخون اور مصیبتوں کا نعم البدل سمجھے۔ اور جو کچھ اسے ملے
وہ فقرا و مساکین اور خدا کی راہ اور اعلام کلمۃ اللہ اور دلے فرائض جہاد وغیرہ میں صرف
کرے۔ اوسکی نسبت کوئی یہ گمان کر سکیگا یا اوسکی ایسی پاک ذات سے اس بات کی امید ہوگی کہ
وہ ایک ایسی بڑی جاگیر جسکی آمدنی ستر ہزار دینار کی ہو وہ اپنی بیٹی کو بخش دے اور سب کو
اون کے حقوق سے محروم کرے۔ لا واللہ لا واللہ لا واللہ ہرگز نہیں ہرگز نہیں
اِنَّ هٰذَا لِآيَاتٍ لِّمُتَّبِعِيْهِ ۝

چونکہ آیہ و ات ذا القربی حقہ کے متعلق ہم پوری بحث کر چکے۔ اس لیے اب ہم اسے بحث کرتے ہیں کہ آیا مذک حضرت فاطمہ زہراءؑ کے قبضے میں تھا اور بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وہ غصب کر لیا گیا۔ اور حضرت سیدہ بنی اسکا دعویٰ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے سامنے کیا اور اس نے شہادت مانگی گئی اور وہ دیکھی گئی اور مذک کو کوہنہ دیا گیا۔ اس کے متعلق حضرات امامیہ کی ثبوت ہمارے یہاں کی روایتوں سے پیش کرتے ہیں اور خود اس کے بیان اس کے متعلق کیا روایتیں بیان کی گئی ہیں

کیا مذک حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے قبضے میں تھا

علمائے امامیہ اس بات کا دعویٰ کرتے ہیں کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مذک حضرت فاطمہ کو ہمہ کیا تو اس کا جبہ نامہ بھی لکھ دیا اور قبضہ بھی کر دیا مگر کوئی روایت جس سے ثابت ہو کہ درحقیقت مذک پر حضرت فاطمہ کا قبضہ تھا سینوں کی کتابوں سے پیش نہیں کی گئی مجرد دعویٰ ہی کیا گیا ہے جناب سید مرتضیٰ علم الہدی شافعی میں فرماتے ہیں کہ صاحب کتاب یعنی قاضی عبد الجبار جو اس بات سے انکار کرتے ہیں کہ مذک حضرت سیدہ رضی اللہ عنہا کے قبضے میں تھا ہم اس کے اس انکار پر کوئی حجت نہیں دیکھتے۔ اور گو جیسا وہ کہتے ہیں یہ ٹھیک ہے کہ اگر مذک آپ کے قبضے میں ہوتا تو وہ انھیں کا سمجھا جاتا لیکن یہ کیونکر معلوم ہوا کہ وہ اس کے قبضے سے نہیں نکال لیا گیا۔ اور جبکہ یہ بات طرق مختلفہ سے ثابت ہے کہ آیہ و ات ذا القربی حقہ کے نازل ہونے پر پیغمبر خدا نے آپ کو مذک دیدیا تو بغیر حجت کے اس کے آپ کے قبضے میں ہونے سے انکار نہیں ہو سکتا۔ مگر کوئی ثبوت اس بات کا کہ درحقیقت مذک پر حضرت فاطمہ کا قبضہ تھا اور ان کی طرف سے کوئی وکیل انتظام کے لیے مامور تھا اور اس کی آمدنی آپ کے پاس آئی تھی ہمارے یہاں کی کتابوں سے پیش نہیں کیا۔

اور جناب مولانا دلدار علی صاحب نے بھی سولے قیاسی دلیل کے کوئی روایت

عماد الاسلام میں بیان نہیں فرمائی جو کچھ انھوں نے ارشاد فرمایا وہ یہ ہے المسئلة الثانية ان فداك كانت في يد فاطمة يدل عليه اطلاق الامامية ورواياتهم كما عرفت وايضا يدل عليه انك قد عرفت ان روايات العامة والامامية تدل على ان النبي كان

مأموراً بلعطاء فاطمة فداك وكان واجبا عليه ان يرفع يدها عنها او يحياها تحت يدها
فاطمة وعقد الهبة بدون تسليم فداك لها الا يصح ولا يخرج رسول الله عفا في ذمته من
اداء امر الله تعالى لان الهبة بدون القبض والتسليم كالهبة وايضا يدل عليه ما مر من
عبارة علماء فقه المسطور في الطرائف وايضا يدل على كون فداك في يد فاطمة ثبوت الاستشهاد
ابوبكر فاطمة على ما دعت به من النجاة فلو لم يكن في يدها لكان الاستشهاد عتلا لا معلوما
ان الهبة بدون القبض كالهبة فيجوز ان كان كافيا لا يبي بكر ان يقول انك وان كنت
صادقة في ذلك لكنك تعلمين ان الهبة بدون القبض لا تنفذ بل كان هذا اول
لان الاستشهاد من بنت رسول الله ورجل شهادته امرأتين من اهل البجعة قباحة لا يقبل
احد على اخفائها يعني دوسرا مسئلة اس بيان میں ہے کہ مذکور حضرت فاطمہ کے قبضے میں
تھا اور اسپر تمام امامیہ متفق اور اونکی روایتیں اسپر شاہد میں اور نیز یہ بات بھی اسپر دلالت کرتی
ہے کہ سینوں اور شیعوں کی روایت سے یہ معلوم ہو چکا کہ پیغمبر مامور تھے کہ حضرت فاطمہ کو فدا کر
عطا کریں اور اون پر واجب تھا کہ اپنا قبضہ اٹھا کر اسے فاطمہ کے قبضے میں دیدیں کیونکہ
عقد ہبہ بغیر اسکے کہ فدا فاطمہ کو تسلیم کر دیا جائے پورا نہیں ہو سکتا تھا اور نہ پیغمبر صلعم تعمیل
حکم الہی سے بغیر اسکے سبکدوش ہو سکتے تھے ایسے کہ ہبہ بغیر قبض و تسلیم کے شل ہبہ کرنے کے
ہے۔ اور سوائے اس بات کے ثبوت میں وہ بھی ہے جو سینوں کے علماء کی عبارت سے طرائف
میں بیان کیا گیا ہے۔ اور نیز قبضہ فدا کی یہ بھی دلیل ہے کہ ابوبکر نے فاطمہ سے شہادت مانگی اگر
فدا آپ کے قبضے میں نہ تو شہادت کا طلب کرنا باعث ہوتا ایسے کہ یہ بات معلوم ہے کہ ہبہ بغیر
قبض کا عدم ہے۔ اور ایسی حالت میں ابوبکر کو یہ کہہ دینا کافی تھا کہ گو آپ اپنے دعویٰ میں یہ بھی
میں گرا تا تو آپ بھی جانتی ہیں کہ ہبہ بغیر قبض کے مفید نہیں۔ اور یہ کہ یا بہ نسبت طلب اور
رو کرنے شہادت کے بہتر تھا فقط اس میں جناب مجتہد صاحب نے کچھ اشارہ طرائف کی طرف
کیا ہے مگر وہ کتاب بھی اس وقت ہمارے سامنے ہے اوس میں کوئی روایت بھی ہمارے سامنے نہیں

منقول نہیں ہے جس سے فذک پر حضرت فاطمہؑ کے قبضے کا ثبوت ہوتا ہو اگر کوئی روایت اوسمین ہوئی تو ہم ضرور جہان طرائف کی روایتوں کا ذکر ہے وہاں اس سے بیان کرتے۔ اگر کسی کو شک ہے تو وہ طرائف دیکھے اور کوئی ایک روایت بھی اوسمین سے اسکے متعلق پیش کرے۔

حضرت مجتہد صاحب قبلہ کا کسی روایت کا نقل نہ کرنا خود ظاہر کرتا ہے کہ کوئی روایت متعلق قبضہ فذک کے انھوں نے نہیں پائی اگر جمہوری سچی قوی یا ضعیف اصلی یا وضعی کوئی بھی وہ روایت پاتے اسے نقل کرنے سے بچھوڑتے۔ رہا یہ قیاس آپ کا کہ اگر حضرت فاطمہؑ کا قبضہ نہ کر دیا ہوتا تو عقد ہبہ کیوں کر پورا ہوتا کیونکہ بغیر قبضے کے ہبہ کا ہونا نہ ہوتا براہِ یہ ہے اس بنیاد پر تھا کہ آیات ذالقرنی حقہ کے نازل ہونے پر فذک حضرت فاطمہؑ کو دیدیا گیا۔ مگر جب ہم نے اوس بنیاد ہی کا باطل ہونا ثابت کر دیا تو جو کچھ آپ نے یہ قیاس لگایا تھا وہ بھی باطل ہو گیا اور قبضہ کا نہ ہونا اسوجہ سے ہمارے بیان کا مؤید ہوا ایسے کہ اگر حقیقت میں آپ نے فذک ہبہ کر دیا ہوتا تو ضرور حضرت فاطمہؑ اوپر قابض ہو مین اور قبضہ ایک ایسی جاگیر پر جبکہ آمدنی چالیس یا ستر ہزار دینار کی ہو اور مین چار برس تک حضرت فاطمہؑ اوپر قابض رہی ہوں اور اون کے کارندے اوپر مامور ہوں اور جاگیر کی آمدنی اور غلہ اون کے پاس آتا رہا ہو ایسا معاملہ نہ تھا کہ وہ پوشیدہ رہتا یا کیسے چھپاے چھپ سکتا۔ بلکہ شہادت وغیرہ پیش کر نیکی کوئی ضرورت ہی نہوتی اگر حضرت ابو بکر صدیقؓ نے شہادت طلب فرمائی ہوتی تو اس کا یہ جواب کافی تھا کہ لقبض دلیل الملک اور اسی کو آپ مہاجرین و انصار کے سامنے نہایت مدلل طور پر بیان فرما سکتی تھیں کہ خلیفہ وقت کا ظلم و ستم میرے اوپر دیکھو کہ کل تک جس جاگیر پر میرا قبضہ تھا اور جس کا حاصل میرے پاس آتا تھا اسے انھوں نے غصب کر لیا اور میرا قبضہ ادھار دیا اور اب مجھے شہادت مانگتے ہیں۔ کیا قبضے سے بڑھ کر کوئی شہادت ہو سکتی ہے۔ اور کیا میرا قبضہ کوئی پوشیدہ امر تھا۔ کیا آپ کے اس ارشاد سے صحابہ پر اثر نہ ہوتا اور وہ خلیفہ وقت کے حکم کو ظالمانہ اور جابرانہ سمجھتے اور بالقرض اون ب نے ستانے ہی پر کمر باندھ ہی تھی اور ب اس ظلم کرنے پر آمادہ یا شریک تھے تو آپ کی

[illegible]

ابراہیم بن میمون سے اور اس نے عیسیٰ بن عبداللہ بن محمد بن عمرو بن علی بن ابی طالب سے اور عیسیٰ بن ابی طالب سے اور عبداللہ سے اور عبداللہ نے اپنے باپ محمد سے اور محمد نے اپنے دادا علی بن ابی طالب سے کہ فاطمہ ابوبکر کے پاس آئیں اور فرمایا کہ میرے باپ نے مجھے فک دیدیا تھا اور اسکے گواہ علی اور ام ایمن ہیں۔ ابوبکر نے کہا کہ آپ بھی توجہ ہی فرمائی ہیں اچھا میں اسکو آپ کو دیتا ہوں اور پھر ایک چتر بچا کا غز متھا کر اوپر لکھ دیا۔ وہاں سے فاطمہ نکلیں تو عمر سے ملاقات ہوئی عمر نے کہا کہ آپ کہاں سے آئی ہیں آپ نے فرمایا کہ ابوبکر کے پاس سے۔ میں نے اون سے یہ کہا تھا کہ رسول اللہ نے مجھے فک دیدیا تھا اور علی اور ام ایمن اسکے گواہ ہیں تو ابوبکر نے فک مجھے دیدیا اور وثیقہ لکھ دیا۔ عمر اون سے اس وثیقہ کو لیکر ابوبکر کے پاس لوٹ کر آئے اور کہا کہ تم نے فاطمہ کو فک دیکر وثیقہ بھی لکھ دیا ابوبکر نے کہا ہاں۔ عمر نے کہا علی تو اپنے ہی لیے چاہتے ہیں اور ام ایمن صرف ایک عورت ہے اور وثیقہ پر تھوک کر اسکو مٹا دیا یہ روایت مختلف طور سے مروی ہے جو شخص معلوم کرنا چاہے وہ دوسری کتابوں میں دیکھے۔ اہل سنت یمنین کہہ سکتے کہ یہ از اخبار احاد ہے۔ اور اگر کو بھی تو کم سے کم اس کا حال یہ تو ہوگا کہ ظن کے موجب ہوگی اور اپنے خلاف مضمون کے یقینی ہونے کی بنا پر ہوگی استہتی۔

دوسری۔ وایت عمر بن عبد العزیز کی رودفک کے متعلق ہے جیسا کہ فرماتے ہیں کہ محمد بن زکریا غلابی اپنے شیوخ سے روایت کرتے ہیں اور ان کے شیوخ ابوالمصنف ہشام بن زیاد مولی آل عثمان سے کہ ہشام کہتے ہیں کہ جب عمر بن عبد العزیز خلیفہ ہوئے تو انھوں نے آل فاطمہ پر فک رد کر دیا۔ اور ابو بکر عمرو بن حزم والی مدینہ کو یہ لکھ بھیجا کہ اگر میں تجھ کو یہ لکھوں کہ ایک بکری فوج کزاتو تجھے پوچھنا چاہیے کہ منڈی ہو یا سینگ؟ اریا یہ لکھوں کہ ایک کک فوج کزاتو تجھ کو اسکا رنگ دریافت کرنا چاہیے جب میرا پر روانہ تیرے پاس پہنچے تو فک گواہی دلا دیا فاطمہ و علی پر تقسیم کرے۔ ابوالمقدام کہتے ہیں کہ بنو امیہ نے اس امر سے عمر بن عبد العزیز پر نہایت شور مچایا اور کہا کہ تمہیں شخصین کے فضل کی حقارت کی اور عمر بن عباس ایک لشکر کو فکا

[illegible]

لیکرا و پھر چڑھ آیا۔ جب لوگوں نے بہت غوغا کیا تو عمر بن عبد العزیز نے کہا کہ تم لوگ کچھ نہیں جانتے اور میں جانتا ہوں تم کو یاد نہیں مجھے یاد ہے مجھے ابو بکر محمد بن عمرو بن خرم نے اپنے باپ سے اور ان کے باپ نے ان کے دادا سے یہ حدیث بیان کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ فاطمہ میری جگر پارہ ہے جس سے اسکو رنج پہونچے اس سے مجھ کو پہونچتا ہے اور جس شے سے وہ خوش ہوں اس سے میں خوش ہوتا ہوں۔ اور مذک ابو بکر و عمر کے زمانے میں کسی کا نہ تھا۔ پھر مروان اسکا مالک ہوا اور اس نے اسکو میرے باپ عبد العزیز کو ہبہ کر دیا پھر اس کے وارث میں اور میرے بھائی ہوئے۔ میں نے اس نے اس نے یہ درخواست کی کہ وہ اپنا حصہ میرے ہاتھ فروخت کر دیں اور میں سے بعض نے میرے ہاتھ فروخت کر دیا اور بعض نے مجھے ہبہ کر دیا یہاں تک کہ میں بکا مالک ہو گیا۔ اب میں نے بہتری یہ دیکھی کہ میں اسکو اولاد فاطمہ پر رد کر دوں۔ اس پر لوگوں نے کہا کہ اگر تم نے یہ کیا ہے تو اسکی اصل اپنے قبضے میں رہے دواؤ غلے کو تقسیم کرادو تو عمر بن عبد العزیز نے یوں ہی کر دیا۔

صاحب تلخیص ثانی نے بھی انھیں دو روایتوں کو بیان کیا ہے مگر انھوں نے بھی منقول عنہ کتاب کا حوالہ نہیں دیا جس سے معلوم ہو کہ انھوں نے سینوں کی کسی کتاب سے نقل کیا ہے۔ اور ان دو روایتوں کے نقل کرنے کے بعد بلا حوالہ سند مومن کا قصہ کہ انھوں نے مذک آل فاطمہ کو واپس کیا لکھا ہے ماقال ومما یدل علی صحۃ دعویٰ النخل و ان ذلک کان معروفاً شائعاً ما کان من عمر بن عبد العزیز من رجفاد علی ولدها لما تبین ان الحق کان معها و لذلک فعل للمامون فانه نصب لها و کیدا و کیدا لابی بکر و جلس للقضاء و حکم لها بذلک و لو لم یکن الامر معروفاً معلوماً كما فعلوا ذلک مع موضعهم من الخلافه و سلاطنتهم الذی ارادوا حفظ قلوب الرعیۃ و ان لا یفعلوا یاؤدی الی تنغیرهم و لیس لاحد همن ان ینکر ذلک و یدفعہا الی الامر فی ذلک اظہر من ان ینحی عنہ کہ حضرت فاطمہ کے دعویٰ ہبہ کی صحت پر دلالت کرنی والی

دوسری روایت مامون کی لکھی ہے جس میں کسی کتاب یا سند کا حال نہیں اور وہ یہ ہے جمع المامون الف نفس من الفقهاء وتناظر وادای بجمہم الی رد فکک علی العلویین من ولد ہا فردھا علیہم کہ مامون نے ہزار فقہیوں کو جمع کیا اور فکک کے متعلق مباحثہ کرایا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ فکک حق فاطمہ کا ثابت ہوا اور مامون نے اسے فاطمہ کی اولاد کو واپس کر دیا۔

تیسری روایت متعلق قصہ عمر بن عبدالعزیز کے ابو ہلال عسکری کی کتاب اخبار الاول سے بیان کی ہے اور وہ یہ ہے کہ ابو ہلال عسکری نے کتاب اخبار الاول میں ذکر کیا ہے کہ عمر بن عبدالعزیز اول دن لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے فکک فاطمہ کے وارثوں کو واپس کیا۔ علامہ فضل بن روز بہان نے اپنی کتاب ابطال الباطل میں جو کشف الحق کے جواب میں لکھی ہے ان بے بنیاد قصوں کی نسبت یہ جواب دیا ہے واما دعوی فاطمہ فلم یصح فی الصحاح ویدکر وہا ثقلة الاخبار من ارباب التواریخ و مجرد نقلہم لا یصیر سبباً للقدح فی الخلفاء کہ حضرت فاطمہ کا دعویٰ کرا صاحب میں ثابت نہیں ہے اور جو کچھ اہل تواریخ اور اقطان اخبار ذکر کرتے ہیں فقط اس کے غلط سلف نقل کر دینے سے خلفاء الزام عائد نہیں ہو سکتا۔ اسکے جواب میں قاضی نور احمد تتری نے احتیاق الحق میں کوئی مستند روایت پیش نہیں کی اور دوسرے سروا قول نقل کیے ہیں ایک معجم البلدان سے کہ اس میں فکک کے ذکر میں یہ لکھا ہے وہی التي قالت فاطمة خاتون رسول الله تخطها فقال ابو بكر اريد بهذا شك شعور اولها قصة فکک وہی ہے جس کے لیے فاطمہ نے دعویٰ کیا تھا کہ پیغمبر خدا صلعم نے اس میں ہیبہ کر دیا ہے اور جیسے ابو بکر نے کہا تھا کہ اسکے لیے شہادت چاہیے اور اس کا ایک قصہ ہے۔

دوسرے عمر بن عبدالعزیز اور مامون کے رد فکک کا قصہ۔ مگر اس میں بھی کئی قول غلط کتاب یا سند کا ذکر نہیں کیا بھلا یوں لکھا ہے کہ جب عمر بن عبدالعزیز خلیفہ ہوئے تو انھوں نے

دوسرے عمر بن عبدالعزیز اور مامون کے رد فکک کا قصہ۔ مگر اس میں بھی کئی قول غلط کتاب یا سند کا ذکر نہیں کیا بھلا یوں لکھا ہے کہ جب عمر بن عبدالعزیز خلیفہ ہوئے تو انھوں نے

دوسری روایت مامون کی لکھی ہے جس میں کسی کتاب یا سند کا حال نہیں اور وہ یہ ہے جمع المامون الف نفس من الفقهاء وتناظر وادای بجمہم الی رد فکک علی العلویین من ولد ہا فردھا علیہم کہ مامون نے ہزار فقہیوں کو جمع کیا اور فکک کے متعلق مباحثہ کرایا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ فکک حق فاطمہ کا ثابت ہوا اور مامون نے اسے فاطمہ کی اولاد کو واپس کر دیا۔

دوسرے عمر بن عبدالعزیز اور مامون کے رد فکک کا قصہ۔ مگر اس میں بھی کئی قول غلط کتاب یا سند کا ذکر نہیں کیا بھلا یوں لکھا ہے کہ جب عمر بن عبدالعزیز خلیفہ ہوئے تو انھوں نے

عالم مدینہ کو مذکر کے واپس کر نیکو اولاد فاطمہ پر لکھ بھیجا پھر مذکر خلافت عمر بن عبدالعزیز میں اولاد فاطمہ سی کے قبضے میں رہا۔ جب یزید بن عبدالملک خلیفہ ہوا تو اس نے پھر لے لیا اور پھر بنو امیہ کے ہی قبضے میں رہا یہاں تک کہ ابو العباس سفاح خلیفہ ہوا کہ اس نے حسن بن حسن بن علی بن ابی طالب کو دیر یا اور وہی اس کے منتظم ہے اور علویونین اس کو تقسیم کرتے رہے۔ جب منصور خلیفہ ہوا اور اس پر اولاد حسن نے خروج کیا تو اس نے اسے پھر لے لیا پھر جب ہمدی بن منصور والی خلافت ہوا تو اس نے اس کو اس پر واپس کر دیا۔ پھر اس کو موسیٰ ہادی نے لے لیا اور جو اس کے بعد خلیفہ ہوئے زمانہ مامون تک اسی طرح رہا۔ پھر مامون کے پاس اولاد علی نے آ کر اس کا مطالبہ کیا تو اس نے حکم دیا کہ یہ ایک وثیقہ پر لکھ دیا جائے اور وہ لکھ کر مامون کو سنا دیا گیا۔ دعلیل شاعر کھڑا ہوا اور اس نے یہ شعر پڑھا صبح وجہ الزمان لیل یعنی آج زمانہ بہت خوش ہے کہ مامون نے بنی ہاشم کو مذکر دیدیا۔ اور مذکر کے باب میں ہر مسئلہ اختلاف پیغمبر صلعم کی وفات کے بعد راویوں کی وجہ سے ہوا ہے کہ ہر شخص اپنی اپنی خواہش کے موافق روایت کر رہا ہے۔ معجم البلدان کی عبارت یہاں تک تھی۔

اور ایک وایت شیخ جلال الدین سیوطی کی تاریخ الخلفاء سے لکھی ہے جس میں سر بن عبد العزیز کے فذک کا مختصر بیان ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ یہ امر خلافت ہے اوس روایت کے بھی جس شیخ جلال الدین سیوطی شافعی نے تاریخ الخلفاء میں لکھی ہے کہ ابو بکر و عمر کے زمانہ میں فذک و سیاہی نہایت اوس میں مروان نے قطع و برید کی۔ اور عمر بن عبد العزیز نے فذک بنی ہاشم کو لوٹا دیا۔ اور یہ بھی مروی ہے کہ اولاد فاطمہ کو لوٹا دیا انتہی۔

اور سوا اس روایت کے اگرچہ اور کوئی سند جناب قاضی نور اللہ نے پیش نہیں کی
مگر احیالا ایک مقام پر لکھا ہے کہ اور بھی بہت طریقوں سے مہبہ کے دعویٰ کی روایتیں ہیں
کی گئی ہیں کما قال ولما دعوی الخالة فقد مر نقلا عن کتاب المعجود قد روی من
عدة طرق من طرق غیرہ ایضاً۔ احقاق الحق صفحہ ۱۱۲

[illegible]

[illegible]

ہیہ مذک کے پیش نہیں فرمائی۔ اونکی طراف مطبوعہ مکتبی میں صفحہ ۶ سے صفحہ ۸ مذک کا بیان ہے۔ مگر اوسین متعلق اس دعویٰ کے سولے مامون کے قصے اور عمر بن عبدالعزیز کی حکایت کے ایک روایت بھی درج نہیں ہے۔ جس میں یہ لکھا ہو کہ حضرت سیدہ غنہ نے مذک کا دعویٰ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے سامنے کیا اور انھوں نے شہادت طلب کی اور اسے رد کیا۔ صرف معمولی شہادت پر کفایت کی ہے۔ اور عوام کے دلنشین شبہ پیدا کرنے کے لیے قوت بیان کا زور دکھایا ہے کہ باوجودیکہ فاطمہ بنت مصوم تھیں اور باوجودیکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے شہادت دی اور حضرت ام ایمن نے بھی تصدیق کی مگر ابو بکر نے ان سب کو جھوٹا قرار دیا اور انکے دعویٰ کی نسبت یہ خیال کیا کہ وہ اپنے جلب منفعت کے لیے حقوق مسلمین کا غصب کرنا چاہتی ہیں تاکہ ان باتون کو سنکر لوگ پریشان ہوں اور انکے دلنشین حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی طرف سے شبہ پیدا ہو۔ مگر جبکہ نہ دعویٰ ہیہ کا پیش ہوا نہ شہادت مانگی گئی نہ اسکی تردید ہوئی بلکہ سب جھوٹی باتیں اور بنائی ہوئی کھانیاں ہیں اور جن علمائے اہل سنت اس کا جواب دیا ہے وہ محض علی سبیل التسلیم والفرض ہے تو یہ ساری خوش تقریریں لغو اور فضول ہیں۔ اونکا کام تھا کہ اول بنیاد ثابت کرتے اور کوئی ایک بھی صحیح روایت متعلق اس دعویٰ کے ہمارے یہاں سے پیش فرماتے پھر جودل چاہتا وہ لکھتے۔ اور جو کچھ قلم کا زور دکھانا تھا وہ دکھاتے۔ بے بنیاد بات اور جھوٹے قصے پر ساری لن ترانیاں ہنسنے کے قابل ہیں۔

اونکی کتاب طراف میں جو روایت متعلق قصہ مامون کے ہے اسے وہ یوں لکھتے ہیں کہ عجیب و غریب ماجرا یہ ہے کہ باوجودیکہ فاطمہ بنت رسول کی بزرگی اور جلالت و طہارت کا اقرار کرتے بھی تھے مگر اون پر طرح طرح کے ظلم و ستم کیے اور اونکی اور انکے باپ کی حرمت کو پامال کیا۔ اور باوجودیکہ حضرت فاطمہ کا زمان اہل جنت کی سیدہ ہونے کی تصدیق کرتے تھے مگر اونکو ایذا دی اور طرح طرح سے ستایا چنانچہ اہل تواریخ نے ایک طویل سلسلے میں جرمانوں خلیفہ عباسی کے حکم سے موسم حج میں لکھا اور پڑھا گیا اس کا بیان کیا ہے۔

صاحب تاریخ عباسی نے اسے لکھا ہے۔ اور رومی تفسیر صاحب تاریخ نے بھی ماون حوادث میں جو سلسلہ میں ہوئے اسکی طرف اشارہ کیا ہے اور اس کا قصہ یہ ہے کہ اولاد حسنین نے اپنے قہضیہ کا مرافعہ خلیفہ مامون کے سامنے اس دعویٰ سے پیش کیا کہ مذک اور عوالی اوکلی والدہ فاطمہ بنت محمد بنی کا تھا۔ ابو بکر نے اونکے قبضے سے اسکو ناحق لے لیا اب ہم اپنا انصاف اور ظلم کا انکشاف چاہتے ہیں اسی پر مامون نے علماء حجاز و عراق کے دو سو علما کو جمع کیا اور نہایت تاکید کی کہ ادلے امانت اور اتباع صدق کرو۔ اور ورنہ فاطمہؓ نے جو قہضیہ پیش کیا تھا اونے بیان کیا اور پوچھا تھا اے نزدیک اس باب میں کوئی حدیث صحیح ہے۔ اور اسی باب میں بہت لوگوں نے بشر بن الولید اور واعدی اور بشر بن عیاض سے حدیثیں روایت کی ہیں کہ یہ سب اون احادیث کو اپنے بنی محمد تک پہنچاتے ہیں کہ جب خبیر فتح ہو گیا تو آپ نے یوں فرمایا کہ انہیں سے ایک گاؤں اپنے لیے خاص کر لیا۔ پھر جبریل نازل ہوئے اور یہ آیت لائے وَاَتِذَا الْقُرْیٰی حَقَّہٗ اَپ نے پوچھا کہ ذی القربی کون لوگ ہیں اور ان کا حق کیا ہے۔ جبریل نے کہا فاطمہؓ ہیں پھر آپ نے مذک اور نکودیدیا۔ اسکے بعد پھر انکو عوالی دیا۔ اور مستقل طور پر فاطمہؓ کے پاس ہے۔ یہاں تک کہ اونکے والد بزرگوار محمدؐ نے وفات پائی۔ جب ابو بکر سے بیعت ہوئی تو انھوں نے کہا کہ میں اس شے کو جسکو تمھارے باپ نے تمکو دی ہے روک نہیں سکتا اور یہ چاہا کہ انکو ایک وثیقہ لکھ دین کہ ابو بکر کو عمر بن خطابؓ نے ہوشیار کیا اور کہا کہ یہ ایک عورت ہیں انسے گواہ طلب کرو۔ ابو بکر نے حکم دیا کہ گواہ لاؤ۔ تو فاطمہؓ ام المین اور اسماء بنت عمیس کو مع علی بن ابی طالبؓ کے گواہ لائیں۔ پھر خبر عمر کو پہنچی تو وہ ابو بکر کے پاس آئے۔ اور ابو بکر نے اس ہاجرے کو ان سے کہا کہ ان سب کو اہی اونکے دعویٰ کی دی اور فاطمہؓ کے لیے ایک وثیقہ لکھ دیا عمر نے وہ وثیقہ لے لیا اور کہا کہ فاطمہؓ ایک عورت ہیں اور علیؓ اس کے شوہر ہیں اپنا نفع چاہتے ہیں اور شہادت دو عورتوں کی بے مرد کے درست نہیں ہوتی۔ ابو بکر نے اس خبر کو فاطمہؓ سے کہلا بھیجا آپ نے قسم کھا کر فرمایا کہ خدا وہ ہے جسکے سوا کوئی

کوئی مجبور نہیں کہ ان لوگوں کی شہادت حق اور اکی تھی۔ پھر ابو بکر نے کہا کہ کیا یہ سچی ہوں لیکن اور گواہ لاکو
 جو اپنا نفع چاہتا ہو۔ انھوں نے کہا کہ تنے میرے باپ رسول اللہ سے یہ نہیں سنا کہ
 فرماتے تھے کہ اسما بنت عمیس اور ام ایمن اہل جنت سے ہیں دونوں نے کہا ہاں آپ نے
 کہا کہ وہ عورتیں کہ اہل جنت سے ہوں وہ باطل گواہی دے سکتی ہیں۔ پھر آپ غصا ہوتی ہوئی
 گھر کو لوٹ آئیں۔ اور اپنے باپ سے بکار کر کہتی تھیں کہ میرے باپ نے مجھ کو یہ خبر دی ہے کہ
 سب سے اول میں اون سے ملون گی۔ قسم ہے خدا کی کہ میں اسکی شکایت اون سے کرونگی۔ پھر وہ
 مریض ہو گئیں اور علی کو وصیت کی کہ ابو بکر و عمر انکی نماز پڑھیں اور آپ نے ان دونوں کو
 چھوڑ دیا اور ان سے بات نہ کرتی تھیں حتیٰ کہ آپ کا انتقال ہوا۔ اور علی اور عباس نے آپ کو
 رات میں دفن کیا پس مامون نے اوسی مجلس میں اوسی دن اولاد فاطمہ کو فدک دیدیا پھر
 دوسرے روز ایک ہزار علما و فقہا کو بلایا اور ان سے صورت حال بیان کی اور انکو اللہ
 کا خوف دلایا اور ان سب نے آپس میں مناظرہ کیا پھر انکے دو فریق تھے۔ ایک فریق
 انہیں یہ کہتا تھا کہ ہمارے نزدیک شوہر اپنا نفع چاہتا ہے تو اسکی شہادت قبول نہیں
 ہو سکتی لیکن ہم خیال کرتے ہیں کہ حلف فاطمہ نے انکے دعویٰ کو ثابت کر دیا تھا مع دعویتوں
 کی شہادت کے اور ایک فریق یہ کہتا تھا کہ ہم ہمیں و شہادت پر حکم لازم نہیں سمجھتے لیکن زوج کی
 شہادت جائز ہے اور ہم اسکو اپنا نفع چاہنے والا نہیں خیال کرتے اور انکی شہادت
 دو عورتوں کی شہادت پر فاطمہ کے دعویٰ کو ثابت کرتی ہے۔ غرض ان دو فریق کا باوجود
 اختلاف کے اس امر پر اتفاق تھا کہ فدک دعویٰ کا استحقاق فاطمہ کو تھا۔ اسکے بعد مامون نے
 اون سے فضائل علی کو دریافت کیا۔ تو انھوں نے یہاں طرف جلیل بیان کیا ہے جو رسالہ مامون
 میں مذکور ہے۔ اور پھر اون سے فاطمہ کا حال دریافت کیا تو انھوں نے ان کے باپ سے
 ان کے بہت سے فضائل بیان کیے پھر ام ایمن اور اسما بنت عمیس کا حال دریافت کیا تو
 انھوں نے اپنے نبی محمد سے روایت کی کہ یہ دو اہل جنت سے ہیں۔ مامون نے کہا

کیا یہ ہو سکتا ہے کہ یہ کہا جائے یا اعتقاد کیا جائے کہ علی بن ابی طالبؑ باوجود وروع وزہ کے فاطمہ کے لیے جھوٹی گواہی دین حالانکہ خدا و رسول اور ان کے فضائل بیان کرتے ہیں یا یہ ہو سکتا ہے کہ ان کے علم و فضل کا اعتقاد رکھ کر یہ کہا جائے کہ وہ ایسی شہادت دینے کو تیار ہو جائیں جس کا خود حکم نہ جانتے ہوں۔ اور کیا یہ جائز ہو سکتا ہے کہ فاطمہؑ باوجود عبادت و عصمت اور نسا و عاقلین و نسا و اہل جنت کے سیدہ ہونے کے جسکی تم روایت کرتے ہو اسی شے طلب کریں جو انکی نہوا و تمام مسلمانوں پر ظلم پسند کریں اور اوپر اللہ لا الہ الاہو کی قسم کھا دیں۔ یا یہ جائز ہے کہ ام امین اور اسماء بنت عمیس جھوٹی گواہی دین حالانکہ وہ اہل جنت سے ہوں۔ بیشک فاطمہؑ پر طعن کرنا کتاب اللہ پر طعن کرنا ہے اور دین میں الحاد ہے۔ کبھی ہونہیں سکتا کہ یہ بات اسطرح ہوئی ہو۔ پھر مامون نے اسے معارضہ اوس حدیث سے کیا جسکو انھوں نے روایت کیا ہے کہ علیؑ بن ابی طالب نے بعد وفات آنحضرت صلعم کے منادی کرائی کہ جس کسی کا رسول اللہؐ پر قرضہ ہو یا کوئی وعدہ تو وہ میرے پاس آئے۔ تو بہت سے لوگ آپ کے پاس آئے اور انھوں نے جو بیان کیا آپ نے بے گواہ طلب کیے انکو دیر یا۔ اور ابو بکرؓ نے بھی اس قسم کی منادی کرائی تو جریر بن عبداللہ نے آکر پیغمبرؐ پر ایک وعدہ کا دعویٰ کیا اور ابو بکرؓ نے بے گواہی کے اوکو دیر یا اور پھر جابر بن عبداللہ نے آکر دعویٰ کیا کہ او نے پیغمبرؐ سے وعدہ کیا تھا کہ انکو مال بحرین میں سے ایک تہائی دین گے۔ جب مال بحرین کا آپ کی وفات کے بعد آیا تو انکو ابو بکرؓ نے ایک تہائی مال دیر یا۔ ان دونوں نے دعویٰ بے گواہ کے کیا تھا۔ عبدالحمود کہتے ہیں کہ اس حدیث کو حمیدی نے ابھیجہ بن الصمیمینؓ افراد مسلم کی نوین حدیث سند جابر میں ذکر کیا ہے۔ اور یہ کہ جابرؓ نے کہا کہ میں نے جواد کا شمار کیا تو پانچ سو تھے تو ابو بکرؓ نے جابر سے کہا کہ اتنے ہی اور لے لو۔ عبدالحمود کہتے ہیں کہ رسالہ مامون میں لکھا ہے کہ اس حدیث سے مامون نے نہایت تعجب کیا اور کہا کیا فاطمہؑ اور ان کے گواہ جریر اور جابرؓ پر ان عبداللہ کے برابر بھی نہ تھے۔

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس رسالے کے لئے جانے کی نہایت تاکید کی اور یہ کہ موسم حج میں علی بن ابی طالبؑ پر حاکم ہو جائے۔ اور فدک اور عموالی کو محمد بن یحییٰ بن الحسن بن علی بن علی بن الحسن بن علی بن ابی طالب کے قبضے میں کر دیا کہ اوسمیں وہ کاروبار کرتے اور ورثہ فاطمہ پر تقسیم کر دیتے۔

عمرو بن عبدالعزیز کا قصہ ردھک کا ابوہلال عسکری کی کتاب اخبار الاول سے اسی طرح پر لکھا ہے جیسا کہ کشف الحق میں لکھا ہے۔

بسمار الاولار میں بھی کوئی روایت معتبر متعلق دعویٰ حبیبہ فدک ہمارے یہاں کی کتابوں سے پیش نہیں کی گئی۔

عماد الاسلام میں جناب مولانا دلدار علی صاحب نے بھی کوئی روایت باسناد صحیح ثبوت میں اس دعویٰ کے پیش نہیں فرمائی۔ آپ نے جو کچھ عماد الاسلام میں ارشاد فرمایا ہے اوسمیں ایک روایت تو وہ ہے جس میں ہامون کے مباحثہ اور فدک کے رد کا قصہ ہے۔ اور اسے آپ نے طرافت سے بعینہ نقل فرمایا ہے جیسا کہ خود چوتھے فائدے کے پہلے مسئلہ میں لکھتے ہیں و قال للسید علی بن طاووس فی الطوائف ومن الطوائف البھیبة الخ اور پھر آگے چل کر صواعق محرقہ اور جہار العقیدین سے ایک روایت حافظ ابن شبہ کی نقل کرتے اور فرماتے ہیں کہ تیسرا مسئلہ اس بیان میں ہے کہ آیا فاطمہ نے حبیبہ کا دعویٰ کیا یا نہیں اور اس دعویٰ کی صحت اس سے ہوئی ہے کہ صواعق محرقہ کے دوسرے باب اور اسی کتاب کے دوسرے حصے کے ساتویں ادب اور پندرھویں ذکر میں اور نیز سید ہمدانی کی جہار العقیدین میں یہ روایت لکھی ہے کہ حافظ ابن شبہ بنیر بن حسان سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے زید بن علی سے جو امام باقرؑ کے بھائی تھے بارادہ تھیں وہ دلیل ابو بکر کے پوچھا کہ ابو بکر نے فاطمہ سے فدک چھین لیا تھا تو حضرت زید نے جواب دیا کہ ابو بکر ایک نمل آدمی تھے وہ نہیں چاہتے تھے کہ کسی چیز میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کچھ تفسیر و تبدیل کریں۔

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس رسالے کے لئے جانے کی نہایت تاکید کی اور یہ کہ موسم حج میں علی بن ابی طالبؑ پر حاکم ہو جائے۔ اور فدک اور عموالی کو محمد بن یحییٰ بن الحسن بن علی بن علی بن الحسن بن علی بن ابی طالب کے قبضے میں کر دیا کہ اوسمیں وہ کاروبار کرتے اور ورثہ فاطمہ پر تقسیم کر دیتے۔

عماد الاسلام میں جناب مولانا دلدار علی صاحب نے بھی کوئی روایت باسناد صحیح ثبوت میں اس دعویٰ کے پیش نہیں فرمائی۔ آپ نے جو کچھ عماد الاسلام میں ارشاد فرمایا ہے اوسمیں ایک روایت تو وہ ہے جس میں ہامون کے مباحثہ اور فدک کے رد کا قصہ ہے۔ اور اسے آپ نے طرافت سے بعینہ نقل فرمایا ہے جیسا کہ خود چوتھے فائدے کے پہلے مسئلہ میں لکھتے ہیں و قال للسید علی بن طاووس فی الطوائف ومن الطوائف البھیبة الخ اور پھر آگے چل کر صواعق محرقہ اور جہار العقیدین سے ایک روایت حافظ ابن شبہ کی نقل کرتے اور فرماتے ہیں کہ تیسرا مسئلہ اس بیان میں ہے کہ آیا فاطمہ نے حبیبہ کا دعویٰ کیا یا نہیں اور اس دعویٰ کی صحت اس سے ہوئی ہے کہ صواعق محرقہ کے دوسرے باب اور اسی کتاب کے دوسرے حصے کے ساتویں ادب اور پندرھویں ذکر میں اور نیز سید ہمدانی کی جہار العقیدین میں یہ روایت لکھی ہے کہ حافظ ابن شبہ بنیر بن حسان سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے زید بن علی سے جو امام باقرؑ کے بھائی تھے بارادہ تھیں وہ دلیل ابو بکر کے پوچھا کہ ابو بکر نے فاطمہ سے فدک چھین لیا تھا تو حضرت زید نے جواب دیا کہ ابو بکر ایک نمل آدمی تھے وہ نہیں چاہتے تھے کہ کسی چیز میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے کچھ تفسیر و تبدیل کریں۔

اوسکے پاس حضرت فاطمہؑ آئیں اور فرمایا کہ رسول اللہ نے مذک مجھے دیدیا ہے۔ ابو بکرؓ نے کہا کیا اسپر تھائے پاس کوئی گواہ ہے۔ وہ علیؓ کو لائیں اونھوں نے شہادت دی پھر ام ایمنؓ گواہوں نے پیش کیا اونھوں نے اول تو یہ کہا کہ کیا تم اس بات کی گواہی نہیں دیتے کہ میں اہل جنت سے ہوں۔ ابو بکرؓ نے کہا بیشک۔ تب اونھوں نے کہا کہ میں گواہی دیتی ہوں کہ مذک پیغمبر خداؐ نے فاطمہؑ کو عطا کیا تھا۔ اسپر ابو بکرؓ نے کہا کیا ایک مرد اور ایک عورت کی گواہی سے دعویٰ ثابت ہو سکتا ہے الی آخر القصہ۔ اسکے آگے کا پورا قصہ بیان نہیں کیا اور وہ یہ ہے کہ زید بن علیؓ نے کہا کہ قسم ہے خدا کی کہ اگر یہ معاملہ میرے سامنے پیش ہوتا تو میں بھی وسیمؓ وہی حکم دیتا جو ابو بکرؓ نے دیا تھا۔ اور سوا عتق محرمہ کے باب اول کی پانچویں فصل میں یہ لکھا ہے کہ حضرت فاطمہؑ کا دعویٰ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مذک اونکو بخشہ یا تھا ثابت نہیں ہوا اسلئے کہ سوا علیؓ اور ام ایمنؓ کے وہ اسپر اور کوئی گواہ نہیں لائیں۔ اور نصاب شہادت پورا نہیں ہوا۔ سوا اسکے علما میں اختلاف ہے کہ زوج کی شہادت زوجہ کے لیے قبول ہو سکتی ہے یا نہیں اور یہ گمان اونکا کہ حسنینؑ اور ام کلثومؑ نے بھی شہادت دی باطل ہے۔ سوا اسکے فرع کی شہادت اور نابالغ کی گواہی غیر مقبول ہے۔ اور شرح مواقف کے چوتھے مقصد میں یہ لکھا ہے کہ اگر یہ بات کہی جائے کہ فاطمہؑ نے مہیہ مذک کا دعویٰ کیا، علیؓ و حسنینؑ اور ام کلثومؑ نے اور صحیح یہ ہے ام ایمنؓ نے شہادت دی اور ابو بکرؓ نے اسے رد کیا تو اس کا جواب ہم یہ دین گے کہ شہادت کا نصاب پورا نہیں ہوا۔ انتہی۔

جناب مولانا دلدار علی صاحب نے اسکے سوا اور کچھ نہیں لکھا۔ اور چونکہ یہ بھی بیان کیا جاتا ہے کہ حضرت فاطمہؑ نے یہ دلیل بھی حضرت ابو بکر صدیقؓ کے سامنے پیش کی تھی کہ مذک میرے قبضے میں تھا۔ امید ہوتی تھی کہ اسکے متعلق جناب ممدوح عماد الاسلام سے مبسوط اور مشہو کتاب میں کوئی سند جمائے یہاں سے پیش کریں گے مگر جو کچھ اونھوں نے بیان فرمایا اس سے ثابت ہو گیا کہ اس باب میں کوئی ضعیف اور غیر معتبر روایت نام کے واسطے بھی اونھوں نے نہیں پائی۔

عماد الاسلام کے بعد طعن الرماح جناب سید محمد صاحب قبلہ کی ایک ایسی کتاب ہے جسکی نسبت خیال گذر سکتا ہے کہ اوسین ضرور دعویٰ ہیبتہ فک کے ثبوت میں کوئی صحیح روایت درج ہوگی مگر افسوس ہے کہ یہ توقع بھی متوقعین کی اوسکے دیکھنے سے مبدل بیاس ہوتی ہے جناب مدوح نے سولے اعادہ اون تاریخی اخبار کے جو اونکے متقدمین اور والد ماجد نے لکھے ہیں یا حوالہ دینے بعض اوسی قسم کی روایتوں اور اقوال کے کوئی ایک خبر یا ایک روایت بھی باسناد صحیح ایسی پیش نہیں فرمائی جس سے اس دعویٰ کا ثبوت ہوتا۔ اور جسکی وجہ سے یہ کتاب بقول اونکے ہم مشربون کے لاجواب سمجھی جاتی۔ بہر حال جناب مدوح نے طعن الرماح میں جن اقوال اور روایات کو اپنے متقدمین کی کتابوں سے نقل کیا ہے اور جو تازہ اقوال خود پیش کیے ہیں اونہیں سے ایک روایت تو نمیر بن حسان کی ہے جس میں حضرت زید سے فک کے متعلق سوال کرنے کا ذکر ہے جیسا کہ وہ فرماتے ہیں۔ کہ ابن حجر در باب ثانی صواعق محرقہ وسید سمودی در جہاہر العقیدین از حافظ ابن شبہ روایت کردہ واللفظ للاخیر عن النمیر بن حسان قال قلت لزید بن علی وانا ارید ان اہجن ابابکر الخ۔ اور بعد لکھنے اون الفاظ کے جو عماد الاسلام میں مذکور ہیں آپ فرماتے ہیں کہ این روایت میری صریحست درمیں کہ جناب سیدہ نزد ابی بکر آمدہ دعویٰ ہیبتہ فرمودہ واو گواہ وشاہد طلب نمود و جناب باب مینہ العلم نفس رسول وام امین کہ بنا بر حدیث متفق علیہ نبوی مبشر بہشت بود و ابو بکر نیز بان اقرار نمود ادا می شہادت گردند پس او قبول کرد و گفت از گواہی یک مویک نہ ثبوت حق نمی شود۔ انتہی۔

دوسری روایت ابو بکر جو ہری کی جناب مجتہد صاحب نے شرح نہج البلاغت ابن ابی الحدید سے نقل کی ہے اور فرمایا ہے کہ وایضا ابو بکر جو ہری کہ کینت شریفین شاہر عدل نصب و تشنن اوست روایت کردہ قالت فاطمة بن ام ایمن تشہدان رسول اللہ اعطانی فداک فقال لہا یا بنت رسول اللہ واللہ ما خلق اللہ خلقا احب الی من رسول اللہ ایباک ولو ددت ان السماء تقع علی الارض یوم مات ابوہ الی ان قتالہ لال

لم یکن للنبی ما کان مال من اموال المسلمین یحلی بہ الرجال وینفقہ فی سبیل اللہ فلما اتوا فی
رسول اللہ ولیت کما کان یلیہ قالت واللہ لا کلمتک ابدا قال لا ہجرتک ابدا قالت
واللہ لا دعون اللہ علیک قال اللہ لا دعون اللہ لا فلما حضر تعالی فأت
اوصت ان لا یصل علیہا فدفنت لیلا انتہی علی ما نقلہ ابن ابی الحدید یعنی ابو بکر
جوہری نے روایت کی ہے کہ حضرت فاطمہؓ نے فرمایا کہ ام ایمن گواہی دیتی ہیں کہ رسول اللہؐ نے
مجھے فدک دیا تھا۔ تو ابو بکرؓ نے اوسے کہا کہ اے بنت رسول اللہؐ میں قسم کھا کر کہتا ہوں کہ اسی کوئی
خلوق میرے نزدیک تمھارے باپ رسول اللہؐ سے زیادہ محبوب نہیں۔ اور میں بہت چاہتا
رہا کہ جس روز تمھارے باپ نے انتقال فرمایا کہ آسمان زمین پر گر پڑے یہاں تک کہ ابو بکرؓ نے
کہا کہ یہ مال خاص پیغمبر کا نہ تھا بلکہ مسلمانوں کا ہے۔ آپ اس مال سے لوگوں کو جہاد کا سامان
دیتے اور راہ خدا میں صرف فرماتے۔ اب رسول اللہؐ نے وفات فرمائی تو میں بھی اسی میں
اویسی طرح کرونگا جس طرح آپ کرتے تھے۔ حضرت فاطمہؓ نے کہا کہ قسم ہے اس کی میں تم سے کبھی ہٹ
نکرونگی۔ ابو بکرؓ نے کہا کہ میں کبھی تمکو نہ چھوڑونگا۔ فاطمہؓ نے کہا کہ میں اللہ سے تمھارے لیے
بد دعا کرونگی ابو بکرؓ نے کہا کہ قسم ہے خدا کی کہ میں تمھارے لیے دعا کرونگا۔ جب حضرت فاطمہؓ
کی وفات قریب پہونچی تو انھوں نے وصیت فرمائی کہ ابو بکرؓ کو انکی نماز نہ پڑھیں اس لیے
وہ شب میں دفن کر دی گئیں انتہی۔

تیسرے مجتہد صاحب نے عمر بن عبدالعزیز کے رد فدک کا ذکر ابو ہلال عسکری کی کتاب
اجبار الاول اور یاقوت حموی کی کتاب معجم البلدان اور ابن ابی الحدید کی شرح نہج البلاغۃ سے
کیا ہے اور اس میں انھیں باتوں کو نقل فرمایا ہے جنکو انکے والد ماجد نے عماد الاسلام
میں اور قاضی نور اللہ تستری نے بیان فرمایا ہے

چوتھے خلیفہ مامون کی مجلس قائم کرنے اور فدک واپس لینے کی روایت جو طوائف
میں منقول ہے اور طوائف سے عماد الاسلام میں نقل کی گئی پھر نقل درنقل کی ہے صرف یہ

نقص کیا ہے کہ بجائے عربی عبارت کے اسکا ترجمہ فارسی میں کر دیا ہے۔

پانچویں وہ روایت معارج النبوت کی جناب مجتہد صاحب نے نقل کی ہے جو عماد الاسلام میں بیان کی گئی ہے جس میں ذکر ہے کہ پیغمبر خدا نے فک کی سند حضرت فاطمہ کو لکھ دی تھی اور یہ وہی وثیقہ تھا کہ بعد وفات آنحضرت کے حضرت فاطمہ نے ابو بکرؓ کے سامنے پیش کیا اور اس سے یوں لکھا ہے کہ والیضا در وقتہ الصفا ہم در کتاب معارج النبوت کہ مشہور بسیر مامعین ہر وی است از مقصد قضی نقل کردہ کہ بعضی می گویند الخ (باقی عبارت وہی ہے جو عماد الاسلام سے آیہ وات الذقرب حقہ کی بحث میں ہم پہلے نقل کر چکے)۔

چھٹے مل و نخل شہرستانی کا بھی حوالہ ہے کہ شہرستانی در مل و نخل گفتہ الخ لا ثالث فی لم فداک والتوارث عن النبی ودعوی فاطمہ علی نبینا وعلیہا السلام واثباتہ تارخ و تملیکہ کا آخری حتی دفعت عن ذلک بالروایۃ المشہورۃ عن النبی نحن معاشک لا نبیاء کانورث ما ترکنا صدقۃ کہ تیسرا خلاف امر مذکور میں ہے اور پیغمبر خدا کی وصیت میں اور فاطمہ کے دعویٰ کی نسبت کہ کبھی وراثت کیا اور کبھی ملکیت کا اور اس سے وہ محروم کی گئیں اس حدیث کی بنیاد پر کہ پیغمبر خدا صلعم نے فرمایا ہے کہ ہم گروہ پیغمبروں کے ہیں ہمارا کوئی وارث نہیں ہوتا جو ہم چھوڑتے ہیں وہ صدقہ ہے۔

ساتویں مواقف اور شرح مواقف کا اس دعویٰ کی تائید میں حوالہ دیا ہے اور جو کچھ عماد الاسلام میں لکھا تھا اس سے نقل کر دیا ہے۔

آٹھویں امام رازی کی نہایت العقول کی سند پیش کی ہے اور عماد الاسلام سے جو کہ نہایت العقول کے جواب میں لکھی گئی ہے عبارت نقل کی ہے۔ وہو ہذہ۔ الفائدۃ الرابعۃ فیما یتعلق بخلة النبی قال الرازی محییاً ما ذکرہ من قبل الامامیۃ ثانیاً منہا فداک بانہ لوجب علیہ تصدیقہا فی ہذہ الدعوی لکان ذلک املما یدکر ونہ من وجوب عصمتہ او قد سبق الکلام علیہ اول البینۃ لکن البینۃ الشرعیۃ تھا کانت حاصلۃ

لا ینقال فیلزم ان تكون طالبة عن ذلك من غیر بدینة و ذلك لا ینلق بمکالافانقول
لعلها کانت تذهب الی ان الحکموا بالشاهد الواحد والیمین جائز کما ذهب الیه
بعضهم وان ابابکر و ماکان ینذهب الی ذلك اس کا مطلب یہ ہے کہ چونکہ
فائدہ آنحضرت صلعم کے ہیہ کرنے کے بیان میں ہے۔ امام رازی جواب میں اس سوال کے
جواما میں کی طرف سے بیان کیا تھا کہ میں کہ دوسری یہ ہے کہ حضرت فاطمہ کو فدک سے روکا گیا اور یہ
اسطرح ہے کہ اگر حضرت فاطمہ کی اس دعویٰ میں تصدیق ابو بکرؓ پر واجب ہوتی تو یا اس خیال
سے جیسا کہ شیعہ کہتے ہیں کہ آپ معصومہ تھیں اور عصمت کے متعلق ہم پہلے لکھ چکے یا اس
خیال سے کہ شہادت گدڑی لیکن شرعی شہادت حاصل نہیں ہوئی۔ اور یہ نہیں کہا جاسکتا
کہ آپ بغیر شاہد کے طلب کرتی تھیں کیونکہ یہ آپ کی شان کے مناسب نہیں ہے اسلئے کہ
شاید آپ کی رسلے یہ ہو کہ ایک گواہ اور قسم پر حکم دینا کافی ہے جیسا کہ بعضوں کی رسلے
ہے اور ابو بکرؓ کی یہ رسلے نہ تھی۔

تشید المطاعن میں جناب مولانا سید محمد قلی صاحب تحفہ اثناعشریہ کے جواب میں
پچیس کتابوں سے اس سند کے پیش کرنے کا دعویٰ کیا ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ اما
انچہ گفتہ جواب ازین طعن آنکہ دعویٰ ہیہ از حضرت زہرا و شہادت دادن حضرت علیؓ ام المین
یا حسنین علی اختلاف الروایات و کتب اہل سنت اصلا موجود نیست محض از فقرات شیعہ
است در مقام الزام اہل سنت آوردن و جواب آن طلبیدن کمال سفاہت است۔ پس مردود
است باینکہ انکار وجود این دعویٰ و شہادت و کتب اہل سنت ناشی از کمال عناد و عصبیت است
ذیرا کہ این دعویٰ و کتب کثیرہ از کتب معتقدہ و اسفار معتبرہ ایشان مذکور است مثل تصانیف
عمر بن مشبہ۔ و مجد مؤرخ۔ و ابو بکر جوہری۔ و مغنی تافنی القضاۃ۔ و طل و خل شہرستانی۔ و
کتاب الموافقة ابن سمان۔ و معجم البلدان یا قوت حموی۔ و محلی ابن حزم و نہایت اقول۔ و تفسیر
مستفی بمفاتیح الغیب۔ و ریاض النضرہ۔ و کتاب الاکتفا۔ و فصل الخطاب۔ و موافقت۔ و شرح موافقت

وجہا ہر العقیدین۔ ووفاء الوفا۔ و خلاصۃ الوفا۔ ہر سید سمودی۔ وحاشیہ صلاح الدین دومی
 بر شرح عقائد نسفی از تفتازانی۔ وضو اعق محرقہ۔ وبراہین قاطعہ۔ و مقصد قصی۔ و معارج البیوت
 و حبیب السیر۔ و روضۃ الصفا۔ و در بسیاری ازین کتب وقوع این شہادت ہم برین دعوی
 مذکورست۔ یہ لکھ کر پھر اپنے دعوی کے ثبوت میں ہر ایک کتاب کی عبارت لکھی ہے۔
 اگرچہ صاحب تشہید المطاعن نے پچیس کتابوں کے نام لکھ دیے مگر حقیقت میں انہیں سے
 کسی ایک کتاب میں بھی ایک روایت ایسی نہیں ہے جو صحیح ہو اور بسلسلہ اسناد میں
 کی گئی ہو۔ اس میں اکثر کتابیں تو وہی ہیں جنکا ذکر عماد الاسلام اور طعن الرماح میں ہے۔
 اور وہی عبارتیں ہیں جو انہیں نقل کی گئی ہیں اور بعض کتابیں جکا ذکر انہیں نہیں ہے
 انہیں نہ کسی روایت کا بیان ہے نہ سوائے نام گنانے کے اس سے کچھ حاصل ہے چنانچہ
 عمر بن شبہ میں سے خود اونکی کسی تصنیف کا نام نہیں لکھا نہ اوسمیں سے کوئی عبارت نقل کی ہے
 بلکہ جاہر العقیدین میں جو روایت حافظ عمر بن شبہ سے منقول ہے اوسی کو آپ نے لکھا ہے۔
 اور سید نور الدین سمودی کی کتاب وفاء الوفا باخبار دار المصطفیٰ سے اسے نقل کیا ہے۔ جیسا کہ
 تشہید المطاعن صفحہ ۳۲ اور ۳۳ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے۔ اور یہ وہ روایت ہے جس میں
 حضرت زید شہید سے فذک کے متعلق سوال کرنے کا ذکر ہے۔ شرح نہج البلاغۃ ابن ابی الحدید میں
 ابوبکر جوہری سے بھی وہی روایت زید بن علی کی منقول ہے۔ اور مجد مورخ کی تصانیف کا جو
 ذکر ہے اونکی کیفیت یہ ہے کہ اونکی کسی خاص کتاب کا نہ آپ نے نام لکھا ہے نہ اوس سے عبارت
 نقل کی ہے بلکہ کتاب وفاء الوفا باخبار دار المصطفیٰ میں جو سید نور الدین سمودی کی تصنیف ہے
 اوس سے یہ نقل کیا ہے ذکر المجدی ترجمۃ فذک ما یقتضیان الذی دفعہ عمر الی علی
 وعباس و وقعت الخصومة فیہ ہو فذک فانہ قال فیہا وہی التی كانت فاطمة اذعت
 ان رسول اللہ اعطاها فقال ابوبکر ارید بذاک شہودا فاشہد لہا علی فطلب
 لہا شہدا اخر فشهدت لہا ام ایمن فقال علمت یا بضعة

رسول اللہ انہ لا یجوز الا بشہادۃ رجل وامرأتین فانصرفتم ثم
ادی اجتہاد عمر الی ردہا لما ولی وفتحت الفتوح وکان علی یقول ان النبی
جعلہا فی حیاتہ لفاطمہ وکان العباس یابی ذلک فکانا ینتھمان الی
عمر فابی ان یحکم بینہما ویقول انتما اعرضتما عنکما یعنی مجھ نے ترجمہ مذک میں بیان کیا ہے
کہ مراد مذک سے وہی ہے جسکو حضرت عمرؓ نے حضرت علیؓ وعباسؓ کو دیا تھا اور حسینؓ ان کو
جھگڑا ہوا تھا اسلئے کہ مجھ نے مذک کا حال یہ بیان کیا ہے کہ مذک وہ ہے جسکا دعویٰ فاطمہؓ نے
کیا تھا کہ رسول اللہؐ نے اونکو دیا تھا اور ابو بکرؓ نے کہا تھا کہ میرے سامنے اسکے گواہ پیش کرو۔
اول حضرت علیؓ نے گواہی دی۔ پھر ابو بکر صدیقؓ نے دوسرا گواہ طلب کیا تو ام امینؓ نے
گواہی دی۔ ابو بکر صدیقؓ نے کہا کہ امی جگر بارہ رسولؐ تم جانتی ہو کہ ایک مرد اور ایک عورت
کی گواہی سے حق ثابت نہیں ہوتا اور اسکے لیے ایک مرد اور دو عورتیں ہونا چاہئیں حضرت فاطمہؓ
یہ سنکر چلی گئیں۔ جب حضرت عمرؓ کا زمانہ آیا اور فتوحات بہت ہونے لگے تو انکی رائے اسکے
لوٹا دینے کے لیے قرار پائی۔ حضرت علیؓ تو یہ کہتے تھے کہ پیغمبر خدا صلعم نے اسکو اپنی حیات میں
فاطمہؓ کو دیدیا تھا اور حضرت عباسؓ اس سے انکار کرتے تھے۔ پھر ان دونو حضرت نے اس
جھگڑے کو حضرت عمرؓ کے سامنے پیش کیا تو انھوں نے انھیں کچھ حکم کرنے سے انکار کیا
اور یہ کہا کہ تم دونو اپنے معاملات آپ ہی خوب جانتے ہو۔ اور کتاب الموائفۃ ابن السمان کا
اگرچہ نام لکھا ہے مگر اسکی عبارت خواجہ محمد یار ساکی فصل الخطاب سے نقل کی ہے اور وہ
یہ ہے وقال ای ابن السمان فی کتاب الموائفۃ فی ذکر فاطمہؓ وابی بکرؓ جاءت
فاطمہؓ الی ابی بکرؓ فقالت اعطنی فداک فان رسول اللہؐ وھبھالی فقال
صدقت یا بنت رسول اللہؐ ولکنی رايت رسول اللہؐ یقسم فیعط الفقراء
والمساکین وابن السبیل بعد ان یعطیکم من ہا قوتکم فما تصنعین بھا قالت
افعل فیہا کما کان یفعل فیہا ابی۔ سوال اللہ یعنی ابن سمان کتاب الموائفۃ میں جہاں ذکر فاطمہؓ

اور ابو بکر کا کیا ہے یہ کہتے ہیں کہ حضرت فاطمہؓ نے ابو بکر صدیقؓ کے پاس آ کر یہ کہا کہ مجھ کو مذک وید مذک وہ مجھے رسول اللہؐ نے ہمہ کر دیا تھا۔ ابو بکرؓ نے جواب دیا کہ اسی دختر رسولؐ تم سچ کہتی ہو لیکن میں نے رسول اللہؐ کو اس میں سے تقسیم کرتے ہوئے اور فقرا اور مساکین اور مسافر کو دیتے ہوئے دیکھا ہے اور پہلے اس میں سے تمہاری قوت مکودید یا کرتے تھے تو تم اسکو کیا کرو گی فاطمہؓ نے کہا کہ میں بھی اس میں وہی کرونگی جو میرے باپ رسول اللہؐ کیا کرتے تھے۔

اور حاشیہ صلاح الدین رومی سے جو شرح عقائد پر ہے یہ عبارت نقل کی ہے
 ومن منع الاث وفداك بالخلاة وقع بين فاطمة ولبی بکر بغض وتشا جر
 ولم تتعلم مع مدلة حیاتها اور تفسیر کبیر سے یہ پیش کیا ہے کہ امام غزالیؒ
 رازی لکھتے ہیں فلما مات صلعم ادعت فاطمة انه صلعم كان نحلها فداك
 فقال ابو بکر انت اعز الناس على فقر ولا جهم الى غنى لكنى لا اعرف
 صحة قولك ولا يجوز ان احكم بذلك فشهادتها ام ائمن ومولى رسول الله
 فطلب منها ابو بکر الشاهد الذى يجوز قبول شهادته فى الشرع فلم يكن
 فاجرى ابو بکر ذلك على ما كان يجرى به رسول الله صلعم وينفق منه على من
 كان ينفق عليه رسول الله ويجعل ما يبقى فى السلاح والكرع يعنى جب
 آنحضرت صلعم نے انتقال فرمایا تو فاطمہؓ نے یہ دعویٰ کیا کہ آپؐ نے مذک مجھے دیدیا تھا۔ ابو بکرؓ نے
 کہا کہ فقر و مسکنت کو تمہارے لیے سب سے زیادہ ناپسند کرتا ہوں اور غنی و ثروتمند کو تمہارے
 لیے سب سے زیادہ چاہتا ہوں لیکن آپؐ کے قول کی صحت کو میں نہیں جانتا اور نہ مجھے یہ
 جائز ہے کہ میں اس طرح کوئی حکم دے سکوں پھر ام ائمن اور ایک غلام رسول اللہؐ نے
 فاطمہؓ کے دعویٰ کی گواہی دی تو ابو بکر صدیقؓ نے اسے اور گواہ طلب کیا جسکی شہادت
 شرع میں قبول ہو سکے تو اور گواہ نکلا۔ تو انھوں نے مذک کے باب میں وہی حکم جاری
 رکھا جو رسول اللہؐ اس میں رکھا کرتے تھے اور انھیں لوگوں پر خرچ کرتے جنہیں رسول اللہؐ

خرچ کیا کرتے تھے اور جو کچھ بچتا اوکو سلاح و ہتیار وغیرہ میں خرچ کرتے۔
اور ابراہیم بن عبد اللہ بنی شافعی کی کتاب الاکتفا سے وہی روایت زید بن علی کی
نقل کی ہے جو ابن شبہ سے دوسری کتابوں میں نقل کی گئی ہے۔

اور ابن حزم اندلسی کی کتاب محل سے یہ روایت نقل کی ہے مروی ہے ان
علی بن ابی طالب شہد الفاطمیۃ عند ابی بکر الصدیق ومعہ ام ایمن فقال
ابوبکر لو شہد معا رجل او امرأة اخرى لقضیت بھا بذلک اور ریاض النضرہ
سے محب طبری کی یہ روایت نقل کی ہے وعن عبد اللہ بن ابی بکر بن عمر بن حزم
عن ابيه قال جاءت فاطمة الى ابی بکر فقالت اعطني قد لک فان رسول اللہ
وہبھا لی قال صدقت یا بنت رسول اللہ ولكنی رايت رسول اللہ
يقسمھا فیعطی الفقراء والمساکین وابن السبیل بعد ان يعطیکم
منھا قوتکم فما تصنعین بھا لکم اور اسکے بعد اسی کتاب سے زید بن علی کا وہ قول
نقل کیا ہے جسکا اوپر ذکر ہو چکا۔ اور طبقات کبریٰ سے بھی ایک روایت نقل کی ہے
اور وہ یہ ہے اخبرنا محمد بن عمر ثنا هشام بن سعد عن زید بن اسلم
عن ابيه قالت (فاطمۃ) جاءتنی ام ایمن فاخبرتني انه اعطانی فکاکہ
حضرت فاطمہ نے ابو بکر صدیقؓ سے کہا کہ ام ایمن میرے پاس آئیں اور انھوں نے
کہا کہ آنحضرت نے مجھے فک عطا کیا ہے۔

ان کتابوں کے سوا لمعة البیضا اور بحر الجواہر اور ناسخ التواریخ اور کفایۃ الموحدین
میں کوئی اور روایت منقول نہیں ہے جسکو ہم بیان کر رہے ہیں حالانکہ ان کتابوں میں مذکور
کی بحث نہایت تفصیل سے لکھی ہے۔

الحاصل جو روایتیں اور اقوال ہم نے اوپر بیان کئے اور جن کے سوا ہم نے کوئی
اور قول اس دعویٰ کے ثبوت میں نہیں پایا اگر تجزیہ کی جائیں تو وہ میں قسم کی معلوم ہوتی ہیں

ایک وہ جن میں راویوں کے نام جیسا کہ روایت اور خبر کا قاعدہ ہے منقول ہیں دوسرے وہ کہ جن میں تاریخی واقعات کے طور پر جیسا کہ مورخین کا قاعدہ ہے بلا سند اس دعویٰ کا ذکر ہے تیسرے وہ کہ ضمننا کسی اعتراض کے جواب میں یا کسی بیان کے ذیل میں اس دعویٰ کا ذکر کیا گیا ہے۔ مگر جیسا کہ ہم چوتھے مقدمہ میں اس کتاب کے بیان کر چکے ہیں ایسے معاملات کی شہادت میں وہی روایت پیش کیجا سکتی ہے جو بقاعدہ احادیث اور اخبار کے بیان کی گئی ہو اور جسکی صحت بعد تنقیح اور رعایت اون اصول کے جو اخبار کی صحت کے لیے فریقین میں قرار دیے گئے ہیں پایہ ثبوت کو پہنچ گئی ہو۔ مگر وہ اقوال اور قصے جو بغیر سند کسی روایت کے تاریخ کی کتابوں یا دوسری تصنیفات میں لکھے گئے ہوں جنکا نہ ماخذ معلوم ہو نہ جسکی سند بیان کی گئی ہو اس قابل نہیں ہوتے کہ ایسے مباحث میں اون پر کچھ بھی توجہ کیجاے گودہ کتابین کیسے ہی مشہور اور نامور شخص کی تصنیفات سے ہوں۔ اسلئے کہ جو واقعہ تیس سو برس پہلے گذرا ہو اسکی صحت قیاس سے تو ہو نہیں سکتی نہ کسی کا مجرد قول اور سپر قیدین کر نیکے لیے کافی ہے۔ وہ تو از قلم اخبار ہے اور خبر میں جھوٹ اور سچ دونو کا احتمال ہوتا ہے۔ اسلئے اسکے سچ ثابت کر نیکے لیے ضرور ہے کہ اسکے بیان کرنیوالوں کا سلسلہ موجود ہو یعنی اوس روایت کو طرح پر ایک آدمی نے دوسرے شخص سے سنا ہے سلسلہ وار بیان کئے اور وہ سلسلہ اوس حد تک پہنچ جاے جسپر وہ سلسلہ ختم ہوتا ہے اور جس سے رویت یا سماعت اپنی بیان کی ہو اور پھر یہ بھی شرط ہے کہ اور آدمی بھی ایسے ہوں جنپر پھر وہ ہو اور جسکی سچائی اور دیانت داری پر اطمینان۔ اگر ایسا سلسلہ موجود بھی ہو مگر آدمی ایسے ہوں کہ جنکے حالات سے کچھ اچھی طرح آگاہی نہ ہو یا ایسے ہوں کہ جو مسائل مذہبی میں مختلف تھے اور جنپر یہ شبہ ہو کہ اپنے مذہب کی حمایت میں انھوں نے کوئی روایت پیش کر دی ہوگی یا ایسے آدمی ہوں جنکی طبیعت مشککی اور وہی بھی یا حافظہ کے ضعیف یا بھول تو انکی روایتیں پایہ اعتبار سے ساقط ہیں۔ اور اگر انین کوئی آدمی ایسا ہو جو جھوٹا یا حدیثوں کا بنانے والا بیان کیا گیا ہو تو اسکی روایت تو جھوٹی ہی سمجھی جائیگی۔

کتاب وفاء الوفا باخبار دارالمصطفیٰ اور کتاب خلاصۃ الوفا اور کتاب ریاض النضرہ محب طبری اور شرح
نیج البلاغت ابن ابی الحدید سے بیان کی گئی ہے اور جسکو حافظ ابن شبہ نے روایت کیا ہے
اور حسین زید بن علی سے مذکور کے متعلق سوال کرنے اور انکے جواب دینے کا ذکر ہے۔

پانچویں - روایت ریاض النضرہ کی ہے جو عبد اللہ بن ابی بکر بن عمرو بن حزم نے اپنے باپ سے
روایت کی ہے اور جسکو صاحب تشنید المطاعن نے نقل کیا ہے حسین زید بیان ہے کہ حضرت
سیدہ نے ابو بکر صدیقؓ سے کہا کہ پیغمبر خدا نے ان کو مذکور عطا کیا تھا۔

چھٹی - وہ روایت ہے جو تشنید المطاعن میں طبقات کبریٰ سے نقل کی ہے اور جسکو محمد بن
عمر نے ہشام بن سعد سے اور انھوں نے زید بن اسلم سے اور انھوں نے اپنے باپ سے
بیان کی ہے۔ اور جس میں زید بیان ہے کہ جناب سیدہؓ مع امیر المومنین کے ابو بکرؓ کے پاس
آئین اور اول اپنے میراث کا اور آخر میں ہبہ کا دعویٰ کیا اور فرمایا کہ ام المین نے مجھے کہا تھا
کہ رسول خداؐ نے مذکور مجھے عطا فرمایا ہے۔

یہ چہرہ روایتیں ہیں جو بعد حذف تکرار اور نقل و نقل کے شیعوں کی کتابوں میں بیان کی گئی
ہیں اور جن میں مسلسل یا منقطع سلسلہ راویوں کا بیان کیا گیا ہے۔ اب ہم ہر ایک روایت کی حقیقت کو دو
کہان تک اعتبار کے لائق ہے بیان کرتے اور اس بات کو دکھاتے ہیں کہ ان میں سے ایک
روایت بھی ایسی نہیں ہے جو ذرا بھی توجہ کے لائق ہو یا جسکے جھوٹ ہونے میں کچھ بھی شبہ ہو۔
پہلی روایت کی نسبت اول تو یہی معلوم نہیں کہ ثنائی میں کس کتاب سے نقل کیا ہے اور پھر یہاں
شیعوں کی ہے یا شیعوں کی۔ لیکن اگر فرض کیا جائے کہ یہ شیعوں کی کسی کتاب سے لی گئی ہے
تب بھی لحاظ راویوں کے اعتبار کے لائق نہیں ہے بلکہ شیعوں کی روایت ہے۔ اس لیے کہ
ابراہیم بن محمد ثقفی مجہولین سے ہیں اور انکی کوئی حدیث صحیح نہیں ہے میزان الاعتدال
میں انکی نسبت لکھا ہے ابو الہدیٰ بن محمد الثقفی قال بن ابی حاتم وہو مجہول قال البخاری وہو مجہول

لہذا یہ روایت اس کتاب کا ۱۲۵۰ دیکھو صفحہ ۱۲۵

اور انھوں نے ابراہیم بن میمون سے روایت کی ہے۔ اور ابراہیم بن میمون کا حال ہم ذکر مہذبہ مذک اور شان نزول آیہ وَاَتَٰ خَالِقُ رَبِّ حَقَّہ میں جہان کنز العمال کی روایت سے جو عماد الاسلام میں ہے بحث کی ہے لکھ چکے ہیں کہ وہ اجلائے شیعہ سے ہیں اور منتهی المقال فی اسما الرجال میں جو معتبر کتاب شیعوں کی ہے او کی نسبت لکھا ہے کہ وہ امام جعفر صادق ؑ کے معتمد علیہ تھے اور ب متفق ہیں کہ وہ قابل اعتماد ہیں۔

اور ابراہیم بن میمون نے عیسیٰ بن عبد اللہ بن محمد بن عمرو بن علی بن ابی طالب سے روایت کی ہے عیسیٰ بن عبد اللہ کی نسبت میزان الاعتدال میں ہے قال الدارقطنی متروک الحدیث وقال ابن حبان یروی عن ابائہ اشیاء موضوعۃ کہ دارقطنی کہتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ اور ابن حبان کہتے ہیں کہ وہ اپنے باپ دادا سے احادیث موضوع روایت کرتا ہے۔ پس کیا اس میں شبہ ہو سکتا ہے کہ یہ روایت شیعوں کی نہیں ہے یا کوئی بھی اسے روایت سینوں کی کہ سکتا ہے۔ جسکے راوی باقرار علماء امامیہ اجلائے شیعہ سے ہوں اور جن کی نسبت او کی اسما الرجال کی کتاب میں لکھا ہو وہو معتمد علیہ وفاقا للجمع ووسری روایت جو شافعی میں منقول ہے اس کے اول راوی محمد بن زکریا عیلابی ہیں اور یہ ضعیف اور حدیث کے وضع کرنے والوں میں سے ہیں جیسا کہ میزان الاعتدال میں او کی نسبت لکھا ہے وہو ضعیف وقال الدارقطنی یضع الحدیث۔

اور انھوں نے ابوالمہتمم ہشام بن زیاد سے روایت کی ہے۔ جن کی نسبت میزان الاعتدال میں لکھا ہے ہشام بن زیاد ابوالمقدام البصری ضعیفہ احمد وغیرہ قال النسائی متروک وقال ابن حبان یروی الموضوعات عن الثقات وقال ابو داؤد کان غیر ثقۃ وقال البخاری یتکلمون فیہ کہ امام احمد وغیرہ نے انکو ضعیفوں میں لکھا ہے اور نسائی نے کہا ہے کہ یہ متروک الحدیث ہیں۔ اور ابن حبان کہتے ہیں کہ یہ موضوع حدیثین ثقات کے نام سے روایت کرتے ہیں اور ابو داؤد کہتے ہیں کہ یہ ثقہ

[illegible]

نہیں ہیں۔ اور بخاری نے کہا کہ لوگ انکی نسبت کلام کرتے ہیں۔ انتہی۔ جب ایسے ضعیف اور متروک الحدیث بلکہ حدیث بنا کے ثقات کی طرف منسوب کرنے والے راوی ہوں تو اس حدیث کے جھوٹ اور غیر صحیح ہونے کی بالفرض اگر کوئی تصریح نہ کرے تاہم اسکی صحت کیونکر مانی جاسکتی ہے اور انکی خبر کس طرح شہادت میں پیش ہو سکتی ہے۔ اور اگر یہ روایت ثابت بھی ہوتی اور صحیح بھی تب بھی اس میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جس سے یہ معلوم ہوتا کہ حضرت فاطمہؑ نے ہبہ فدک کا دعویٰ کیا تھا البتہ یہ ضمناً مکمل ہے کہ جو کچھ شیخینؒ نے کیا وہ ٹھیک نہ تھا۔ اور اسی وجہ سے صاحب شانی نے اس روایت کو کچھ بہت قوی دلیلون میں سے ثبوت میں دعویٰ ہبہ فدک کے خیال نہیں کیا۔ اسلئے کہ فاضل عبد الجبار نے معنی میں لکھا تھا کہ عمر بن عبد العزیز کا فعل یعنی فدک آل فاطمہ پر رد کرنا ہبہ فدک کے دعویٰ کو ثابت نہیں کرتا ایسے کہ اس کے فعل سے یہ بات نہیں ثابت ہوتی کہ عمر بن عبد العزیز نے اسے علی بسیل النخل یعنی ہبہ کے طور پر رد کیا ہو بلکہ انھوں نے وہی عمل کیا جو عمر بن خطابؓ نے کیا تھا کہ حضرت امیر المومنینؓ کے ہاتھ میں دیدیا تھا تاکہ وہ اس کے غلے کو اسی موقع پر صرف کرین جہاں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم صرف فرمایا کرتے تھے چنانچہ ایسا ہی ایک ثابت تاک جناب امیر المومنینؓ نے کیا پھر حضرت عمرؓ نے اپنی خلافت کے اخیر سال میں واپس لے لیا۔ اسی طرح سے عمر بن عبد العزیز نے بھی کیا اور اگر ثابت بھی ہو کہ عمر بن عبد العزیز نے خلافت سلف کے کیا تو اس کا فعل قابل سند نہوگا۔ اس کے جواب میں جناب علم الہدی شانیؒ میں لکھتے ہیں کہ اول تو ہم عمر بن عبد العزیز کے فعل پر کسی طرح سے بھی حجت نہیں کرتے کیونکہ اس کا فعل کچھ حجت نہیں ہے۔ اور اگر ہم اس قسم کی باتوں سے احتجاج کریں اور اسی طرح کی حجتیں اور دلیلین لاویں تو ہم مامون کے فعل کو بھی پیش کر سکتے ہیں کیونکہ خلیفہ مامون نے بھی ایک مجلس قائم کر کے اور مباحثہ کر کے فدک کو واپس کیا تھا۔ سولے اسکے صاحب معنی عمر بن عبد العزیز کے اس فعل کا انکار کرتے ہیں جو کہ اہل نقل میں بلا اختلاف معروف و مشہور ہے فقط۔ اور اس پر انھوں نے روایت محمد بن زکریا غلابی کی پیش کی ہے۔

[illegible][illegible]

جس سے ہم بحث کر رہے ہیں۔

اسی قصے کو عمر بن عبدالعزیز کے ابوہلال عسکری کی کتاب اخبار الاوائل اور اقوت حموی کی معجم البلدان اور ابن ابی الحدید کی شرح نہج البلاغت سے طعن الرماح اور تشہید المطاعین میں بھی نقل کیا ہے اولوں تمام روایتوں کا حاصل بھی صرف یہ ہے کہ عمر بن عبدالعزیز نے مذک آل فاطمہ کو رد کر دیا اس سے کہیں یہ نہیں ثابت ہوتا کہ مذک کے مہمکاد دعویٰ حضرت فاطمہؑ نے حضرت ابو بکر صدیقؓ کے سامنے کیا تھا اسلئے یہ جتنی روایتیں پیش کی گئی ہیں وہ کچھ بھی مفید مطلب کے نہیں ہیں بلکہ برخلاف اسکے جیسا کہ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب نے مشکوٰۃ سے بروایت ابو داؤد لکھا ہے عمر بن عبدالعزیز کا آل مروان کو جمع کر کے یہ کہنا ثابت ہوتا ہے کہ جس امر سے رسول اللہؐ نے فاطمہؑ کو منع کیا تھا میں کب اسکا ستم ہو سکتا ہوں اسلئے میں تمکو گواہ کرتا ہوں کہ میں اسکو اسی حال پر لوٹا ہوں جس حال پر کہ وہ رسول اللہؐ اور ابو بکرؓ کے زمانے میں تھا پھر اپنا اصل روایت متعلق اسکے تحفہ میں منقول ہے من شاذ فلیرجع الیہ۔

تیسری روایت جو طوائف میں واقعی اور بشر بن عیاض اور بشر بن الولید سے نقل کی گئی ہے اور جس میں خلیفہ مامون کے مجلس قائم کرنے اور مذک کے مقدمہ میں بحث کرنے اور آخر کار ایک سال لکھ کر موسم جم میں شائع کر دیا کہ ہے وہ بھی سراپا جھوٹی اور شیعوں کی بنائی ہوئی ہے۔ اسلئے کہ اسکے راوی واقعی اور بشر بن عیاض بن جنین سے ہر ایک کا حال ہم اوپر آئے و انت ذاللقربی حقہ کی بحث میں لکھ چکے ہیں کہ واقعی کذا میں اور واضعین حدیث میں سے ہیں۔ اور بشر بن عیاض زناؤد میں سے۔ اور اسی روایت کو عماد الاسلام میں مولانا دلاور علی صاحب نے طوائف سے نقل کیا ہے اور مجتہد سید محمد صاحب نے طعن الرماح میں اسکا ترجمہ لکھا ہے اور ان دونوں مجتہدوں سے افسوس ہے کہ ایسے کا ذہن اور واضعین حدیث اور زندقین کی روایتیں پیش کر کے اپنے دعویٰ کو ثابت کرنا چاہتے ہیں اور ان کی روایتوں کو اہل سنت کے اخبار صحاح میں سے بیان کرتے ہیں۔ اور اسکا سبب صرف یہ ہے کہ کوئی روایت صحیح تو دعویٰ ہے کہ

استلحق ہے نہیں اس لیے اس قسم کی جھوٹی اور بنائی ہوئی باتوں کو جو جھوٹوں اور حدیث کے بنائے گئے
 اور زندقہ میں اسلام میں رخنہ ڈالنے کے لیے مشہور کر رکھی تھیں طح طح سے پیش کرتی ہیں
 کبھی کچھ سند کا حوالہ دیکر کبھی کسی کتاب کا نام لیکر کبھی کسی تاریخ سے نقل فرما کر۔ مگر ان کا جھوٹ
 کسی طرح چھپ نہیں سکتا اور جس رنگ میں وہ اسے دکھائیں اصلی جلوہ نظر آ جاتا ہے۔
 ہر رنگ کے خواہی جامہ می پوش کہ من آن جلوہ قدمی مشناسم
 چوتھی روایت وہ ہے جو جابر العقیدین سید سمودی وغیرہ سے نقل کی گئی ہے اور جس کو
 حافظ عمر بن شبہ نے نمبر ۷۰۰ حسان سے روایت کیا ہے۔ یہ روایت پوری عماد الاسلام سے ہم
 اوپر نقل کر چکے ہیں۔ اسمین دوراویون کے نام لکھے ہیں ایک عمر بن شبہ دوسرے نمبر ۷۰۰ حسان
 باقی راویون کے نام مذکور نہیں ہیں۔ دیگر راویون کے نام یا سید سمودی نے چھوڑ دیے ہوں یا
 حضرات مجتہدین نے نقل کرنے میں تخفیف فرمائی ہو۔ مگر تیار چلانے سے معلوم ہوا کہ اس روایت
 کا اصلی ماخذ شرح نہج البلاغت ابن ابی الحدید کی ہے۔ اور ابن ابی الحدید نے اسے ابو بکر احمد
 بن عبد الغریز جوہری کی کتاب سقیفہ وفدک سے نقل کیا ہے اور وہ اصلی روایت یہ ہے کہ ابن
 ابی الحدید فرماتے ہیں قال ابوبکر اخبرنا ابو زید قال ثنا محمد بن عبد اللہ بن الزبیر
 قال ثنا فضیل بن مزروق قال ثنا البختری (غالباً نمبر ۷۰۰) بن حسان قال
 قلت لزید بن علی وانا ارید ان اھجن امرابی بکران ابابکر ان ترخ
 فداک من فاطمة فقتل ان ابابکر لکن باقی عبارت وہ ہے جو عماد الاسلام میں نقل
 کی گئی ہے اور جس کے آخر الفاظ جو انھوں نے چھوڑ دیے تھے اسے ہم نے اوکے بعد نقل
 کر دیا ہے۔ اس روایت میں اتنی باتیں غور طلب ہیں اول تو ابن ابی الحدید اسکے نقل میں
 اور وہ خود معتزلی اور شیعہ ہیں گو شیعوں نے ان کو علمائے اہل سنت سے بیان کیا ہے۔ اور عرض
 اس سے یہ ہے کہ لوگوں کو دھوکا ہوا اور انھیں علمائے اہل سنت سے سمجھ کر ان کی بیان کی ہوئی
 روایتوں سے لوگ شبہ میں پڑیں مگر معتزلی ہونا ان کا تو ایسا کھلا ہوا ہے کہ اس کوئی انکار ہی

نہیں کر سکتا اور ان کے شیعہ ہونے یا کم سے کم شیعوں کے سے عقائد رکھنے پر ان کی کتاب خرچ مخرج المبتلا
 شاہ ہے۔ دوسرے اس روایت کو ابن ابی الحدید نے ابو بکر احمد بن عبد العزیز جوہری کی کتاب
 سفینہ وفدک سے نقل کیا ہے۔ اور یہ کتاب کہ آیا ابو بکر جوہری کی ہے یا نہیں یا کوئی کتاب اس نام کی
 ہے بھی یا نہیں خود معرض بحث میں ہے اور سولے ابن ابی الحدید کے کسی اور مشہور عالم نے
 نہ اس کا ذکر کیا ہے نہ کسی مشہور کتاب میں اس سے کچھ لیا گیا ہے اس لیے ایسی گمنام کتاب کی
 روایت کب قابل اعتنا اور لائق توجہ ہے۔ ہلکو اس روایت کے پیش کرنے پر نہایت تعجب آتا ہے
 کیونکہ مولانا لداری علی صاحب نے محاج السالکین کی روایت پیش کرنے سے مولانا شاہ عبد العزیز
 صاحب مرحوم پر نہایت غصہ ظاہر فرمایا تھا اور لکھا تھا کہ تاحال نام این کتاب بگوش کسی انشیعیان نہیں
 و کتاب مجهول کہ مصنف آن نیز مجهول است احتجاج واستدلال نتوان نمود و چہ مستبعد است کہ نام کتاب
 را خودش بدروغ ساخته باشد پس در مقابلہ آن اگر کسی بگوید کہ در اعوجاج المالکین شخصے از مردم
 بخارا نوشته کہ ابو بکر اعتراف بکفر خود کردی تواند گفت وبالغرض اگر کتابی سمسری یا بن اسم از کتب شیعہ
 بوده باشد و این روایت در ان مندرج پس از کجا معلوم شد کہ نقل از کتب اہل سنت نکرده باشد
 و این نا صواب و خواجہ او نہ دیدہ یا دیدہ و دانستہ خدو فریب ناسیبا یا مایہ القادریں ننمودہ باشند
 انتہی۔ صفحہ ۵۲ صوارم۔ اور سید محمد صاحب نے طعن الرماح میں خطبہ بنت ابی جہل کی روایت
 کی نسبت سید مرتضیٰ علم الہدی کے کلام کو نقل کیا ہے کہ وہ فرماتے ہیں ہذا الخبر باطل
 موضوع غیر معروف ولا ثابت عند اهل النقل وانما ذكره الكريسي طاعنا
 به على امير المؤمنين ومعارضاً بذكره لبعض شيعته من الاخبار في
 اعدائهم وهبها ان يشتهب الحق بالباطل بعد ازان كلامي کہ فرمودہ است
 محصل آن این است کہ اگر امیری دیگر درین روایت نبودہ باشد پس ہمیں کہ راوی آن کراہیسی است و او
 مطعن بعد اوت اہل بیت و نا صبی شقی بودہ کافی است در توہین و تکذیب آن صفحہ ۳ طعن الرماح۔
 ہم امید کرتے ہیں کہ حضرات شیعہ جو کچھ ان دو مجتہدوں نے فرمایا اوسے کو ہماری طرف سے سمجھیں گے

اور بہ تبدیل الفاظ ہائے اس کہنے کو گوش دل سے سن کر اسے تسلیم کریں گے۔ اور ایسی روایتوں کے چھوٹے ہونے میں شبہ نفرائین گے۔ تیسرے ابو بکر جوہری نے بیان کیا ہے کہ انھوں نے یہ روایت ابو زید سے لی ہے۔ اور ابو زید کثرت ہے عمر بن شبہ کی جیسا کہ تقریب میں بیان کیا گیا ہے۔ عمر بن شبہ بن عبیدہ بن زید النعمیری ابو زید، اور عمر بن شبہ معتبر بن سے ہیں مگر اس کا کیا ثبوت ہے کہ حقیقت میں ابو بکر جوہری نے جو روایت ان سے بیان کی ہے اور ابو بکر جوہری کے نام سے جو کچھ ابن ابی الحدید نے لکھا ہے وہ جعل سے خالی ہے تذکرہ الحفاظ ذہبی میں جہان عمر بن شبہ بن عبیدہ سے روایت سننے والوں کا نام ہے وہاں ابو بکر جوہری کا نام ہم ادون مشاہیر میں سے نہیں پاتے جنھوں نے عمر بن شبہ سے سنا تھا جیسا کہ تذکرہ الحفاظ میں ذہبی لکھتے ہیں عمر بن شبہ بن عبیدہ الحافظ العلامة الاخباری ابو زید القمیری البصری صاحب التصانیف عن یوسف بن عطیة الی قولہ وعنه ابن ماجة وابن صاعد والمحاملی وعحمد بن احمد الاثرم وعحمد بن حنبل وخلق خط اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابو بکر جوہری نے جو حافظ عمر بن شبہ سے سنا ہو مگر وہ مشاہیر میں سے نہیں ہیں اور اسی لیے ابو بکر جوہری کا مستقل ترجمہ اور ادو نکاحا حال ہونے کسی کتاب میں نہیں دیکھا البتہ ابو الفرج اصفہانی مصنف کتاب الاغانی نے جوہری سے روایتیں کیں ہیں اور اس میں جوہری کی روایتیں عمر بن شبہ بلکہ صرف انھیں سے پائی جاتی ہیں مگر ان کو مشاہیر محدثین اور ائمہ میں سے کہنا سراسر غلط ہے۔ اور ابو الفرج اصفہانی شیعہ تھا اور علمائے شیعہ نے باوجود زید ہونے کے اسے علمائے شیعہ میں شمار کیا ہے جیسا کہ مرد احمد باقر بن حاجی زین العابدین موسوی نے جنکو زیدۃ المجتہدین اور حجة الاسلام والمسلمین کہا گیا ہے اپنی کتاب روضات الجنات فی احوال العلماء والسادات کے صفحہ ۴۴ مطبوع ایران مشتمل ہجری میں اس طور پر لکھا ہے۔ علی بن الحسین ابو الفرج اصفہانی صاحب کتاب الاغانی۔ ذکرہ مولانا العلامة کملی فی خلاصۃ فی القسم الثانی فقال انہ شیعہ زیدی واورہ صاحب الاطل ایضاً فی عداد علمائے الشیعة

وكان عالما روى عن كثير من العلماء وكان ينفيا خيرا بالاغاني والآثار والاحاديث المشهورة والمفكر
 انتهى وكان اشتهار تشيعه بين جماعة من اصحابنا من جهة مائة مذهب الشيعة مع الزيدية ومشاركتها
 في القول بان الامة غير خارجة عن الفاطمية - چوتھے ابو زید نے اسکو محمد بن عبد اللہ بن
 الزبیر سے روایت کیا ہے اور یہ حضرت شیعہ تھے جیسا کہ میزان الاعتدال میں لکھا ہے حماد
 بن عبد اللہ بن الزبیر قال العجلي كوفي ثقة يتشيع وقال ابو حاتم له او هام اور
 او نھوں نے فضیل بن مرزوق سے روایت کی ہے۔ اور فضیل بن مرزوق کا حال ہم بحث آیہ
 واذ ذا القرنی حقلین مفصل لکھ چکے ہیں کہ وہ یکے شیعہ تھے۔ اور انھوں نے نیر بن حسان
 سے روایت کی ہے۔ مگر اس میں غلطی معلوم ہوتی ہے خواہ وہ چھاپے کی ہوا نقل کی۔ اسلئے کہ
 عماد الاسلام اور طعن المراح میں انکا نام نیر بن حسان لکھا ہے اور شرح نہج البلاغت ابن ابی الحدید
 میں البختری بن حسان۔ مگر سکوان دونو نامو نہیں سے کوئی نام تقریب اور تہذیب اور تہذیب
 اور میزان الاعتدال میں نہیں ملا۔ بہر حال اگر اور تمام راوی ثقہ اور صدوق بھی ہوتے مگر کیا اس
 روایت میں فضیل بن مرزوق داخل ہیں تو یہ روایت بجز اسکے کہ یہ روایت شیعوں کی سمجھی جائے
 اور کچھ نہیں خیال کیجا سکتی۔ اگر سائے سلسلہ میں ایک اوی بھی جھوٹا اور متہم اور مخالف العقیدہ
 ہو تو ساری روایت باطل اور جھوٹی سمجھی جاتی ہے۔ اور علاوہ اسکے اخیر راوی اسکے خواہ نیر
 بن حسان ہوں یا بختری بن حسان خود انکے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ صاحب بڑے کٹے
 شیعہ اور دشمن صحابہ تھے اسلئے کہ وہ خود فرماتے ہیں کہ میں نے زید بن علی سے پوچھا کہ میری
 خواہش یہ تھی کہ اس سے ابو بکر کے فعل پر عیب لگاؤں۔ اور اسکی برائی کروں۔ اسلئے کہ اسنے
 اجماع کا لفظ استعمال کیا ہے اور تعجین کے معنی منتهی الارب میں ہیں زشت و عیب ناک گردانیدن
 اور قاموس میں ہے المجتہد من الکلام ما یعیبہ والھجین اللیم والتعجین التقبیم
 پانچویں روایت جو تشدید الطاعن میں ریاض النضرہ سے نقل کی ہے اسکے اوی عبد اللہ
 بن ابو بکر بن عمرو بن حزم ہیں اور انھوں نے اپنے باپ سے روایت کی ہے۔ اس میں اس روایت کا

نہ سر پہ نہ کوم ایسے کہ یہ نہیں معلوم ہوتا کہ عبداللہ بن ابی بکر سے کس نے یہ روایت کی ہے اور نہ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ عبداللہ بن ابی بکر کے باپ نے کس سے اس روایت کو سنا ہے جیسا کہ پوری روایت اور تمام راوی بیان کیے جائیں اس قسم کی روایتوں پر اعتبار نہیں ہو سکتا۔

چھٹی وہ روایت ہے جو تشیّد المطاعن میں طبقات کبریٰ نقل کی ہے اس کے راوی محمد بن عمر بن اورانہون نے ہشام بن سعد سے اور ہشام بن سعد نے زید بن اسلم سے اور انہوں نے اپنے باپ سے اس روایت کو بیان کیا ہے۔ اسمین راوی اول محمد بن عمر بن اوریدہ بن جوہر قدی کے نام سے مشہور ہیں ایسے کہ یہی ہشام بن سعد بن زید بن اسلم سے روایت کرتے ہیں جیسا کہ میزان الاعتدال میں لکھا ہے۔ اور واقدی کا حال اور ان کے تمام صفات ہم اوپر آئے و ات الذریٰ حقہ کی بحث میں مفصل لکھ چکے ہیں کہ وہ حدیثوں کے بنانے والوں میں سے ہیں۔ اور کسی بات میں ان کی کوئی روایت حدیث یا انساب یا کسی چیز میں بھی قابل اعتبار نہیں ہے۔ اور ایسے متروک الحدیث میں کہ تذکرۃ الحفاظ میں ذہبی نے ان کی نسبت لہ اسوت ترجمہ ہنکال اتفاقہم علی ترک حدیثہ لکھا اور کاترجمہ نہیں لکھا۔ دوسرے راوی ہشام بن سعد بن انکی نسبت میزان الاعتدال میں لکھا ہے کان یحییٰ بن القطان لا یحدث عنہ وقال النسائی ضعیف اور تقریب میں لکھا ہے لہ اوہام وری بالتشیع اور تہذیب میں ہے قل ابو حاتم یکتب حدیثہ ولا یحتج بہ

قسم اول کی روایتوں کا حال اب ہم بیان کر چکے اور ان کے راویوں کا غیر معتبر اور جھوٹا ہونا ثابت کر دیا۔ اور ایسے ان روایتوں پر وہ مقولہ صادق آتا ہے جو مولانا شاہ عبدالغیر صاحب نے فرمایا ہے کہ خبر غیر صحیح چون گوز شترست۔ اب باقی رہیں اور اقسام کی روایتیں ان کی نسبت اگرچہ کمزور زیادہ لکھنے کی ضرورت نہیں ہے ایسے کہ ہم تفصیل جو تھے مقدمہ میں اس کتاب کے بیان کر چکے ہیں کہ ایسے واقعات کے متعلق کسی کی رائے یا کسی کا قیاس یا کسی کا بیان یا کسی واقعہ کی صحت اور تصدیق کے لیے کافی نہیں ہے گواہوں کا بیان کرنے والا کسی فن کا امام ہوا اور

گو وہ بڑا مشہور عالم اور کسی خاص علم میں بڑا ماہر اور نامی ہو۔ ان واقعات کی تصدیق کے لیے روایت متصل السند اور صحیح السند ہونی چاہیے۔ اگر ہزار عالم غلطی یا بی خبری یا ناواقفیت یا بے خیالی سے کسی واقعہ کا اس طور پر ذکر کریں کہ اس سے اس واقعہ کی تصدیق بظاہر ہوتی ہو تو واقعہ کی تصدیق کے لیے کچھ مفید نہیں ہے۔ بیش ازین نیت کہ یہ خیال کیا جائے کہ اس عالم نے اس خبر کی تحقیق اور تفتیح نہیں کی اور بغیر غور اور تحقیق کے اسے لکھ دیا۔ خصوصاً متکلمین کہ جو اعتراضوں کے جواب دینے میں بہت کچھ لے اور قیاس کو دخل دیتے ہیں اور جواب دینے میں خیال میں پرہیز کرتے ہیں اور علی سبیل التسليم والفرض جواب دینے لگتے ہیں جس سے مخالفین کو یہ شبہ ہوتا ہے کہ وہ روایت صحیح ہے اور ایسے شبہ کو دھوکا دینے کے لیے پر زور تقریروں میں ظاہر کرتے ہیں یہی حال اہل اقوال کا ہے جو علمائے امامیہ نے اس باب میں نقل کیے ہیں۔ اور نہ تو مسلسل روایت کا اس کے عدم صحت کے ثبوت میں کافی ہے۔ مگر ہم اپنی کتاب کے ناظرین کے اطمینان کے لیے اہل اقوال سے بھی بحث کرتے ہیں تاکہ یا ناقلین کی بے اعتباری یا اونکی عدم واقفیت یا اونکا فن حدیث سے ماہر نہ تو معلوم ہو جائے کہ یہی وجہ ہیں جن سے اس قسم کی روایتیں کتابوں میں درج ہو گئیں اور علمائے امامیہ کو عوام کے مغالطے میں ڈالنے کا موقع ملا۔

اس قسم کی روایتیں شافعی سے لیکر طعن الریاح کے دہانے تک کچھ بیان کی گئی ہیں یہ اوپر ہم نقل کر چکے۔ اب ہم اونکا مختصر حال لکھتے ہیں وہ روایتیں یہ ہیں۔
(۱) واقعہ کی روایت جو علامہ علی نے کتاب کشف الحق میں نقل کی ہے اور جس کا یہ خلاصہ ہے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے دعویٰ پر انھیں سند لکھ دینے کا ارادہ کیا مگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ مانع ہوئے۔

(۲) معجم البلدان کی روایت جس کو احتاق الحق میں بیان کیا ہے۔ اور حسین خلیفہ عمر بن عبد العزیز اور مامون کے رد مذک کا حال ہے۔

چونکہ تاریخ الخلفاء میں سوا اس ایک روایت کے اور کوئی روایت متعلق مذک نہیں ہے۔ اور یہ روایت میریج بتا رہی ہے کہ فاطمہؑ نے مذک لٹکا تھا آنحضرت صلعم نے نہیں دیا۔ اور مذک کی آمدنی آنحضرت صلعم جس مصرف میں صرف فرماتے تھے شیخینؓ بھی اوسی مصرف میں اوسے خرچ کرتے تھے جس سے ہیہ مذک و دعویٰ ہیہ مذک پہنچ و بن سے منہدم ہو گیا۔ لہذا ہیہ مذک یا دعویٰ ہیہ مذک بر تاریخ الخلفاء سے سند پیش کر نیکی نسبت سوائے اسکے کیا کہا جائے کہ یہ ارباب علم بلکہ اصحاب جہا کی شان سے بعید ہے۔ علاوہ اسکے تاریخ الخلفاء میں بیان حال یا غیر صحیح روایت نہ لکھنے کا التزام نہیں ہے لہذا بجز ناقہ بصیر اہل حق کے دوسرے کوئی اوس سے استدلال نہیں کر سکتا ہے۔

ابوبکر جوہری کی روایت جو شرح نہج البلاغۃ سے طعن الرماح میں نقل کی ہے اوس میں جناب مجتہد صاحب نے راوی کا نام چھوڑ دیا ہے تاکہ دیکھنے والے کو کوئی موقع روایت کی اصلیت دریافت کرنے کا نہ ملے مگر اصل کتاب یعنی شرح نہج البلاغۃ پر رجوع کرنے سے معلوم ہوا کہ اوسے راوی ہشام بن محمد کلبی ہیں اور انھوں نے اپنے باپ سے روایت کی ہے جیسا کہ شرح نہج البلاغۃ جلد دوم مطبوعہ ایران کے صفحہ ۲۹ میں اصل روایت یوں لکھی ہے قال ابوبکر وروی ہشام بن محمد عن ابیہ عن اہل بیت فاطمہؑ لابی بکر ان ام ایمن تشہد لی انی (باقی عبارت وہ ہے جو طعن الرماح سے اوپر ہم نقل کر چکے) اور ہشام بن محمد کلبی کے خطاب سے مشہور ہیں اور ان کے باپ بھی اسی لقب سے معروف۔ اور یہ باپ بیٹے نہایت کٹے شیعہ اور جھوٹے اور غیر مستند تھے چنانچہ ان کے باپ کا حال جو ابو ہشام کلبی سے بھی مشہور ہیں بحث آیہ وآت ذالقرنیٰ حقہ میں اوپر ہم لکھ چکے ہیں انکی روایت کا پیش کرنا ایسا ہی ہے جیسے کہ حضرت زرارہ اور احوال اور مومن الطاق کی روایتوں کا پیش کرنا۔ اگر زرارہ اور احوال کی روایتیں سینوں پر حجت ہو سکتی ہیں تو ہشام بن محمد کلبی اور ابو ہشام محمد بن السائب کلبی یعنی ان باپ بیٹوں کی روایتیں بھی ثبوت میں پیش کیجا سکتی ہیں۔

صواعق محرقہ کی ایک روایت تو وہ بیان کی گئی ہے جس میں زید بن علی سے سوال کرنے اور ان کے جواب دینے کا ذکر ہے اور اسکی حقیقت ہم اوپر بیان کر چکے۔ دوسرے ایک مقام پر انھوں نے ہبہ کے دعویٰ کا یہ جواب دیا ہے کہ نصاب شہادت نہیں تھا۔ اس میں صاحب صواعق محرقہ نے ہبہ کے دعویٰ کی روایت سے بحث نہیں کی صرف علی بیل لتسلیم والفرض اور اسکا جواب دیا ہے۔ اور یہ علو تکلیف کی ہے۔ اس میں انھوں نے یہ نہیں بیان کیا کہ یہ روایت صحیح ہے جس طرح کہ انھوں نے اسکی تکذیب بھی نہیں کی غایت مافی الباب یہ ہے کہ انھوں نے اس روایت کی اصلیت نہیں تحقیق کی اور اسطور پر جواب دیا ہے جس سے ضمناً اس دعویٰ کے پیش کرنے کا خیال پیدا ہوتا ہے۔ اور یہ امر اس بات کو ثابت نہیں کرنا کہ وہ روایت فی نفسہ صحیح ہو۔ روایت کی تصحیح تو روایت کے بیان اور راویوں کی تحقیق پر منحصر ہے۔ اور ہم اوپر نہایت مدلل طور پر اصل روایت کی تکذیب ثابت کر چکے۔

طل و نخل شہرستانی اور موافق اور شرح موافق کے قولوں کو نقل کرنے سے سوائے کتاب کے حجم بڑھانے کے اور کچھ فائدہ نہیں۔ اس لیے کہ طل و نخل میں شہرستانی نے کسی روایت کا بیان نہیں کیا صرف یہ دو لفظ لکھے ہیں کہ میرا خلاف امزدک میں ہے اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد میں اور فاطمہ کے دعویٰ کی نسبت کہ کبھی وراثت کیا اور کبھی ملکیت کا پس یہ دو لفظ کا تارہ وراثت و ملکیت کا آخری کچھ اصل روایت کو ثابت نہیں کرتے۔ بلکہ غور کرنے سے ملکیت کا آخری کے الفاظ بھی شبہ معلوم ہوتے ہیں اس لیے کہ اگر خلاف تھا تو توریث میں یعنی اس مسئلہ میں کہ آیا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے متروکہ میں میراث جاری ہو سکتی ہے یا نہیں۔ یہ مسئلہ مختلف فیہ نہیں تھا کہ کوئی شخص اپنی ملکیت پر قابض ہو سکتا ہے یا نہیں اس لیے اس موقع پر الفاظ دعویٰ فاطمہ وراثت و ملکیت کا آخری مہل اور بے معنی ہیں۔ سوائے اسکے جو دلیل بیان کی ہے حتیٰ دفع عن ذلک بالروایۃ المشہورۃ اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ وجہ دعویٰ کے سننے جائز کی حدیث بخن معاشر الانبیاء ہے۔ اور متعلق میراث ہے نہ متعلق ہبہ و ملکیت۔ ملکیت کا آخری کے دعویٰ کے ثابت کرنے کے لیے یہ بھی لکھنا ضرور تھا کہ اس وجہ سے یہ دعویٰ نہ سنا گیا کہ شہادت پوری نہیں ہوئی۔ بہر حال ہر ایک غور کرنے والا سمجھ سکتا ہے کہ یہ

شیعہ سے مستند اور قابل استدلال نہیں مایگا۔ جب تک کہ وہ حدیث نقل نہ کرے یا کسی حدیث صحیح پر
 اونکا قول مبنی نہ ہو۔ گو وہ کیسے ہی فلسفی اور معقولی اور مکمل تھے۔ اور شراح موافق کا یہ کہنا کہ وہ صحیح
 ام امین اس بات پر دلالت نہیں کرتا کہ وہ اس روایت کی تصدیق کرتے ہیں بلکہ اس بات پر دل ہے
 کہ صحیح یہ ہے کہ اس جھوٹی روایت کے بنانیوالی کا لفظ ام کلثوم نہیں ہے بلکہ اوس ذات والا صفات
 کا لفظ بجائے ام کلثوم کے ام امین ہے نہ ام کلثوم اسیلے انھوں نے ام کلثوم کے بعد یہ کہا کہ
 واصلح ام امین۔ اور اس سے ایک اور بات معلوم ہوتی ہے جس سے ہمارے قول کی تائید
 ہوتی ہے کہ صاحب موافق کو اتنا بھی معلوم نہ تھا کہ علما سے شیعہ نے ام امین کا نام لکھا ہے
 یا ام کلثوم کا اور غلطی سے وہ ام کلثوم لکھ گئے اور چونکہ شراح موافق اول شیعہ تھے اور بعد اوس
 سنی ہوئے اسیلے ان کو ان روایات پر خوب اطلاع تھی ان کو یہ غلطی بادی النظر میں معلوم ہو گئی
 اور اوسکی اصلاح کر دی۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ انھوں نے کل روایت کی صحت ثابت
 کی اور اگر وہ اپنے نزدیک اس روایت کو صحیح سمجھ کر بھی بیان کرتے اور تسلیم کیا جائے کہ انھوں
 نے اسی لیے بیان کیا ہے تو وہ ان کا خیال ہے اور اوس کا جواب صاف ہے کہ وہ خیال ان کا
 غلط تھا اسیلے کہ یہ چیز بن قیاسی نہیں ہیں بلکہ خبر سے متعلق ہیں اور خبر کے لیے اوسکی تصدیق
 ضرور ہے۔ واذلیس فلیس۔

امام رازی کی نہایت العقول اور تفسیر کبیر سے بھی روایت کی صحت ثابت نہیں ہوتی اسیلے
 کہ اس میں بھی امام رازی نے جواب اعتراض کا دیا ہے اور تنقیح اصل دعویٰ کی نہیں کی اور تصحیح
 اس بات کی کہ روایت جس میں ذکر یہ ہے شیعہ کی ہے یا سنیوں کی اور اس طرح کے جواب
 دینے سے کسی عالم کے یہ لازم نہیں آتا۔ کہ وہ روایت فی نفسہ صحیح اور ثابت ہو اور یہی سبب ہے
 کہ انھوں نے اپنی تفسیر میں بھی جس کا حوالہ طعن الراح اور تشیید المطاعن میں دیا ہے بحث و
 سے نہیں کی اور اوسکی تصحیح و تنقیح کی طرف متوجہ نہیں ہوئے۔ اور اوسکا سبب یہ ہے کہ وہ معقولی
 اور فلسفی تھے اور ایسے مباحث میں معقولی مشکلیں کسی طرح نفس مطلب پر رجوع کرتے اور عرض

کو مانا ہوا تسلیم کر کے اوس کا جواب دیتے ہیں وہ اون محدثین اور محققین میں سے نہیں ہیں جن کا قول اخبار اور احادیث میں مستند ہو اور خصوصاً ایسی حالت میں جبکہ ضمناء اون کے جواب دینے سے صرف آثنا ثابت ہوتا ہو کہ وہ اوس روایت کی تکذیب پر متوجہ نہیں ہوئے۔ اور ہم از روئے اصول مقررہ فریقین کے یہ بات اوپر بیان کر چکے ہیں کہ اخبار و احادیث میں کسی کا قول معتبر نہیں ہے گو وہ کیسا ہی مشہور عالم اور مصنف اور محدث ہی کیون نہ ہو بلکہ اصل خبر اور نفس روایت دیکھنے کے لائق ہے اور جن راویوں سے وہ بیان کی گئی ہے اُن کے حالات کی تنقیح لازم ہے اگر راوی ثقہ معتبر ہوں اور اون پر کوئی الزام لگایا گیا ہو وہ البتہ لائق لحاظ کے ہے۔ اور پھر اوس میں یہ بھی دیکھنا ہے کہ وہ خبر احادیث میں سے ہے یا مشہور اور دوسرے صحیح اخبار اور مستند روایتوں کے متناقض ہے کہ نہیں اور یہ کام محققین اور اہل فن کا ہے۔ اسلئے چند عالموں کی کتابوں میں سے چند عبارتیں نقل کر دینے سے مدعا ثابت نہیں ہوتا۔

اگر کوئی حضرات امامیہ میں سے یہ کہے کہ ایسے مشہور عالموں کی روایتوں کے نمانے سے جو کہ ائمہ اہل سنت سمجھے جاتے ہیں باب مناظرہ ہی بند ہوا جاتا ہے اور صرف یہ جواب کہ وہ حدیث میں ماہر اور نقاد نہ تھے یا باوجود محدث ہونے کے اونسے خطا ہو گئی یا اونھوں نے غلط اور ضعیف روایت کو تسلیم کر لیا اور سے چاہیے کہ اس کتاب کا چوتھا مقدمہ غور سے پڑھے کہ اوس سے اوسکو اس قسم کے خیالات کا کافی اور تسلی بخش جواب ملیگا۔

جو شہادت ہمارے یہاں کی کتابوں سے حضرات امامیہ نے اس بات کے ثبوت کرنے کے لیے کہ حضرت فاطمہ زہراؑ نے فدک کے ہبہ کا دعویٰ کیا تھا پیش کی تھی اوسکی حقیقت کہ وہ کمان تک قابل ماننے کے ہے تفصیل ہمنے بیان کر دی۔ اب ہم اس بات کو دکھاتے ہیں کہ خود شیعوں کی روایتیں متعلق اس دعویٰ کے ایسی متناقض اور مختلف ہیں

[illegible]

کرون تو تم کس سے گواہ مانگو گے اونھوں نے کہا تم سے۔ کہا یہ کیا سبب ہے کہ تم فاطمہ سے گواہ مانگتے ہو اور اس چیز کے متعلق جو اون کے قبضے میں ہے۔ اور جسکی وہ بغیر خدا کی زندگی میں اور اس کے بعد مالک تھیں اور مسلمانوں سے تم گواہ نہیں مانگتے کہ وہ اس کا دعوی کرتے ہیں۔ یہ سکر ابو بکر چپ ہوئے تب عمر نے کہا کمالی علی یہ باتیں جانے دو کہ ہم تمھاری جھوٹ پر غالب نہیں آسکتے اگر تم گواہ عادل پیش کر دے تو خیر ورنہ مال مسلمانوں کا ہے نہ تمھارا حق ہے نہ فاطمہ کا۔ پھر آخر اسی قسم کی اور چند باتوں کا ذکر کر کے لکھا ہے کہ یہ حالت دیکھ کر لوگ غصے میں آئے اور بعض نے اس بات کو بہت برا جانا اور کہا کہ والد علی صلی اللہ علیہ وسلم کہتے ہیں اور علی اپنے گھر چلے آئے اور فاطمہ مسجد نبوی میں تشریف لیگئیں اور اپنے آپ کو باپ کی قبر پر گرا دیا اور شیعاں پڑھنے لگیں قل کان بعدک انباء ہن بئسۃ الخ بعد اسکے اس روایت میں یہ بیان ہے کہ ابو بکر و عمر نے یہ حالت دیکھ کر اور آئندہ کا خوف کر کے ارادہ کیا کہ علی کو قتل کرادیں اور اسکے لیے خالد کو تجویز کیا۔ اس کا بیان ہم اپنے موقع پر کریں گے۔

(۲) علل الشرائع والاحکام تالیف شیخ ابو جعفر محمد بن علی بن الحسین بن موسی بن بابویہ قمی کی باب صد و پنجاہ و یکم مطبوعہ ایران صفحہ ۱۰۸ میں ایک حدیث علی بن ابراہیم نے اپنے باپ سے اور اونھوں نے ابن عمر سے اور اونھوں نے ایک اور راوی سے امام جعفر صادق علیہ السلام بیان کی ہے کہ آپ نے فرمایا کہ جب ابو بکر نے فاطمہ کو نہک سے روکا اور اون کے وکیل کو نکال دیا حضرت علی مسجد میں آئے اور ابو بکر وہاں بیٹھے ہوئے تھے اور اون کے گرد مہاجرین انصار جمع تھے تو آپ نے فرمایا کہ اے ابو بکر تم نے کیوں فاطمہ کو روکا اور اس چیز سے جو رسول اللہ نے اون کو دیدی تھی اور اون کا وکیل او سپر رسوں سے قابض تھا۔ ابو بکر نے کہا کہ یہ مال مسلمانوں کے لئے ہے اگر وہ شایعہ اول لاوین تو خیر ورنہ فاطمہ کا اسمین کچھ حق نہیں ہے۔ علی نے فرمایا کہ کیا ہمارے لیے برخلاف اس کے جو اور مسلمانوں کے لیے تم حکم دیتے حکم دو گے تو اونھوں نے کہا کہ نہیں تب آپ نے فرمایا کہ اگر کوئی چیز مسلمانوں کے ہاتھ میں ہو اور میں دعوی کروں تو تم کس سے

وہ روایت ہے کہ ابو بکر نے فاطمہ کو روکا اور اس چیز سے جو رسول اللہ نے اون کو دیدی تھی اور اون کا وکیل او سپر رسوں سے قابض تھا۔ ابو بکر نے کہا کہ یہ مال مسلمانوں کے لئے ہے اگر وہ شایعہ اول لاوین تو خیر ورنہ فاطمہ کا اسمین کچھ حق نہیں ہے۔ علی نے فرمایا کہ کیا ہمارے لیے برخلاف اس کے جو اور مسلمانوں کے لیے تم حکم دیتے حکم دو گے تو اونھوں نے کہا کہ نہیں تب آپ نے فرمایا کہ اگر کوئی چیز مسلمانوں کے ہاتھ میں ہو اور میں دعوی کروں تو تم کس سے

ابو بکرؓ نے کہا کہ جو چیز میرے ہاتھ میں ہو اور مسلمان اوپر ہو
 دعویٰ کریں تو تم مجھے گواہ مانگو گے۔ ابو بکرؓ یہ سن کر چپ ہوئے عمرؓ نے کہا کہ یہ مال مسلمانوں کا
 ہے اور ہم تمھارے جھگڑے کی باتیں نہیں سنتے۔ پھر اس پر اور باتیں اونکے آپس میں ہوئیں
 جسے سن کر لوگ رونے لگے اور اصلاح عمرؓ کے ابو بکرؓ نے علیؓ کے قتل کا ارادہ کیا جسکی تفصیل اس
 روایت میں ہے اور اسکو ہم اپنے موقع پر بیان کریں گے۔

(۳) روایت یہ کہ حضرت فاطمہؓ ابو بکرؓ کے پاس گئیں اور اون سے فدک کا مطالبہ کیا اور بعد بت
 سی صحبتوں کے ابو بکرؓ قائل ہوئے اور فدک کی سند فاطمہؓ کے لیے لکھ دی اور حضرت علیؓ اور ام المین
 کی اوپر گواہی ہوئی حضرت فاطمہؓ اس سند کو لیکر باہر نکلیں عمرؓ انکو ملے اور پوچھا کہ آپ کہاں سے
 آتی ہیں حضرت فاطمہؓ نے جواب دیا کہ ابو بکرؓ کے پاس سے اور سند لکھ دینے کا بھی ذکر کیا۔ عمرؓ نے کہا
 تو راجھے دکھائیے آپ نے وہ کاغذ عمرؓ کو دیدیا عمرؓ نے اوپر تھوک دیا اور اسکو مٹا دیا پھر علیؓ فاطمہؓ
 کو ملے اور پوچھا کہ اسی بنت رسول اللہ کیوں تم غصے میں ہو فاطمہؓ نے بیان کیا جو کچھ عمرؓ نے کیا تھا۔
 تب حضرت علیؓ نے فرمایا ہمارا کبوا منی ومن ابیہا اعظم من ہذا کہ ان لوگوں نے
 میرے حق میں اور تمھارے باپ کے حق میں اس سے بڑا حکم دوسری بات نہیں کی۔ اسی آخر

القصة۔ بحار الانوار صفحہ ۹۶ از مصباح الانوار۔

(۴) بحار الانوار کتاب الفتن مطبوعہ ایران صفحہ ۱۶۰ میں کتاب الاختصاص سے بسند عبد اللہ بن
 سنان کے امام جعفر صادقؑ سے روایت ہے کہ جب پیغمبر خداؐ نے وفات پائی اور ابو بکر خلیفہ مجھے
 تو انھوں نے فاطمہؓ کے وکیل کو فدک سے نکال دیا تب حضرت فاطمہؓ آئیں اور کہا کہ تم دعویٰ
 کرتے ہو کہ میرے باپ کے خلیفہ ہوا اور ان کے مقام پر بیٹھے ہو تم نے باوجود اس بات کے
 جاننے کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مجھے فدک دینگے میں میرے وکیل کو نکال دیا حالانکہ
 اس کے میرے پاس گواہ موجود ہیں۔ ابو بکرؓ نے کہا کہ پیغمبر خدا کا کوئی وارث نہیں ہوتا یہ سن کر
 حضرت فاطمہؓ علیؓ کے پاس گئیں اور اون سے یہ سب حال کہا حضرت علیؓ نے انکو صلاح دی

الانوار

بجاء الانوار

بجاء الانوار

بجاء الانوار

[illegible]

کہ تم پھر ابو بکر کے پاس جاؤ اور اون سے کہو کہ تم یہ سمجھتے ہو کہ پیغمبر کا کوئی وارث نہیں ہوتا حالانکہ
سلیمان داود کے اویسی زکریا کے وارث ہوئے پھر میں کیوں اپنے باپ کی وارث نہوں۔ عمر نے
فاطمہ سے کہا کہ یہ سکھائی ہوئی بات ہے۔ فاطمہ نے کہا گو میں سکھائی گئی ہوں مگر کس نے مجھے
سکھایا ہے میرے ابن عم علی نے۔ ابو بکر نے کہا کہ عائشہ اور عمرو بن لوگو ابی بنیہ میں کہا وہوں
نے پیغمبر خدا سے سنا ہے کہ النبی کا یورث فاطمہ نے کہا کہ یہ پہلی جھوٹی شہادت ہے
جو اسلام میں دی گئی۔ تب حضرت فاطمہ نے فرمایا کہ فدک پیغمبر خدا نے مجھے عطا فرمایا ہے اور
میں اس پر گواہ بھی رکھتی ہوں تو ابو بکر نے کہا کہ اچھا گو ابی پیش کرو تو وہ ام ایمن اور علی کو
لائیں۔ ابو بکر نے کہا کہ ام ایمن کیا تھے پیغمبر خدا سے سنا ہے جو فاطمہ کہتی ہیں انہوں نے
کہا ہاں میں نے سنا ہے اور کیا تم نے نہیں سنا کہ پیغمبر خدا نے فرمایا ہے کہ فاطمہ عیدہ زنا جنت
میں تو کیا جو عیدہ نسا جنت ہو وہ اس چیز کا دعویٰ کو بھی جو اس کی ہوا اور میں ایک عورت
اہل جنت سے ہوں کیا میں وہ گو گا ہی دوں گی جو میں نے پیغمبر خدا سے نہ سنا ہو۔ عمر نے کہا کہ یہ
باتیں چھوڑ دو اور کہو کہ کیا تم گو ابی دیتی ہو تو ام ایمن نے کہا کہ میں حضرت فاطمہ کے گھر میں بیٹھی
ہوئی تھی اور آنحضرت بھی وہاں تشریف فرما تھے کہ اتنے میں جبریل آئے اور کہا ای محمد اٹھو
تاکہ بموجب حکم خدا کے میں فدک کی حد بندی اپنے برون سے کروں۔ آپ اٹھے اور جبریل
آپ کے ہمراہ ہوئے پھر دیر نہ ہوئی تھی کہ آپ واپس تشریف لائے فاطمہ نے پوچھا کہ آپ
کہاں تشریف لے گئے تھے آپ نے فرمایا جبریل نے فدک کے حدود بتائے اور اس پر خط
کھینچ دیا تب حضرت فاطمہ نے فرمایا ایت انی اخاف العیلة والحاجة من بعدک
فصدق بھا علی فقال ہی صدقة علیک قبضتھا کہ ای میرے باپ میں افلاس
اور محتاجی سے آپ کے بعد ڈرتی ہوں یہ فدک مجھے دید دیجیے آپ نے فرمایا اچھا یہ تھا ہے لیے
عطیہ ہے اور فاطمہ نے اس پر قبضہ کر لیا۔ پھر آنحضرت نے ام ایمن اور علی سے کہا کہ تم اسپر گواہ رہو
اسی روایت میں پھر ذکر ہے کہ حضرت علی فاطمہ کو سوار کر کے چالیس دن رات مہاجرین و

[illegible]

[illegible]

انصار کے گھر بچرے اور کسی نے ہمدردی کی اور پھر معاذ بن جبل کے پاس آئین اور اون سے مدد چاہی او انھوں نے بھی انکار کیا اور کہا کہ میں تنہا ہوں پس فاطمہؑ اون سے خفا ہو کر جبل آئین۔ الی آخر القصہ۔

(۵) ملا باقر مجلسی نے کتاب بحار الانوار میں ایک روایت بحوالہ کشکول علامہ کے مفضل بن عمر سے نقل کی ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ میرے آقا امام جعفر صادق ؑ نے فرمایا کہ جب ابو بکرؓ خلیفہ ہو تو عمرؓ نے کہا کہ آدمی دنیا کے دل وادھ میں ایسے علیؓ اور اہل بیت سے خمس اور فئے اور فدک کو روک دے کیونکہ جب اس کے یارہ امر جان جائیں گے تو علیؓ کو چھوڑ دین گے اور دنیا لینے کی غرض سے ہماری طرف رجوع کریں گے۔ ابو بکرؓ نے ایسا ہی کیا۔ پھر جب ابو بکرؓ نے یہ منادی کرائی کہ جس کسی کا رسول اللہؐ پر قرض ہو یا کوئی وعدہ ہو تو فوراً میرے پاس آئے کہ میں اس کو ادا کر دوں گا۔ اور جابر اور جبریرؓ بنی کا وعدہ پورا بھی کیا۔ تو علیؓ نے فاطمہؓ سے کہا کہ ابو بکرؓ کے پاس جا کر فدک کا ذکر کرو۔ فاطمہؓ نے اسے فدک اور فئے اور خمس کا ذکر کیا۔ ابو بکرؓ نے کہا کہ گواہ لاؤ۔ فاطمہؓ نے کہا کہ فدک کو تو خداوند تعالیٰ قرآن میں فرماتا ہے کہ اس کو مجھے اور میری اولاد کو دیدو یعنی یہ آیت وات ذا القربی حقہ میں اور میری اولاد رسول اللہؐ کی سب سے زیادہ اقرب تھے تو آپؐ نے مجھے اور میری اولاد کو فدک عطا کر دیا تھا۔ جبریلؑ نے پھر اس کے بعد مسکین اور ابن سبیل کو بھی پڑھا تو آپؐ نے پوچھا کہ مسکین اور ابن سبیل کا کیا حق ہے تو اسہ تعالیٰ نے آیہ وَاَعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ ذِلَّةَ خُمُسِهِ لِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسَاكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ نازل کی پھر خمس کے پانچ حصہ کیے اور یہ فرمایا مَا أَفَلَ اللَّهُ عَلَىٰ رَسُولِهِ مِنْ أَهْلِ الْقُرَىٰ الخ جو اس کے لیے ہے وہ اس کے رسول کا ہے اور جو رسول کے لیے ہے وہ ہم قرابت والوں کے لیے ہے۔ اس تعالیٰ فرما ہے قُلْ لَا اسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَىٰ ابو بکرؓ نے عمرؓ کو دیکھا اور کہا کہ تم کیا کہتے ہو۔ عمرؓ نے پوچھا کہ تیمم اور مسکین اور ابن سبیل کون لوگ ہیں۔ فاطمہؓ نے کہا کہ تیمم وہ ہیں جو اسد اور رسول

[illegible]

ما كان من ذلك الا ان
 قالوا له يا ابا عبد الله
 ما هذا فقال لهم
 اني قد علمت اني
 قد اصابته مني
 فقالوا له يا ابا عبد الله
 ما هذا فقال لهم
 اني قد علمت اني
 قد اصابته مني

९

[illegible]

اور ذی القربے سے یتیم ہوں۔ اور مساکین وہ ہیں جو انکے ساتھ دنیا اور آخرت میں ہے ہوں۔
 اور ابن سبیل وہ ہے جو کا طریق چلتا ہو۔ عمرؓ نے کہا تو خسر اور فتنے سب تمہارا اور تمہارے
 احباب اور شیعوں کا ہوا۔ فاطمہؓ نے کہا کہ فکدک تو اللہ نے میرے اور میرے بچوں کے لیے کر دیا ہے
 وسمین احباب اور شیعوں کا کچھ حق نہیں۔ اور خسر کو ہم میں اور ہمارے احباب میں تقسیم کیا ہے۔
 عمرؓ نے کہا کہ اور تمام مہاجرین و انصار و تابعین باحسان کے لیے کیا ہوگا۔ فاطمہؓ نے کہا کہ اگر وہ
 ہمارے احباب میں سے ہیں تو انکے لیے وہ صدقات ہیں جسکی خدائے تقسیم کی ہے یعنی اس
 آیت میں اِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ وَالْعَامِلِينَ عَلَيْهَا
 اللّٰهُ عَلَّمَهُ قُلُوْبُهُمْ وَفِي الرَّحَابِ عَمْرُءٌ كَمَا كَفَدَكَ تُوْهُرًا خَاصُّهُ اُوْا اور فتنے تمہارا
 اور تمہارے احباب کا ہو امین نہیں سمجھتا کہ صحابہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس سے رضی ہو چکے
 فاطمہؓ نے کہا کہ اللہ اور رسول تو اس پر راضی ہو چکے اور محبت اور متابعت ہی پر اسکی تقسیم کی ہے نہ عداوت
 اور بغاوت پر۔ جو ہم سے عداوت کرتا ہے وہ خدا سے عداوت کرتا ہے اور جو ہمارا مخالف ہے وہ
 خدا کا مخالف ہے اور جو خدا کا مخالف ہے تو وہ خدا کی طرف سے عذاب الیم کا دنیا اور آخرت
 میں مستحق ہے۔ عمرؓ نے کہا کہ تم جس کا دعویٰ کرتی ہو اداؤں کے گواہ لاؤ۔ فاطمہؓ نے کہا کہ تمہیں جبار اور
 جریر کی تصدیق کی اور ان سے گواہ نہ طلب کیے۔ اور میرا گواہ کتاب اللہ ہے۔ عمرؓ نے کہا کہ جبار اور جریر نے
 تو تھوڑی سی شے کا ذکر کیا تھا اور تم تو بہت بڑا دعویٰ پیش کرتی ہو جس سے مہاجرین و انصار و مہاجرین
 ہو جائیں گے۔ فاطمہؓ نے کہا کہ جو مہاجرین و رسول اللہ و آپ کے اہل بیت کے ساتھ ہیں تو
 انہوں نے تو انکے دین کی طرف ہجرت کی ہے۔ اور انصار وہ ہیں جو اللہ اور رسول پر ایمان
 رکھتے ہیں اور ذی القربی کے ساتھ احسان کریں۔ تو ہجرت بھی ہمارے لیے ہوئی اور نصرت بھی۔
 اور تابع باحسان بھی بے ہمارے نہیں ہو سکتا۔ اور جو ہم سے عداوت کر رہا ہے تو وہ جاہلیت میں جا رہا
 عمرؓ نے کہا کہ یہ فضول باتیں چھوڑ دو اور گواہ لاؤ۔ فاطمہؓ نے علی حسنین و ام ایمنؓ و اسما کو بلوایا بھیجا
 ان سب نے آپ کے دعویٰ کی پوری پوری گواہی دی۔ عمرؓ نے کہا کہ علیؓ فاطمہؓ کے دو بیٹے ہیں اور

[illegible][illegible]

۱- امامان
 ۲- شیعیان
 ۳- اهل بیت
 ۴- اهل بیت
 ۵- اهل بیت
 ۶- اهل بیت
 ۷- اهل بیت
 ۸- اهل بیت
 ۹- اهل بیت
 ۱۰- اهل بیت
 ۱۱- اهل بیت
 ۱۲- اهل بیت
 ۱۳- اهل بیت
 ۱۴- اهل بیت
 ۱۵- اهل بیت
 ۱۶- اهل بیت
 ۱۷- اهل بیت
 ۱۸- اهل بیت
 ۱۹- اهل بیت
 ۲۰- اهل بیت
 ۲۱- اهل بیت
 ۲۲- اهل بیت
 ۲۳- اهل بیت
 ۲۴- اهل بیت
 ۲۵- اهل بیت
 ۲۶- اهل بیت
 ۲۷- اهل بیت
 ۲۸- اهل بیت
 ۲۹- اهل بیت
 ۳۰- اهل بیت
 ۳۱- اهل بیت
 ۳۲- اهل بیت
 ۳۳- اهل بیت
 ۳۴- اهل بیت
 ۳۵- اهل بیت
 ۳۶- اهل بیت
 ۳۷- اهل بیت
 ۳۸- اهل بیت
 ۳۹- اهل بیت
 ۴۰- اهل بیت
 ۴۱- اهل بیت
 ۴۲- اهل بیت
 ۴۳- اهل بیت
 ۴۴- اهل بیت
 ۴۵- اهل بیت
 ۴۶- اهل بیت
 ۴۷- اهل بیت
 ۴۸- اهل بیت
 ۴۹- اهل بیت
 ۵۰- اهل بیت
 ۵۱- اهل بیت
 ۵۲- اهل بیت
 ۵۳- اهل بیت
 ۵۴- اهل بیت
 ۵۵- اهل بیت
 ۵۶- اهل بیت
 ۵۷- اهل بیت
 ۵۸- اهل بیت
 ۵۹- اهل بیت
 ۶۰- اهل بیت
 ۶۱- اهل بیت
 ۶۲- اهل بیت
 ۶۳- اهل بیت
 ۶۴- اهل بیت
 ۶۵- اهل بیت
 ۶۶- اهل بیت
 ۶۷- اهل بیت
 ۶۸- اهل بیت
 ۶۹- اهل بیت
 ۷۰- اهل بیت
 ۷۱- اهل بیت
 ۷۲- اهل بیت
 ۷۳- اهل بیت
 ۷۴- اهل بیت
 ۷۵- اهل بیت
 ۷۶- اهل بیت
 ۷۷- اهل بیت
 ۷۸- اهل بیت
 ۷۹- اهل بیت
 ۸۰- اهل بیت
 ۸۱- اهل بیت
 ۸۲- اهل بیت
 ۸۳- اهل بیت
 ۸۴- اهل بیت
 ۸۵- اهل بیت
 ۸۶- اهل بیت
 ۸۷- اهل بیت
 ۸۸- اهل بیت
 ۸۹- اهل بیت
 ۹۰- اهل بیت
 ۹۱- اهل بیت
 ۹۲- اهل بیت
 ۹۳- اهل بیت
 ۹۴- اهل بیت
 ۹۵- اهل بیت
 ۹۶- اهل بیت
 ۹۷- اهل بیت
 ۹۸- اهل بیت
 ۹۹- اهل بیت
 ۱۰۰- اهل بیت

حسنین بیٹے ہیں اور ام ایمن انکی محب ہیں اور اسما پہلے جعفر بن ابی طالب کی بیوی تھی تو وہ تو بنی ہاشم کی گواہی دے گی اور ب فاطمہ کی خدمت کرتی ہے اور رب اپنا نفع چاہتے ہیں علی نے کہا کہ فاطمہ تو ایک جزو رسول اللہ ہیں جو انکو ایذا دیکھا وہ رسول اللہ کو ایذا دیتا ہے اور جو انکی تکذیب کرتا ہے وہ رسول اللہ کی تکذیب کرتا ہے۔ اور حسنین رسول اللہ کے نو اسے ہیں اور جو انان جنت کے سردار ہیں جو انکی تکذیب کرتا ہے وہ رسول اللہ کی تکذیب کرتا ہے کیونکہ اہل جنت صادق ہوتے ہیں۔ اور میری شان میں رسول اللہ نے فرمایا ہے کہ تو مجھ سے ہے اور میں تجھ سے۔ اور تو میرا دنیا اور آخرت میں بھائی ہے جو تجھ پر رکرتا ہے وہ مجھ پر رکرتا ہے اور جو تیری اطاعت کرتا ہے وہ میری اطاعت کرتا ہے اور جو تیری نافرمانی کرتا ہے وہ میری نافرمانی کرتا ہے۔ اور ام ایمن کے بارہ میں رسول اللہ صلعم نے جنت کی گواہی دی ہے اور اسما اور اسکی اولاد کے لیے آپ نے وعادی ہے۔ عمر نے کہا کہ جو تعریف تم کرتے ہو تم ویسے ہی ہو لیکن جار کی شہادت مقبول نہیں ہوتی۔ علی نے کہا کہ جب ہم ایسے ہیں جیسا تم جانتے ہو اور انکار نہیں کرتے اور پھر ہماری شہادت ہمارے لیے مقبول نہیں اور نہ رسول اللہ صلعم کی شہادت مقبول ہے تو اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ ہمنے اپنے لیے دعویٰ کیا تو تم ہسے گواہ مانگتے ہو۔ اور ہمارا کوئی معین نہیں کہ وہ گواہی دے۔ اور تم لوگوں نے اللہ کے سلطان پر جست کی اور اسکو اس کے گھر سے غیر کے گھر کی طرف بے گواہ و جحت کے نکالا۔ وَ سَيَعْلَمُ الَّذِیْنَ ظَلَمُوْا اَنِّیْ مُنْقَلِبٌ یُّنْقَلِبُوْنَ۔ پھر فاطمہ سے کہا کہ چلو خدا ہی ہمارا فیصلہ کریگا وَھُوَ خَیْرُ الْحٰکِمِیْنَ۔ بحار الانوار صفحہ ۱۰۱ و ۱۰۲۔

(۶) احتجاج طبرسی اور دوسری کتابوں میں شیعوں کی ایک خطبہ لکھا ہے جو خطبہ فاطمہ زہرا کے نام سے مشہور ہے اور حسین بیان کیا گیا ہے کہ حضرت فاطمہ کو جب خبر ہوئی کہ ابوبکر نے فدک سے انکو واپس کرنے کا ارادہ کر لیا ہے تو وہ مسجد نبوی میں ابوبکر کے پاس آئیں اور بہت بڑا فصیح و بلیغ خطبہ اٹھا دیا جس میں ان کے ظلموں کی شکایت کی اور آیات قرآنی اور دیگر جھوٹوں سے ابوبکر کو ملامت کی اور اپنے حق ثابت کرنے میں کوئی دقیقہ سعی کا اوٹھا نہ رکھا۔ اس خطبہ کو چونکہ بہت بڑا ہے

ہم آج یہ سرتاج پر بیان کریں گے۔ مگر اس میں کچھ ذکر بہت فائدہ کا یا اپنے قبضہ کا اور میر نہیں فرمایا جو کچھ فرمایا وہ میراث کے متعلق ہے جیسا کہ بیان کیا گیا ہے کہ اوس تقریر میں آپ نے فرمایا انا انتم الان ترعون ان الارث لہما حکم لہما اہلیتہ تبغون... یا ابن ابی قحافة فی کتاب اللہ تراث ابائکم ولا ارث ابی لقا جئت شیئا فویا۔ افعلی عمدتہ تم کتاب اللہ ونبذا تم وہ وراء ظهور کہ اذ یقول وورث سلیمان داؤد الخ تم مگر ان کے یہ کہہ سکو میراث نہیں مل سکتی کیا جاہلیت کا حکم چلائے ہو یا ابوبکر کیا خدا کی کتاب میں یہ ہے کہ تم اپنے باپ کے وارث ہو اور مجھے میرے باپ کی میراث نہ ملے کیا جان بوجھ کر تم نے خدا کی کتاب کو چھوڑ دیا اور اسے پس پشت پھینک دیا۔ خدا تو صاف فرماتا ہے کہ سلیمان واث ہوئے اپنے باپ دلو دے۔ اور ذکر کیا ہے خدا سے دعا کی کہ اسی مجھے اولاد دے جو میری اور اولاد کے حق کی وارث ہو۔ باوجود اسکے تم سمجھتے ہو کہ میرا کچھ حق ہے نہ مجھے باپ کی میراث مل سکتی ہے۔۔۔۔۔ خیر خدا تم سے سمجھے اور قیامت کے دن تم کو معلوم ہو جائے گا۔

(۷) بحار الانوار کے صفحہ ۴۸ میں یہ لکھا ہے کہ روایت کی گئی ہے کہ فاطمہ ابوبکر کے پاس آئیں اور بوجھاکہ تمہارا کون وارث ہوگا۔ انھوں نے کہا میری اہل اور اولاد۔ آپ نے فرمایا کہ پھر میں کیوں اپنے باپ کی وارث بنوں۔ تب انھوں نے جواب دیا کہ پیغمبر کا کوئی وارث نہیں ہوتا لیکن میں اسے اسی کام میں صرف کروں گا جس میں پیغمبر خدا خرچ کرتے تھے اور انھیں کو دین کا جو کچھ پیغمبر خدا دیا کرتے تھے۔ تب آپ نے فرمایا کہ قسم ہے خدا کی میں جب تک زندہ رہوں گی ایک بات بھی تم سے منکر نہ رہوں گی اور پھر جب تک زندہ رہیں انھوں نے ابوبکر سے بات چیت نہ کی۔

(۸) بحار الانوار میں لکھا ہے کہ یہ بھی کہا گیا ہے کہ فاطمہ ابوبکر کے پاس آئیں اور میراث کا مطالبہ کیا۔ ابوبکر نے کہا کہ پیغمبر دین کا کوئی وارث نہیں ہوتا۔ تو آپ علی کے پاس واپس تشریف لائیں۔ علی نے کہا کہ پھر لوٹ کر جاؤ اور کہو کہ پھر سلیمان داؤد کے کیوں وارث ہوئے۔ زکریا نے کیوں کہا کہ خدایا مجھے ایک ولی دے کہ جو میرا ورثہ قبول کا وارث ہو۔

مُرَدِّی الْعَسَاكِرُ وَمُقِنِّی الْحَاذِلِ وَمُهَيِّدِ خَضِرَائِهِمْ وَفَجَدِ ضَوْضَاءِ كُمْ
وَجَرَّمَالِدَ قَابِلِیْنَ اِذَا اَنْتُمْ فِی بُیُوتِكُمْ مُعْتَكِفُونَ وَاِنِّی لَمَصَاحِبُكُمْ بِالْاَمْسِ
الْعُمْرَ اِنِّی لَنْ یُحِبُّوْا اَنْ تَكُوْنُوْا فِیْنَا الْخِلَافَةَ وَالنَّبُوَّةَ وَاَنْتُمْ تَذَكُرُوْنَ اَحْقَادَ بَدَلِ
وَاَنْتَارَاتِ اَحَدِیَا مَا وَلَّیْتُ لَوْ قُلْتُ مَا سَبَقَ مِنْ اللّٰهِ فِیْكُمْ لَتَدَاخَلْتُ اَصْلَ اَعْمَالِكُمْ
فِیْ اَجْوَا فِیْكُمْ لَتَدَاخَلُ اَحْلُیْ اَسْتَانِیْ دَوَّارَةُ الرَّحْمٰی فَاِنْ تَطَقْتُ تَقُوْا لَوْ اَنْ حَسَدَ وَاِنْ
سَكْتُ فِیْقَالَ جَزَعُ ابْنِ اَبْنِیْ طَالِبٍ مِنَ الْمَوْتِ هِیْهَاتَ هِیْهَاتَ اَنَا السَّاعَةُ
یُقَالُ لِیْ هَلَا اَوْ اَنَا الْمَوْتُ الْمُمِیْتُ خَوَاضِ الْمُنِیَّاتِ جَوْفَ لَیْلِ
حَامِلِ حَامِلِ السَّیْفِیْنَ الْمُفِیْلَیْنَ وَالرُّفْحَیْنَ الطَّوْیِلَیْنَ وَمَكْسِرُ الرِّیَاطِ
فِیْ غَطَاوِطِ الْعَمْرَاتِ وَمُقْرِیْجِ الْكُرْبَاتِ عَنْ وَجْهِ خَیْرِ الْبَرِیَّاتِ اَتَهْنُوْا
قَوْلَ اللّٰهِ لَابْنِ اَبْنِیْ طَالِبٍ اَنْشُ بِالْمَوْتِ مِنَ الطُّغْلِ اِلَیْ طَالِبٍ اَمَّا هَبْلَكُمْ
الْهَوَابِلُ لَوْ یَحْجُكُمَا اَنْزَلَ اللّٰهُ فِیْكُمْ فِیْ كِتَابِیْ لَا ضَظْرَیْكُمْ اِضْطِرَابِ
الْاَرَشِیَّةِ فِی الطُّوْیِ الْبَعِیْدَةِ وَلَقَدْ رَجَعْتُ مِنْ بُیُوتِكُمْ هَارِبِیْنَ وَعَلٰی وُجُوْهِكُمْ
هَارِیْهِیْنَ وَلِیْ كِبٰیْ اَهْوَنُ وَجَدِیْ حَتّٰی اَلْقٰی رِیْیَیْ سَیِّدِ جَزَاءِ صَفْوَةٍ
مِّنْ لِّذَاتِ كُمْ خَلَوَا مِنْ طَحَنَاتِ كُمْ فَمَا مَثَلُ دُنْیَاكُمْ عِنْدِیْ اِلَّا كَمَثَلِ
غُلْمٍ عَاكِفٍ اسْتَعْلٰ ثُمَّ اسْتَغْلَظَ فَاَسْتَوٰی لَكُمْ مَّرْقَقٌ فَاَنْجَلَ رَوْبِدًا فَعَنَّ
بَقِیْلٌ یَّجْعَلُ بِكُمْ الْقُسْطُ فَنَجِدُوْنَ شَمْرَ فَعَلِكُمْ مَّرَامٌ تَحْصُدُ وَغَرَسَ
اَبْدَیْكُمْ عَاقِفًا مَّرْقَقًا وَسَمَاقًا نَّالًا وَكَلْفًا بِاللّٰهِ حَكَمًا اَوْ رَسُوْلُ اللّٰهِ خَصَمًا
وَابِلَاقِیْمَةٍ مَّوْقِفًا وَلَا اَبْعَدُ اللّٰهُ فِیْهَا سِوَاكُمْ وَلَا اَنْعَسَ فِیْهَا غَیْرُكُمْ وَالسَّلَامُ
عَلٰی مَنْ اَتَّبَعَ الْهُدٰی یَعْنِیْ پهلے تو تم فتنوں سے بچے اور غرور و کوچھوڑ دیا اور نور و نبوت
کی روشنی میں آئے لیکن بالآخر تنے اہل بیت پاک کی میراث لوٹ لی اور رسول اسکا عطیہ حسین کر
بارگناہ سر پر لیا۔ میں دیکھ رہا ہوں کہ تم گمراہی میں ماسطوح مگر اتنے پھرتے ہو بسطوح اونٹ چلی میں

پھرتا ہے۔ خدا کی قسم اگر مجھ کو اجازت ہوتی تو میں تلوار سے تمہارے سر اسطرح اور اڑا دیتا جس طرح کھیتی کا ٹکڑا ہیر کر دیتے ہیں۔ اور تمہارے بہادر وں کو اس قدر قتل کرنا کہ تمہاری آنکھیں پھوٹ جائیں۔ اور تمہارے گھر و خشتناک ہو جائے۔ تم ابتدا سے مجھ کو جانتے ہو کہ میں نے فوجیں غارت کر دی ہیں لشکروں کو تباہ کر دیا ہے تمہاری سرسبز زمینیں تباہ کر دی ہیں تمہارے ہنگاموں کو برباد کیا ہے۔ تمہارے بہادر وں کے ٹکڑے ٹکڑے کر دیے ہیں۔ اس وقت تم اپنے گھروں میں بیکے بیٹھے تھے۔ کل تم نے مجھ کو اپنا سردار مان لیا تھا۔ لیکن قسم ہے کہ تم نے دل سے کبھی نہیں جانا کہ ہمارے گھر میں خلافت اور نبوت دونوں پہنے پائیں۔ کیونکہ مکہ بدر کے کینے اور احد کے خون بہا کبھی نہیں بھولے۔ بخدا اگر میں خدا کے فیصلے کو جو تمہارے متعلق وہ کر چکا ہے ظاہر کروں تو تمہاری ہڈیاں پسلیاں اس طرح آپس میں ٹکرا جائیں جس طرح چکی کے دونوں پاؤں دھڑلنے لگتے ہیں۔ میں کچھ کہتا ہوں تو تم کہتے ہو کہ حسد سے کہتا ہوں اور چپ رہتا ہوں تو لوگ کہتے ہیں کہ ابوطالب کا بیٹا موت سے ڈر گیا افسوس افسوس میں خود موت ہوں اور میری نسبت یہ کہا جاتا ہے۔ میں مرگ کشندہ ہوں۔ میرا اندھیری راتوں میں معرکوں میں گھس جانے والا ہوں میں تیغ و سنان کا حامل ہوں۔ میں لڑائی کے ہنگامے میں نیزوں کو ٹکرا کر توڑ دیتا ہوں۔ میں نے رسول اللہ کے سامنے سے ششکین بٹا دی ہیں۔ ذرا ٹھہرو۔ خدا کی قسم ابوطالب کا بیٹا موت سے اس قدر انوس ہے جتنا بچہ مان کی چھاتی سے۔ تبیر موت آئے خدا نے جو کچھ تمہاری شان میں کہا ہے اگر میں ظاہر کروں تو تم رسی اسطرح بل کھاؤ اور گھر چھوڑ کر بھاگو اور حرا و ہر گز نہ پھرو۔ لیکن میں اپنے جوش کو دباؤں اور اس وقت تک کہ اپنے خدا سے اس حال میں ملوں کہ میرے ہاتھ دنیا کی لذتوں سے (جسکو تم محبوب کہتے ہو) خالی ہوں۔ کیونکہ تمہاری دنیا میرے نزدیک گویا ایک ابر ہے جو بلند ہوا پھر دلا رہا ہو کہ ہر طرف چھا گیا پھر پھٹ کر کل گیا۔ ذرا ٹھہراؤ تھوڑی دیر میں غبار صاف ہو جائے گا اور تم اپنے کیے کا پھل پاؤ گے جو تلخ ہوگا۔ یا اپنے ہاتھوں کی بوٹی جوئی کھیتی کا ٹوٹے جو جسم قاتل ہوگی۔ اور کافی ہے اللہ کا حاکم ہونا اور رسول اللہ کا مدعی ہونا اور میدان قیامت کا

دری حلد ۱۵۶
 درجہ اولیٰ
 درجہ ثانی
 درجہ ثالث
 درجہ رابع
 درجہ خامس
 درجہ ششم
 درجہ سابع
 درجہ ثامن
 درجہ نهم
 درجہ دهم
 درجہ یازدهم
 درجہ چهاردهم
 درجہ پانزدهم
 درجہ شانزدهم
 درجہ هجدهم
 درجہ نوزدهم
 درجہ بیستم
 درجہ بیست و یکم
 درجہ بیست و دوم
 درجہ بیست و سوم
 درجہ بیست و چهارم
 درجہ بیست و پنجم
 درجہ بیست و ششم
 درجہ بیست و هفتم
 درجہ بیست و هشتم
 درجہ بیست و نهم
 درجہ بیست و دهم
 درجہ بیست و یازدهم
 درجہ بیست و چهاردهم
 درجہ بیست و پانزدهم
 درجہ بیست و شانزدهم
 درجہ بیست و هجدهم
 درجہ بیست و نوزدهم
 درجہ بیست و بیستم

عدالت کا وہونا۔ خدا دس دن کسی کو نکھائے سوا اپنی رحمت سے دور کرے۔ اور
 نکھائے سوا کسی کو ہلاک کرے اور جہادیت کے پیچھے چلے اوپر سلام ہو۔ انتہی۔
 (۱۲) بحر الجواہر مصنفہ سید محمد باقر بن سید محمد مطبوعہ ایران ص ۳۲۳ میں جابر جعفی سے یہ روایت
 ہے کہ ابوبکر اشجع بن مراحم کو جو کہ ایک شجاع آدمی تھا اور اس کا بھائی علی بن مراحم سے قتل ہوا
 تھا فدک اور مدینہ کی دیگر املاک پر اپنی طرف سے متولی کیا۔ اس نے اہل بیت کی املاک کو ضبط کر لیا۔
 اور ان کی رعایا پر ظلم شروع کیا۔ ان لوگوں نے حضرت علی کو خبر دی اور اس کے ظلم و ستم کا استغاثہ
 کیا۔ یہ سنتے ہی حضرت علی بجماعت سوار ہوئے اور عمامہ سیاہ سر پر رکھا اور دو تلواریں بازو میں
 اور امام حسین اور عمار اور فضل اور عبد اللہ سپران حضرت عباس اور عبد اللہ جعفر کو ہمراہ لیا اور اس
 گھاؤں کے پاس جو مسجد تھی وہاں ٹھہرے۔ اور امام حسین کو بھیجا کہ ابوبکر کے متولی کو بلا لاؤ
 آپ گئے اور اس سے کہا کہ امیر المومنین تھے بلائے ہیں اس نے کہا کہ کون امیر المومنین آپ نے
 فرمایا علی بن ابی طالب۔ اس نے جواب دیا کہ امیر المومنین تو ابوبکرؓ ہیں جو خلیفہ ہیں۔ اسپر امام حسین
 نے فرمایا اچھا علی بن ابی طالب بلائے ہیں اس نے کہا کہ میں سلطان ہوں
 اور علی عوام میں سے ہیں اور انکو مجھ سے کام ہے تو خود انکو میرے پاس آنا چاہیے۔ اسپر
 امام حسین نے جواب دیا کہ افسوس ہو مجھ پر کیا میرے والد جیسا عوام میں سے ہوا اور تو سلطان
 اس نے کہا ہاں بیشک۔ تمہارے باپ نے ابوبکرؓ کی بیعت نہیں کی مگر مجھ پر واکراہ۔ اور یہ سن کر
 بیعت خوشی سے کی ہے۔ یہ سن کر امام حسین واپس آئے اور حضرت علی کو اس کی خبر دی
 تب آپ عمار کی طرف متوجہ ہوئے اور کہا کہ تم اس کے پاس جاؤ اور کہو کہ ہم مثل خانہ کعبہ کے
 ہیں کہ اس کے پاس لوگ آتے ہیں نہ کہ وہ لوگوں کے پاس جائے عمار اشجع کے پاس گئے
 اور اس سے سخت گفتگو کی۔ یہاں تک کہ نوبت اس کی پہنچی کہ عمار نے اپنا ہاتھ تلوار کی طرف
 بڑھایا۔ اس کی خبر حضرت علی کو پہنچی آپ نے اپنے ہمراہیوں سے کہا کہ اشجع کو جاکر بٹولاؤ۔
 اسپر آپ کے اہل بیت جو آپ کے ہمراہ تھے گئے اور اشجع سے کہا کہ آج تو علیؓ کے ہاتھ سے

درجہ اولیٰ
 درجہ ثانی
 درجہ ثالث
 درجہ رابع
 درجہ خامس
 درجہ ششم
 درجہ سابع
 درجہ ثامن
 درجہ نهم
 درجہ دهم
 درجہ یازدهم
 درجہ چهاردهم
 درجہ پانزدهم
 درجہ شانزدهم
 درجہ هجدهم
 درجہ نوزدهم
 درجہ بیستم
 درجہ بیست و یکم
 درجہ بیست و دوم
 درجہ بیست و سوم
 درجہ بیست و چهارم
 درجہ بیست و پنجم
 درجہ بیست و ششم
 درجہ بیست و هفتم
 درجہ بیست و هشتم
 درجہ بیست و نهم
 درجہ بیست و دهم
 درجہ بیست و یازدهم
 درجہ بیست و چهاردهم
 درجہ بیست و پانزدهم
 درجہ بیست و شانزدهم
 درجہ بیست و هجدهم
 درجہ بیست و نوزدهم
 درجہ بیست و بیستم

درجہ اولیٰ
 درجہ ثانی
 درجہ ثالث
 درجہ رابع
 درجہ خامس
 درجہ ششم
 درجہ سابع
 درجہ ثامن
 درجہ نهم
 درجہ دهم
 درجہ یازدهم
 درجہ چهاردهم
 درجہ پانزدهم
 درجہ شانزدهم
 درجہ هجدهم
 درجہ نوزدهم
 درجہ بیستم
 درجہ بیست و یکم
 درجہ بیست و دوم
 درجہ بیست و سوم
 درجہ بیست و چهارم
 درجہ بیست و پنجم
 درجہ بیست و ششم
 درجہ بیست و هفتم
 درجہ بیست و هشتم
 درجہ بیست و نهم
 درجہ بیست و دهم
 درجہ بیست و یازدهم
 درجہ بیست و چهاردهم
 درجہ بیست و پانزدهم
 درجہ بیست و شانزدهم
 درجہ بیست و هجدهم
 درجہ بیست و نوزدهم
 درجہ بیست و بیستم

[illegible]

مارا جاتا ہے اور اسے پکڑ لے۔ اسے دیکھ کر آپ نے فرمایا کہ کیا سبب ہے کہ تو نے اہل بیت کا مال لے لیا اور اس پر اپنا قبضہ کیا۔ اس نے جواب دیا کہ کیا سبب ہے کہ تم نے آدمیوں کا خون بہایا۔ اور میں ابو بکر صدیق کے فرمان و مرضی کو تمہاری موافقت اور اتباع سے بہتر جانتا ہوں۔ آپ نے فرمایا کہ میں کوئی اپنا گناہ نہیں سمجھتا سو اس کے کہ میں نے تیرے بھائی کو مارا ہے اور وہ باعث انتقام نہیں ہو سکتا خدا تجھے ذلیل کرے۔ اس نے بھی ایسا ہی سخت جواب عطا کر دیا اور کہا کہ خلفائے حسد میں تم ہلاک ہو گے۔ اس پر فضل کو غصہ آیا اور اس کا سر اڑا دیا اس پر اشجع کے ہمراہیوں نے فضل پر حملہ کیا۔ یہ دیکھ کر حضرت علیؑ نے ذوالفقار صباں سے نکالی جبکہ اشجع کے ہمراہیوں نے علیؑ کی چکتی ہوئی آنگٹھیں اور ذوالفقار کی چمک دیکھی تو اپنے ہمتیار بھینک دیے اور کہا کہ ہم اطاعت کرتے ہیں۔ علیؑ نے اون سے کہا کہ اس اپنے چھوٹے صاحب کا سر اپنے بڑے صاحب کے پاس لے جاؤ چنانچہ اس کے ہمراہی اشجع کا سر لے گئے اور اس کو ابو بکرؓ کے سامنے ڈال دیا۔ یہ حالت دیکھ کر تمام جاجرین و انصار جمع ہوئے اس وقت ابو بکرؓ نے کہا کہ تمہارے بھائی نقی نے خدا اور اس کے رسول کے خلیفہ کی اطاعت کی اور میں نے اسے صدقاتِ مدینہ پر متولی کیا۔ اور اب علیؑ نے اسے اس بری طرح سے مارا اور شکہ کیا اب چاہیے کہ تم میں سے جو شجاع ہیں وہ جائیں اور اس کا تدارک کریں۔ سب اسے منکر سکتے ہیں رہ گئے اور نقشِ بدیوار ہو گئے۔ ابو بکرؓ نے کہا کہ کیا تم لوگ زبان نہیں رکھتے اور کچھ بولتے نہیں۔ اس پر ایک اعرابی نے کہا کہ اگر تم چلتے ہو تو ہم بھی چلتے ہیں۔ اور دوسرے نے کہا کہ ملک الموت کا دیکھنا بہتر ہے علیؑ کے دیکھنے سے۔ ابو بکرؓ نے کہا کہ تم علیؑ سے ڈرتے ہو اور مجھے ایسا جواب دیتے ہو۔ اس پر عمرؓ متوجہ ہوئے اور کہا کہ یہ کام سولے خالد کے کسی سے نہیں ہو سکتا۔ تب ابو بکرؓ خالد سے کہا کہ ابا سلیمان تم سیفِ اللہ ہو اور خدا کی تلوار۔ تم ایک فوج لیکر جاؤ کہ علیؑ نے جہاں سے تمہاری فوج کو جو شجاعت میں بے نظیر ہے قتل کیا ہے۔ علیؑ کو لے آؤ اور کہو کہ اگر تم چلتے ہو تو تمہاری خطا معاف ہوگی اور اگر وہ لڑائی پر آمادہ ہوں تو ان کو زندہ پکڑ کر لے آؤ۔

[illegible][illegible]

سکر خالہ پانچ سو مردان کا رزار لیکر روانہ ہوئے۔ فضل نے او کو آنا دیکھ کر علی کو خبر کی۔ آپ نے فرمایا کہ
 تمام صفادیر قریش اور سواران ہوازن جمع ہوں تب بھی میں اسے نہیں ڈرتا۔ خالہ وہاں
 پہنچے اور علی سے بوجھا کہ یہ کیا سخت حرکت تھی جو تھنے کی اور کیوں بھی ہوئی اگ کو مشتعل کیا
 آپ نے فرمایا کہ یہ تم مجھے اپنی شجاعت اور اب بکڑے سے ڈراتے ہو اور مجھے مالک نویرہ جانتے ہو
 کہ جسکو تھنے مارا اور اسکی بی بی کو اپنے نکاح میں لاسے۔ میں اپنے قاتل کو خود جانتا ہوں اور
 شہادت کی امید رکھتا ہوں اور اگر میں چاہوں تو تمہیں ابھی اس مسجد کے صحن میں مار کر گردون۔
 اسپر خالہ غصہ میں آئے۔ اور آپ نے ذوالفقار نکالی۔ جب خالہ نے آپ کی آنکھ اور ذوالفقار
 کی چمک دیکھی تو گڑگڑانے لگے۔ حضرت نے تلوار کا قبضہ خالہ کی پشت پر مارا کہ وہ زمین گر گئے
 یہ حالت دیکھ کر ابن صلیح نے کہ ایک مرد قاتل تھا کہ کابخدا ای علی ہم کچھ براہ عداوت نہیں
 آئے۔ تم شیر خدا اور شمشیر غضب آئی جو ہم سب آپ کے خادم ہیں اسپر حضرت امیر المومنین
 اڑے اور خالہ سے مزاح کرنے لگے خالہ دروکر سے بے خود تھے۔ آپ نے فرمایا ای خالہ
 تعجب ہے کہ غدیر خم کا معاملہ تمہاری یاد سے جاتا رہا اور بہت جلد تھنے ناکتین اور خائنین کی
 بیعت کر لی اور اب چاہتے ہو کہ مجھے قید کر کے لیجاؤ۔ کیا تم حالت عمر بن عبدالوداد اور حرب
 اور جنگ خیبر کی بھول گئے۔ اسپر خالہ نے کہا کہ جواب فرماتے ہیں وہ میں جانتا ہوں لیکن
 عرب نے آپ کو آپ کی تلوار کے خون سے چھوڑ دیا ہے۔ اور ہمنے ابوبکر کی بیعت صحت و انکی
 نرمی اور زائد از استحقاق مال ملنے کی امید پر کی ہے۔

ان روایتوں میں جو تناقض اور اختلاف ہے وہ ایسا صریح اور صاف ہے کہ اس میں
 تاویل کی کچھ گنجائش نہیں ہے اور یہ نامکن ہے کہ کل روایات متناقضہ کی صحت تسلیم کی جائے
 اور تسلیم صحت کے بعد دعویٰ جہہ کا زبان پر لایا جائے ہم اوں اختلافات میں سے بعض
 ضروری اور ظاہری اختلاف اب بیان کرتے ہیں۔

پہلی روایت جو احتجاج طبری سے ہننے نقل کی ہے اس میں یہ لکھا ہے کہ جب

فضل نے اس کو آنا دیکھ کر علی کو خبر کی۔ آپ نے فرمایا کہ تمام صفادیر قریش اور سواران ہوازن جمع ہوں تب بھی میں اسے نہیں ڈرتا۔ خالہ وہاں پہنچے اور علی سے بوجھا کہ یہ کیا سخت حرکت تھی جو تھنے کی اور کیوں بھی ہوئی اگ کو مشتعل کیا آپ نے فرمایا کہ یہ تم مجھے اپنی شجاعت اور اب بکڑے سے ڈراتے ہو اور مجھے مالک نویرہ جانتے ہو کہ جسکو تھنے مارا اور اسکی بی بی کو اپنے نکاح میں لاسے۔ میں اپنے قاتل کو خود جانتا ہوں اور شہادت کی امید رکھتا ہوں اور اگر میں چاہوں تو تمہیں ابھی اس مسجد کے صحن میں مار کر گردون۔ اسپر خالہ غصہ میں آئے۔ اور آپ نے ذوالفقار نکالی۔ جب خالہ نے آپ کی آنکھ اور ذوالفقار کی چمک دیکھی تو گڑگڑانے لگے۔ حضرت نے تلوار کا قبضہ خالہ کی پشت پر مارا کہ وہ زمین گر گئے یہ حالت دیکھ کر ابن صلیح نے کہ ایک مرد قاتل تھا کہ کابخدا ای علی ہم کچھ براہ عداوت نہیں آئے۔ تم شیر خدا اور شمشیر غضب آئی جو ہم سب آپ کے خادم ہیں اسپر حضرت امیر المومنین اڑے اور خالہ سے مزاح کرنے لگے خالہ دروکر سے بے خود تھے۔ آپ نے فرمایا ای خالہ تعجب ہے کہ غدیر خم کا معاملہ تمہاری یاد سے جاتا رہا اور بہت جلد تھنے ناکتین اور خائنین کی بیعت کر لی اور اب چاہتے ہو کہ مجھے قید کر کے لیجاؤ۔ کیا تم حالت عمر بن عبدالوداد اور حرب اور جنگ خیبر کی بھول گئے۔ اسپر خالہ نے کہا کہ جواب فرماتے ہیں وہ میں جانتا ہوں لیکن عرب نے آپ کو آپ کی تلوار کے خون سے چھوڑ دیا ہے۔ اور ہمنے ابوبکر کی بیعت صحت و انکی نرمی اور زائد از استحقاق مال ملنے کی امید پر کی ہے۔

دفعہ اولیٰ میں مذکور ہے کہ جب حضرت علیؑ نے اپنے لشکر کو روانہ کیا تو ان کے ساتھ ایک کتا بھی تھا جس کا نام بکڑا تھا۔ جب کتا بکڑا نے اپنے مالک کو دیکھا تو بے حد خوش ہوا اور ان کے پیچھے بھاگتا رہتا تھا۔ جب کتا بکڑا نے اپنے مالک کو دیکھا تو بے حد خوش ہوا اور ان کے پیچھے بھاگتا رہتا تھا۔ جب کتا بکڑا نے اپنے مالک کو دیکھا تو بے حد خوش ہوا اور ان کے پیچھے بھاگتا رہتا تھا۔

حضرت فاطمہؑ کا وکیل مذک سے نکال دیا گیا تو وہ خود ابو بکر صدیقؓ کے پاس آئیں اور اون سے سوال کیا کہ کیوں میرے باپ کی میراث سے مجھے محروم کرتے ہو۔ اور دوسری روایت میں جو علل الشرائع سے ہم نے لکھی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جب ابو بکرؓ نے فاطمہؑ کے وکیل کو مذک سے نکال دیا تو حضرت علیؓ مسجد میں آئے اور ابو بکر صدیقؓ سے پوچھا کہ کیوں تم نے فاطمہؑ کے وکیل کو مذک سے نکال دیا علل الشرائع کی روایت سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ بعد نکالے جانے وکیل مذک کے حضرت علیؓ ابو بکرؓ کے پاس آئے۔ اور احتجاج طبرسی کی روایت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت فاطمہؑ ان کے پاس آئیں۔ شاید حضرات امامیہ اس کا یہ جواب دین کہ ایک دفعہ حضرت علیؓ آئے اور دوسری مرتبہ خود حضرت فاطمہؑ آئیں۔ مگر چھٹی روایت سے جو احتجاج طبرسی سے ہم نے نقل کی ہے حسین حضرت فاطمہؑ کے مشہور خطبہ کا ذکر ہے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جب حضرت فاطمہؑ ابو بکرؓ کے پاس سے لوٹیں اور گھر پہنچیں تو وہاں حضرت علیؓ بیٹھے ہوئے ان کا انتظار کر رہے تھے۔ حضرت فاطمہؑ نے پہنچتے ہی اون پر غصہ کرنا شروع کیا اور نہایت درد انگیز اور غضب آمیز الفاظ میں فرمایا کہ منذ جنین در رحم پرده نشین شدہ و مثل خائبان یا خالغان سخاں اگر نجات بعد از انکه شجاعان و ہر ابر خاک ہلاک انگندی و مقرب این نامردان گردیدہ۔ پس ابو بکرؓ معیشت فرزند نامی گیر دو تراز جامی خود حرکت نمی کنی وغیرہ وغیرہ۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت علیؓ نے گھر میں سے قدم بھی باہر نہ نکالا تھا اور اس معاملہ میں ابو بکرؓ کے پاس جانا اور اون سے مطالبہ کرنا اور اون کو ملامت کرنا ایک طرف فاطمہؑ کی کچھ بھی مدد نہ کی تھی۔ اگر حضرت علیؓ تشریف لگئے ہوتے اور مہاجرین و انصار کے سامنے ابو بکر صدیقؓ سے مطالبہ کیا ہوتا اور مذک سے وکیل نکال دینے پر انھیں قائل مقول کیا ہوتا تو حضرت فاطمہؑ باوجود عصمت و طہارت کے اپنے خاوند سے اور خاوند بھی کیسے جو سید الاولیاء سند الانبیاء قاتل الکفرہ دافع الفجرہ تھے کیوں ایسے درشت اور سخت کلمے فرماتیں اور ان کے گھر میں چھپ رہے اور باہر نہ نکلتے پر ملامت کرتیں۔

جو تھی روایت جو بحوالہ کتاب الاختصاص بحوالہ انوار سے ہمنے نقل کی ہے اس میں ایک ایسی بات لکھی ہے جو دونوں روایات مذکورہ بالا کی تردید کرتی ہے وہ یہ ہے کہ جب ابو بکرؓ نے حضرت فاطمہؓ کے دعویٰ کی نسبت یہ کہا کہ پیغمبر خدا کا کوئی وارث نہیں ہوتا تو اسے سنکر حضرت فاطمہؓ علیؓ کے پاس گئیں اور ان سے یہ سب حال کہا۔ حضرت علیؓ نے ان کو صلاح دی کہ تم بھرا ابو بکرؓ کے پاس جاؤ اور ان سے کہو کہ تم یہ سمجھتے ہو کہ پیغمبر خدا کا کوئی وارث نہیں ہوتا حالانکہ سلیمانؑ داودؑ کے اور یحییٰؑ زکریاؑ کے وارث ہوئے پھر میں کیوں اپنے باپ کی وارث ہوں۔ عمرؓ نے کہا کہ یہ سکھلائی ہوئی بات ہے اس پر آپؐ نے جواب دیا کہ گو میں سکھلائی گئی ہوں مگر کس نے مجھے سکھلایا ہے میرے ابن عم علیؓ نے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ علیؓ رضی اللہ عنہ اس معاملے میں ابو بکرؓ سے مطالبہ اور مقابلہ کرنے کے لیے تشریف نہیں لے گئے۔ اور نہ حضرت فاطمہؓ کے خیال میں یہ حجت آئی تھی کہ سلیمانؑ داودؑ کے اور یحییٰؑ زکریاؑ کے وارث ہوئے۔ اور نہ اپنی طرف سے یہ دلیل انھوں نے پیش کی بلکہ حضرت علیؓ کے فرمائے اور بتائے اور سکھلانے سے حضرت فاطمہؓ دوبارہ دعویٰ کرنے کے لیے ابو بکر صدیقؓ کے پاس تشریف لیگئی تھیں۔ اگر حضرت علیؓ خود تشریف لیگئے ہوتے یا حضرت فاطمہؓ نے اپنی طرف سے یہ حجت پیش کی ہوتی جیسا کہ آپؐ کے اوس مشہور خطبہ سے پایا جاتا ہے جسکو ہمنے جو تھی روایت میں احتجاج طبرسی سے نقل کیا ہے تو حضرت فاطمہؓ کے بھیجنے اور اس حجت کے سکھانے کی کیا ضرورت تھی۔ کیا اس اختلاف کے بعد بھی حضرت علیؓ کا جانا ابو بکر صدیقؓ کے پاس اور ان کا اس باب میں بحث کرنا کوئی مان سکتا ہے۔

گیارہویں روایت جو ہمنے احتجاج طبرسی سے نقل کی ہے اوس میں یہ لکھا ہے کہ جب حضرت علیؓ کو اس بات کی اطلاع ہوئی کہ ابو بکرؓ نے فاطمہؓ کو فدک سے محروم کر دیا تو آپؐ بہت غصہ میں آئے اور ایک بہت سخت خط ابو بکرؓ کو لکھا جسکے آغاز ان الفاظ سے ہے۔ شقوا متلاطمت امواج الفتن اور جمین کوئی دقیقہ اپنی مردانگی اور شجاعت کے اظہار

اور ماجرین و انصار کی گمراہی و ضلال کا باقی نہیں رکھا اور اس عذاب سے جو ان کے لیے
خدا نے مقرر کیا ہے بیان کرنے سے بھی تامل نہیں فرمایا۔ اگر حقیقت حضرت علیؑ بات خود ابو بکرؓ
کے پاس تشریف لے گئے ہوتے اور جو کتنا تھا وہ ان سے کہ آئے ہوتے تو پھر اس خط لکھنے کی کیا
ضرورت تھی۔ ہاں شاید یہ کہا جائے کہ آپؐ نے اول بالمشافہ گفتگو کی پھر یہ خط لکھا تاکہ رکارد یعنی
دفتر میں ایک تحریری سند صحابہ کے ملامت کی موجود رہے۔ یا اول یہ خط لکھا ہو اور بعد اسکے
جا کر بالمشافہ گفتگو فرمائی ہو۔ مگر پہلی بات تو اس روایت سے ثابت نہیں ہوتی اس لیے کہ اس روایت
میں یہ لکھا ہے کہ جب حضرت علیؑ کو اس بات کی اطلاع ہوئی کہ ابو بکرؓ نے فاطمہؑ کو خدک سے محروم کر دیا
تب آپؐ نے یہ خط لکھا۔ اور دوسری بات کہ اس خط کے لکھنے کے بعد تشریف لے گئے ہوں حضرت
فاطمہؑ کے اوس شخصہ سے جو آپؐ کے گھر میں بیٹھ رہتے اور مدد کرنے پر فرمایا صحیح نہیں معلوم ہوتی
اس لیے کہ جب حضرت علیؑ ایسا سخت خط لکھ چکے تھے اور فاطمینہؑ کو ظالم اور مفسد ٹھہرا چکے تھے
اور جو سزا خدا نے ان کے لیے رکھی ہے اوسے بھی ایک طرح سے بیان کر دیا تھا اور اگر وصیت
پیغمبر مانع نہ ہوتی تو ان کے سر اوڑھ لینے کی بھی دھکی دیدی تھی تو کیونکر ممکن تھا کہ حضرت فاطمہؑ
آپؐ کی مدد کرنے اور مثل جنین کے خانہ نشین ہو جانے پر غصہ فرمائیں اور ایسے کلمات سخت
سے آپؐ کو خطاب کریں۔

پھر جو تھی روایت کے دیکھنے سے ایک اور تناقض اور مخالف پایا جاتا ہے اور وہ یہ ہے
کہ اس روایت میں یہ لکھا ہے کہ علیؑ کے فرمانے سے حضرت فاطمہؑ آیہ وراثت سلیمان حاوڈ
سے حجت کرنے کے لیے ابو بکرؓ کے پاس آئیں اور اسپر بھی جب ابو بکرؓ نے شہادت طلب کی
تو فاطمہؑ ام ایمن اور علیؑ کو لگائیں اور گو علیؑ کی شہادت کا کہ کیا انھوں نے دی کچھ ذکر نہیں ہے مگر
ام ایمن کی شہادت رد کی گئی۔ اور عمرؓ نے ام ایمن سے یہ کہا کہ تم ایک عورت ہو اور ایک عورت کی
گواہی کافی نہیں اور علیؑ اپنا فائدہ چاہتے ہیں اسپر فاطمہؑ کھڑی ہو گئیں اور خفا ہو کر ابو بکرؓ کو

برو عاٹینے لگین اور چلی گئیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ ابو بکرؓ کے سامنے شہادت دینے کے لیے آئے تھے۔ اگر یہ سچ ہے تو اس کا سبب نہیں معلوم ہوتا کہ اسی وقت جو نہایت موقع اور وقت بحث و گفتگو کا تھا علیؑ نے ابو بکرؓ سے جو کہنا تھا کیوں نہ کہا اور فاطمہؓ کو خدا دیکھ کر بھی کچھ ہاشمی جلال نہ دکھایا۔ اور گھر جا کر خط لکھایا دوسرے وقت اگر ابو بکرؓ سے بحث کی۔ اتنا تو بہر حال اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ شہادت پیش کرنے کے وقت تک حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ نے زبان مبارک سے کچھ نہیں فرمایا تھا۔ اور نہایت صبر و تحمل سے واقعات کے دیکھنے اور سکوت کرنے کو اختیار کیا تھا۔ مگر اسی روایت میں پھر یہ ہے کہ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ نے دن تک حضرت فاطمہؓ کو سوار کر کے مہاجرین و انصار کے گھر گھر لیے پھرے اور فاطمہؓ ایک ایک سے فریاد اور استغاثہ کرتی رہیں۔ یہاں تک کہ عاذ بن جہلؓ سے وہ بدگفتگو ہوئی اور اون سے خفا ہو کر فاطمہؓ چلی آئیں۔ اس واقعہ کے بعد جس میں اس روایت کے موافق کم سے کم چالیس روز گزشتے ہوں گے پھر حضرت علیؑ نے فاطمہؓ سے کہا کہ تم تنہا ابو بکرؓ کے پاس جاؤ کیونکہ وہ دوسرے کی بہ نسبت زیادہ مہمل ہیں اور یوں کہو کہ اگر فدک تمہارا ہی ہوتا تب بھی اوسکا دینا میرے مانگنے پر تمہارا واجب ہے چنانچہ اسکے موافق فاطمہؓ آئیں اور یہی بات کہی اور سپر ابو بکرؓ نے کہا کہ آپ سچ فرماتی ہیں کاغذ منگوا کر فدک کی سند لکھ دی اور جسکو راہ میں عمر نے چھین کر چاک کر دیا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک ہی دفعہ حضرت فاطمہؓ حضرت علیؑ کی تعلیم سے ابو بکرؓ کے پاس نہیں گئی تھیں بلکہ دو مرتبہ پہلے وراثتِ سلیمانؑ کا وفد کی حجت پیش کرنے کے لیے دوسرے فدک کو بزمی ابو بکرؓ سے مانگنے کے لیے۔ اور دوسری مرتبہ جہان تک کہ ابو بکرؓ سے تعلق تھا اس روایت کے موافق وہ کامیاب بھی ہوئیں۔ پس یہ روایت صاف اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ نے کبھی خود ابو بکرؓ کے پاس جانے اور اون سے بحث کرنے یا اونکو ملامت فرمانے کا ارادہ نہیں کیا۔ بلکہ حضرت فاطمہؓ کو سکھا کر بھیج دینے ہی پر کفایت فرمائی اور اگر شہادت کے لیے وہ فاطمہؓ کے ساتھ تشریف بھی لے گئے تو اس وقت کچھ ارشاد نہیں فرمایا۔ اور سکوت ہی اختیار کیا۔

پھر اسی چوتھی روایت سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ شہادت کے رو ہونے کے بعد چالیس دن تک فاطمہ کو مہاجرین و انصار کے یہاں لیے لیے پھرے۔ اس زمانہ میں کوئی اور دوسری کارروائی آپ نے نہیں فرمائی۔ اور جب معاذ بن جبل سے گفتگو کر کے اور اون سے خفا ہو کر فاطمہ چلی آئیں تب پھر آپ نے اونہیں ابو بکر کے پاس بھیجا اور وہاں فاطمہ کی یہ حالت ہوئی کہ عمر رضی اللہ عنہ نے ابو بکر کی لکھی ہوئی سند چاک کر دی اور فاطمہ کے شکم مبارک پر نغز باہر نہلات ماری جس سے عین سقط ہو گئے اور اوسکے بعد پچھتر دن تک فاطمہ بیمار رہیں اور بعد اوسکے وفات فرما گئیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ بعد معاذ بن جبل کی گفتگو کے اور فاطمہ رضی اللہ عنہا کے دوبارہ تعلیم پاکر ابو بکر کے پاس جایکا کوئی موقع باقی نہ رہا تھا کہ فاطمہ کے وکیل کو فدک سے نکالے جائیگی خبر سن کر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابو بکر رضی اللہ عنہ کے پاس جاتے اور اون سے سوال و جواب کرتے کیونکہ اس وقت تو حالت پہلے سے بدتر ہو گئی تھی اور ایک تازہ مصیبت پیش آگئی تھی جسکے سامنے فدک کا غصب کچھ حقیقت ہی نہیں رکھتا۔ یعنی حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا پر عمر کے ہاتھ سے وہ ظلم و ستم ہونا کہ جسے دیکھ کر کسی آدمی کی غیرت و حمیت گوارا نہیں کر سکتی کہ او سے برداشت کرے اور ایسے دردناک اور نفرت انگیز اور ذلیل کن ظلم کو دیکھتا ہے اور اوسکا بدلہ لے۔ یہ وقت وہ تھا کہ شیر خدا جو شہین آئے اور ذوالفقار علی نیام سے نکالتے اور بنت رسول پر جو ظلم و ستم ہوا تھا اوسکا بدلہ عمر سے لیتے۔ تعجب ہے کہ ایسے سخت واقعہ پر شیر خدا صبر فرما دیں اور بنت رسول کی یہ ذلت اپنی آنکھ سے دیکھیں اور کوئی بات تک زبان سے نہ نکالیں۔ تو اونکے صبر و استقلال سے جس کا ثبوت شیعوں کے خیال کے موافق اس سے زیادہ نہ ہو گا کون امید اور خیال کر سکتا ہے کہ وہ ایک وکیل کے نکال دینے پر غصہ میں آتے اور سوال و جواب کرنے کے لیے مہاجرین و انصار کے مجمع میں جاتے اور ابو بکر سے مقابلہ کرتے یا اونکو ایسا سخت خط لکھتے اور اون کو ظالم اور غاصب بتاتے۔

اس روایت کو بارہویں روایت سے ملا کر دیکھنے سے غالباً ہر شخص کو ایک حیرت ہوگی اور سو اسے اسکے کہ اماموں کے اسرار اور اونکے بھید ہم لوگوں کی سمجھ سے باہر ہیں کوئی بات

زبان سے نہ کھل سکی نہ کوئی وجہ سمجھ میں آئی گی کہ کبھی تو شیر خدا ذرا سی بات پر ایسے غضب ناک ہو جائیں کہ سراوڑ اس نے میں بھی دروغ نکرین اور کبھی ایسا سکوت اختیار کریں کہ بٹے سے بٹے حد پر بھی جس کا بدلہ لینا شرعاً و عقلاً جائز بلکہ واجب ہو زبان تک نہ ہلائیں۔ شاید منظر العجائب الغریب کی شان یہی ہے کہ ایسی عجیب باتیں سرزد ہوں جو انسانی فہم سے باہر اور طاقت بشری سے خارج ہوں۔ اس چوتھی روایت میں یہ ذکر ہے کہ حضرت فاطمہؑ سے سند لیکر عمر نے چاک کر دی اور طمانچہ لگا لے اور لاتین ماری یہاں تک کہ محل سا قہ ہو گیا مگر حضرت علیؑ نے ات تک ٹکی۔ اور بارہویں روایت میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ جب حضرت علیؑ کو اطلاع ہوئی کہ اشجع بن مرہم نے جسے ابو بکرؓ نے خدک کے انتظام کے لیے مقرر کیا تھا رعایا پر ظلم شروع کیا ہے تو آپ کو تاب نہ رہی اس خبر کے سنتے ہی عزیز و اقارب و خدام و ملازمین کو لیکر موقع پر پہنچے اور اشجع کو پکڑا بلوایا اور گھر کیاں سنائیں اور اسی پر کفایت مکی بلکہ اوسکا سراوڑا دیا اور اسوقت آپ ایسے جوش میں تھے اور آپ کی آنکھیں ایسی چمکتی تھیں اور آپ کی ذوالفقار ایسی دھمکتی تھی کہ سب تھر تھرانے لگے اور اشجع کے ہمراہی سب ہتھیار پھینک کر بھاگ گئے۔ اور پھر جب اشجع کے قتل کے بعد خالد اوسکے پاس آئے تو آپ نے اوس سے غصہ میں فرمایا کہ کیا تم مجھے بھی مالک بن نویرہ جانتے ہو اور اشجع خالد غصہ میں آئے تو آپ نے ذوالفقار نکالی جسکی چمک دیکھ کر وہ گرد گردانے لگے اور آپ نے تلوار کے قبضہ کو خالد کی پشت پر مارا کہ وہ زمین پر گر گئے۔ اس روایت سے شان حیدری ثابت ہوتی ہے اور اسد اللہی کا جلوہ نظر آتا ہے اور زمین و آسمان سے آپ کی شجاعت و حمیت پر مرجح اور تحسین کی آوازیں آتی ہیں اور لافنی الاعلیٰ لایسعت الاذوالفقار کا غلغلہ ہر شجر و چھری کی زبان سے سنائی پڑتا ہے۔ مگر یہ تمام حالت حیرت اور تعجب سے بدل جاتی ہے جبکہ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یہ اسد اللہی شان اوسوقت کیوں نہ کھائی گئی جبکہ عمرؓ نے جو بقول شیعوں کے ایک نامور و ذلیل اور کم رتبہ آدمی تھے بنت رسول کو صدمہ پہنچایا۔ اذکو طمانچہ لگا لے اذکو لاتین ماریں اذکو محل گر دیا۔ اس موقع پر کیوں ذوالفقار علی نیام میں رکھ لی گئی اور کیوں

حیدری صولت اور غضنفری ہیبت پر صبر و تسکین بانی غالب آگئی۔ حالانکہ شرعاً و عقلاً یہ موقع
 نہ صبر کا تھا نہ تحمل کا۔ بلکہ وَالسَّيِّئَاتِ بِالسَّيِّئَاتِ وَالتَّجْرُوحِ قِصَاصُ کے موافق کم سے کم
 اسکا بدلائع کو دینا تھا تاکہ بنت رسول کی ذلت کا مزہ وہ چکھتے اور اس ظلم و ستم کی سزا خدا کے
 شیر کے ہاتھ سے پاتے۔ افسوس ہے کہ ان روایتوں سے حضرات شیعہ کا یہ مطلب تو حاصل ہوا
 کہ جو الزام اپنے غلط خیال اور فساد عقیدت کے موافق صحابہ پر اور حضرات شیخین پر لگانا چاہتے
 تھے وہ ثابت ہو بلکہ ان جھوٹی اور وضعی روایتوں سے اہل بیت کرام اور خاندان نبوت پر ایسے
 جھوٹے دلغ لگائیے گئے اور وہ باتیں جس سے انکی شان و ارفع و اعلیٰ تھی بلکہ جنکے خدام اور
 نام لیوا بھی اوس سے برابر اور منزه تھے انکی طرف منسوب کر دی گئیں۔ اور مخالفین اسلام کے
 لیے ایک ایسا مجموعہ تیار کر دیا گیا کہ جسکے دیکھنے سے نہ صرف انکو تعجب و حیرت ہو بلکہ نفس اسلام
 پر وہ شک اور بانی اسلام اور اس کے خاندان کے چلن پر شبہ کرنے لگیں۔ افسوس ایسی ہیبت پر
 تَكَادُ السَّمَوَاتُ بِتَقَطُّرِنَ مِنْهُ وَتَنْشَقُّ الْأَرْضُ وَتَخْرُ الْجِبَالُ هَدًّا۔
 جو تھی روایت میں جو کتاب الاختصاص سے بیان کی گئی ہے یہ لکھا ہے کہ بعد اس کے
 کہ علی مرتضیٰ فاطمہؑ کو چالیس دن تک مہاجرین و انصار کے گھر گھر لیکر پھرے اور کسی نے مدد کی
 معاذ بن جبلؓ سے دو بوبہ فاطمہؑ سے گفتگو ہوئی وہ اودن سے خفا ہو کر علیؑ آئین تو علی مرتضیٰؑ نے
 فاطمہؑ سے کہا کہ ابو بکر نرم دل ہیں اودن سے جا کر فدک مانگو کہ وہ اپنا ہی سمجھ کر دیرین چنانچہ وہ گئیں اور
 اودن کے اسطرحیر مانگنے سے ابو بکر نے فدک کی سند لکھ دی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس موقع
 پر کچھ سوال و جواب ہوا تھا بلکہ ہنسبی خوشی سے صرف حضرت فاطمہؑ کے مانگنے پر ابو بکر نے انھیں
 سند لکھ دی تھی لیکن تیسری روایت میں جو بوالہ مصباح الانوار بجا الانوار سے نقل کی گئی ہے
 اوسمین فدک کے سند لکھ دینے کا بیان دوسرا ہے اور اوس سے معلوم ہوتا ہے کہ جب ابو بکر
 وَرِثَ سُلَيْمَانَ دَاوُدَ کی حجت پیش ہونے پر قائل ہوئے اور فاطمہؑ کے دلائل منکر مجبور تب
 فدک کی سند فاطمہؑ کو لکھ دی اور اوسپر علیؑ اور ام المین کی گواہی بھی ہوئی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے

کہ سند لکھنے کا سبب ابو بکر کا فاطمہ کی ججوتوں سے قائل ہو جانا تھا۔ اور نیز یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ فاطمہ تنہا تشریف نہ لے گئیں تھیں بلکہ علی اور ام المین بھی اونکے ساتھ تھے ورنہ انکی گواہی اس سند پر جو ابو بکر نے لکھی کیونکر ہوتی اور پھر اس وایت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ راہ مین عمر بن فاطمہ کو ملے اور ان سے پوچھا کہ آپ کہاں سے آتی ہیں انھوں نے کہا ابو بکر کے پاس سے آتی ہوں اور انھوں نے مجھے سند بھی فدک کی لکھی ہے۔ عمر نے کہا اس سے ذرا مجھے تو دکھائیے آپ نے دیدی۔ عمر نے اس پر تھوکا اور اس سے مٹا دیا جب آگے بڑھیں تو علی ملے تو انھوں نے فاطمہ سے پوچھا کہ آپ اس وقت اتنی خفا کیوں ہیں تب انھوں نے بیان کیا کہ عمر نے اونکے ساتھ کیا کیا اس پر حضرت علیؑ نے فرمایا مکتوب امینی ومن ابیات اعظم من هذا فخر خدمت کہ ان لوگوں نے اس سے بڑھ کر میرے اور تمہارے باپ کے حق میں اور دوسری بات نہیں کی۔ اور پھر آپ بیمار ہو گئیں۔ اس میں ایک تعجب انگیز بات تو یہ ہے کہ سند لکھنے کے وقت تو علی اور ام المین موجود تھے پھر فاطمہ کے ساتھ فخر تک کیوں نہیں آئے کیا وہ وہاں رہ گئے یا اور کہیں چلے گئے اور فاطمہ کو تنہا روانہ کر دیا۔ دوسری اس میں یہ ذکر نہیں ہے کہ عمر نے فاطمہ کو طمانچہ مارے اور لائین لگائیں اور محسن بھٹا ہو گئے کیونکہ علی نے صرف ان کو غصہ میں پایا اور ماکر بکواسنی ومن ابیات اعظم من هذا لکھ کر چپ ہو گئے۔ اس سے تکذیب اس ظلم و ستم کی ہوتی ہے جو فاطمہ کی نسبت عمر کی طرف سے بیان کیا گیا ہے۔

چھٹی روایت جو احتجاج طبرسی سے ہمنے نقل کی وہ سب سے زیادہ اہم اور قابل غور ہے اور اس سے ہیہ فدک کے دعویٰ کی تکذیب ایسی ثابت ہوتی ہے کہ بغیر اسکے کہ خود اس روایت کو جھوٹا کہا جائے اور یہ خطبہ وضعی قرار دیا جائے دوسرا جواب کوئی نہیں پڑتا۔ اور اسی واسطے علماے امامیہ کو اس میں بہت دقت پیش آئی ہے اور نہایت حیران و ششدر ہو کر اس کے متعلق ایسی باتیں بنائی ہیں کہ جنکو کوئی شخص مان نہیں سکتا۔ اس روایت کی تکذیب تو علماے امامیہ کر نہیں سکتے اسلئے کہ اول تو وہ نہایت صحیح روایت نہیں

شرح ہم اس کتاب میں لکھنا چاہتے ہیں۔ اور وہ خطبہ مشتمل ہے کھلی نشانوں اور روشن دلیلوں اور واضح حجتوں اور قطعی برہانوں پر۔ اور جسکی صحت میں کچھ بھی شبہ نہیں ہے اور بزرگان آل بانی طالب ہمیشہ اسے اپنے آباؤ اجداد سے روایت کرتے اور اپنی اولاد کو سکھاتے چلے آئے ہیں اور مشائخ شیعہ کے درس میں وہ رہا ہے اور وہ ہمیشہ اسے اپنے ہاتھ اور زبانوں میں رکھتے چلے آئے ہیں۔

جبکہ یہ خطبہ غیبیوں کے نزدیک ایسا صحیح ہے اور کائنات علی الطور سمجھا جاتا ہے تو جو کچھ اس سے ثابت ہو کہ فاطمہؑ نے اسمین یہ بیان کیا اور فلان چیز کا دعویٰ فرمایا اسی کو مؤلف شیعہ کے عقیدے کے صحیح سمجھنا اور جس کا اسمین ذکر نہوا سکوفظ جانا چاہیے۔ ایسے ہم اس کتاب کے ناظرین سے خصوصاً علمائے امامیہ سے امید کرتے ہیں کہ اسپر غور فرمائیں کہ سائے خطبہ میں کہیں اس بات کا ذکر نہیں ہے کہ حضرت فاطمہؑ نے فرمایا ہو کہ تنے فدک مجھے چھین لیا۔ یا میرے باپ نے مجھے وہ ہبہ کیا تھا۔ یا وہ میرے قبضہ میں تھا نہ صراحتاً نہ اشارۃً ہبہ کا نام اسمین آیا ہے۔ جو کچھ اسمین بیان کیا گیا ہے وہ صرف متعلق میراث کے ہے اور جو کچھ ظلم و ستم کا استغاثہ کیا ہے وہ سخت پر ہے کہ ترکہ نبوی نہیں دیا گیا۔ اور جو حجتیں اور دلیلیں اسمین حضرت سیدۃ النساءؑ نے بیان کی ہیں مثل وراثت مسکیت مانہ کاؤد وغیرہ کے وہ سب متعلق میراث کے ہیں ساگر فدک و حقیقت پیغمبر خدا صلم نے آپ کو ہبہ کیا ہوتا اور وہ آپ کے قبضہ میں ہوتا اور ابو بکر صدیقؓ نے آپ کا قبضہ اٹھا کر اوپر اپنا قبضہ کر لیا ہوتا تو کیا ممکن تھا کہ اسمین اسکا کچھ بھی ذکر نہ کیا جاتا اور ایسی بڑی بات جو صراحتاً شرع اور عقل اور قانون اور عام برتاؤ کے خلاف تھی یعنی کسی چیز کو کسی کے قبضہ سے لے لینا خلیفہ وقت سے واقع ہوتی اسکا اظہار مجاہرین و انصار اور اصحاب نبوی کے سامنے کیا جاتا۔

یہ خطبہ جو حضرت فاطمہؑ نے بیان فرمایا طول میں دو جزوئے کم نہیں ہے اور فصاحت اور بلاغت میں ہم پلہ قرآن سمجھا گیا ہے مدار صحابہ کے ظلم و ستم کا گویا وہ پورا نقشہ ہے اور

اوس وقت یہ فرمایا گیا ہے جبکہ تمام مہاجرین و انصار اور صحابہ نبوی ابو بکر کے پاس موجود تھے۔ اور ایسے درد انگیز لفظوں میں بیان کیا گیا کہ سننے والے رونے اور چیخنے لگے تھے تو کیا یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ ایسے موقع اور محل پر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا اسی چیز کو بیان فرمائیں جو سب سے زیادہ ضروری اور سب سے بڑھکر اذکی مظلومیت اور خلیفہ وقت کے ظلم کو ثابت کرنے والی تھی۔

چونکہ یہ ایک بہت بڑی بات تھی کہ ایسے موقع پر اس خطبہ میں ہبہ کا ذکر کیا گیا ایسے طلباء امامیہ کی توجہ اس طرف مائل ہوئی اور انھوں نے بھی اس امر کو ضروری سمجھ کر اس کے جواب کی فکر کی اور بعض اے الغریق بیت شہادت بکل حشیش جو کچھ اس کے جواب میں کہا وہ سراسر بغاوت و بالکل بیہودہ ہے جسے کوئی بھی نہیں مان سکتا۔ بلا قرعہ جلسی بحار الانوار میں اسی خطبہ کی شرح میں ایک مقام پر فرماتے ہیں اعلم ان قد وردت الروایات المتظافرة كما ستعرف في انهم اذ ادعت قدا كانت نحلة لها من رسول الله صلى الله عليه وسلم اذ تعرضها في هذه الخطبة لتسلك الدعوى لياسها عن قبولهم اياها اذ كانت الخطبة بعد ما رآه ابو بكر شهادة امير المؤمنين ومن شهدا معه وقد كانت المنافقون الحاضرون معتقدين بصدقها فتمسك بحديثه الميراثا لكونه من ضروريات الدين يعني روايات مستندة جیسا کہ مکتوہ عنقریب معلوم ہوگا اس باب میں وارد ہوئی ہیں کہ حضرت فاطمہ نے فدک کے ہبہ ہونے کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے دعویٰ کیا تھا۔ پس آپ کا اس خطبہ میں دعویٰ ہبہ فدک سے تعرض نہ کرنا شاید اس خیال سے ہوگا کہ آپ اوس دعویٰ کے قبول ہونے سے مایوس ہو گئی نہ تھی۔ ایسیلئے کہ یہ خطبہ بعد وکر کرنے ابو بکر کی شہادت امیر المؤمنین کو مع اور شاہدوں کے ہوا تھا۔ اور جو منافق اوس وقت موجود تھے وہ ابو بکر کے صدق کے معتقد تھے ایسیلئے حضرت فاطمہ نے حدیث میراث سے تسک کیا کیونکہ یہ ضروریات دین سے ہے۔

یہ جواب جیسا کہ اسکے لفظوں سے ظاہر ہے ایسا ہے کہ خود جواب لکھنے والے اور

اون کے ہم مذہب دل سے اس سے قبول نہ کرتے ہوں گے اور جو روایتیں ہم اوپر نقل کر چکے اکثر انہیں سے اس جواب کی غلطی ظاہر کرتے ہیں۔ اس جواب میں جویہ لکھا ہے کہ خطبہ حضرت سیدہ نے اس وقت بیان کیا جبکہ امیر المومنین اور دیگر گروہوں کی شہادت ابو بکر نے رد کر دی تھی صحیح نہیں ہے۔ اس لیے کہ اس خطبہ کی روایت سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ بعد از ترید شہادت کے یہ خطبہ بیان کیا گیا ہو۔ بلکہ جو روایت احتجاج طبرسی سے ہم نے بیان کی اس کے ابتدائی الفاظ یہ ہیں **رَضِیَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ الْحَسَنِ بِاسْتِذْنَاءِ عَنْ أَبِيهِ أَنْ يُلَاحِظَ** ابو بکر علی منع فاطمہ فذلک وبلغنا ذلک لانت خماھا الخ کہ جب ابو بکر نے ارادہ کیا کہ فذلک سے فاطمہ کو محروم کریں اور یہ خبر حضرت فاطمہ کو پہونچی تو انھوں نے اور مٹھنی ڈھکی اور چادر لپیٹی اور اپنے نوکران اور قوم کی عورتوں کو ساتھ لیکر ابو بکر کے پاس آئیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت فاطمہ کا ابو بکر کے پاس یہ تشریف لانا اول ہی مرتبہ تھا اور اس کا باعث صرف اس خبر کا پہونچنا تھا جو ان کو ابو بکر کے ارادہ کی پہونچی کہ وہ فذلک نہیں دینا چاہتے۔ یا اس پر تصرف نہ کرنے سے مانع آتے ہیں۔ اور چونکہ اس روایت میں اس بات کی تصریح نہیں ہے کہ یہ خبر کیونکر پہونچی اس لیے ظاہر ہے کہ جواب میں جویہ بیان کیا گیا ہے کہ بعد از ترید شہادت کے حضرت فاطمہ تشریف لیگیں صرف قیاسی ہے۔ مگر یہ قیاس صحیح نہیں معلوم ہوتا اس لیے کہ الفاظ بلغنا ذلک یعنی جب یہ خبر فاطمہ کو پہونچی اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ اس سے پیشتر حضرت فاطمہ کو کچھ خبر نہ تھی۔ اور یہ ظاہر ہے کہ شہادت علی اور ام المین وغیرہ کی بغیر ان کی اطلاع کے بلکہ بغیر ان کی طلب کے نہیں ہوئی۔ جیسا کہ دوسری روایت میں جو ہم نے احتجاج طبرسی سے نقل کی ہے بیان کیا گیا ہے کہ بعد از بغیر کی وفات حضرت فاطمہ فذلک مانگنے کے لیے ابو بکر کے پاس آئیں انھوں نے کہا کہ میں جانتا ہوں کہ تم سولے سچ کے کچھ نہو گی لیکن گواہ لاؤ۔ اوپر وہ علی کو لیگیں اور پھر ام المین کو۔ اور جو تھی روایت سے جو ہم نے کتاب الاختصاص سے بحوالہ بکھا، الانوار نقل کی ہے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اول حضرت فاطمہ رض

ابوبکرؓ کے پاس آئین اور میراث کا مطالبہ کیا اور جب ابوبکرؓ نے یہ جواب دیا کہ پیغمبرؐ ون کا کوئی وارث نہیں ہوتا تو آپ علیؓ کے پاس واپس تشریف لائیں۔ حضرت علیؓ نے کہا کہ پھر لوٹ کر جاؤ اور کہو سلیمانؑ داودؑ کے کیون وارث ہوئے اور اسی کتاب الاختصاص کی روایت میں یہ بھی بیان ہے کہ جب حضرت فاطمہؓ کو خبر ہوئی کہ اوسنے وکیل کو مذک سے نکال دیا تب وہ ابوبکرؓ کے پاس آئیں اور اوس سے کہا کہ تنہ میرے وکیل کو نکال دیا حالانکہ اوس پر میرے گواہ موجود ہیں۔ پس یہ سب روایتیں اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ حضرت فاطمہؓ کا جائیداد ایک مرتبہ بلکہ دو مرتبہ اس کے پہلے ہوا ہو گا اور اس میں تو کچھ شبہ ہی نہیں کہ شہادت خود انھوں نے پیش کی اور اوسنے سامنے ابوبکرؓ سے اوسے رو کیا اور اسپر وہ خفا ہوئیں۔ تو یہی وقت تھا کہ جو کچھ حضرت فاطمہؓ کو فرمانا تھا فرامین اور جو کچھ ملامت کرنی تھی وہ شیخین اور اصحاب پر کرتیں۔ اوس واقعہ کی نسبت جو اوسنے سامنے ہوا کہ کون کہہ سکتا ہے کہ اوسکی خبر فاطمہؓ کو پہونچی اور وہ ابوبکرؓ کے پاس گئیں اور یہ خطبہ بیان فرمایا۔ یہ تو اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ شہادت بغیر اوسکی اطلاع کے یا اوسنے کچھ چھپی ہوئی اور اوسکی غیبت میں ابوبکرؓ نے اوسے رو کیا ہوتا۔ اور پھر اوسکی خبر کسی نے حضرت فاطمہؓ کو دی ہوئی اور اوسے سنا کر انھیں جوش آیا ہوتا اور وہ ابوبکرؓ کے پاس تشریف لیگئی ہوتیں اور یہ خطبہ بیان کیا ہوتا۔

واذلیس فلیس۔

علاوہ اسکے تیسری روایت جو مصباح الانوار سے ہننے بیان کی اوس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت فاطمہؓ ابوبکرؓ کے پاس گئیں اور اوس سے مذک کا مطالبہ کیا اور بعد بہت سی جھڑپوں کے ابوبکرؓ نے قائل ہو کر مذک کی سند لکھ دی اور حضرت علیؓ اور ام ایمنؓ کی اوسپر گواہی بھی ہوئی۔ مگر جب حضرت فاطمہؓ باہر تشریف لائیں تو عمرؓ نے لیکر اوسے چاک کر دیا۔ اس روایت سے ظاہر ہوتا ہے کہ جہاں تک معاملہ کا تعلق حضرت ابوبکرؓ سے تھا وہ حسب مرضی جناب سیدہؓ کے طے ہو گیا تھا اور انھوں نے سند بھی لکھ کر آپ کے حوالہ کر دی تھی جو کچھ ظلم ہوا وہ عمرؓ کی طرف سے ہوا۔ ایسی حالت میں قیاس تقتضی اس کا ہے کہ اگر حضرت فاطمہؓ کو شکایت ہوتی تو وہ ابوبکرؓ کے پاس نہیں

تشریف لاتین اور فراتین کہ تنے میری جہنیں سکر میرے دعویٰ کو تسلیم کیا اور مجھے سند بھی لکھ دی مگر تمہارے رفیق نے اسے چاک کر دیا۔ غرض کہ جو کچھ شکایت کرتین وہ عمر کی کرتین اور اگر ابو بکر سنتے تو صحابہ سے شکایت کرتین اور اون سے فراتین کہ دیکھو جنکو تنے خلیفہ کیا ہے اور جو مسلمانوں کے سردار بنے ہیں اونکی یہ حالت ہے کہ ابھی مجھے سند مذک کی لکھ دی اور اون کے رفیق نے اسے پھاڑ ڈالا اور اب یہ اس کے ساتھ ہو گئے اور اس کے کیے کو تسلیم کر لیا یہ کیا ظلم ہے اہل کیسے خلیفہ ہیں۔ اگر ایسا فراتین تو ضرور اصحاب نبی کو جوش آتا اور ابو بکر پر اعتراض کرتے اور عمر کو برا بھلا کہتے۔ اور اگر سب ایسا نہ کرتے تو کم سے کم وہ لوگ جو فقہائے علی میں سے تھے اور ظاہر ایا باطن اہل بیت کے طرف دار و کو موقع ملتا اور فاطمہ کی تائید میں بہت کچھ کہتے اور ابو بکر پر عمر پر ملامت کرتے۔ یہ باتیں جو قرین قیاس میں وہ تو چھوڑ دی گئیں اور ہوا تو یہ ہوا کہ حضرت فاطمہ پھر ابو بکر کے پاس گئیں اور ان سے حجت کی تو صرف میراث کی اور دلیل پیش کی تو صرف ترکہ کے متعلق۔ ان واقعات میں سے کسی واقعہ کا ذکر کیا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت فاطمہ کا جانا ابو بکر کے پاس بعد ترید شہادت یا بعد تھوڑے سنی یا بعد کسی قسم کی اطلاع کے جواؤ کو اول سے علی ہونہ تھا۔ بلکہ پہلی ہی خبر حرج او کو ملی تو وہ غصہ میں آئیں اور نہایت غیظ و غضب کی حالت میں مع خدام اور زنان بنی ہاشم کے تشریف لیگئیں اور صرف میراث کے مذہب پر فرمایا جو کچھ کہ فرمایا۔

علاوہ اسکے پانچویں روایت جو مفصل ابن عمر نے امام جعفر صادق سے بیان کی ہے اور جسے ہم پھر بالا نوار سے نقل کر چکے ہیں ملا باقر مجلسی کے جواب کو بالکل باطل کرتی ہے اسلئے اس میں فاطمہ کا ابو بکر کے پاس جانا اپنی مرضی سے بیان نہیں کیا گیا بلکہ حضرت علی کے فرمانے سے کیونکہ اس روایت میں لکھا ہے کہ جب ابو بکر نے یہ منادی کرانی کہ جس کی کسبی رسول اللہ پر قرض ہو یا کوئی وعدہ تو وہ میرے پاس آئے کہ میں اس کو ادا کر دوں گا۔ تاہم برا و جریہ رکلی کا وعدہ پورا بھی کیا تو علی نے فاطمہ سے کہا کہ ابو بکر کے پاس جا کر مذک کا ذکر کرو فاطمہ نے اسے

فدک اور خمس اور فتنے کا ذکر کیا ابو بکرؓ نے کہا کہ گواہ لاؤ۔ اسپر اول تو فاطمہؓ نے بہت کچھ دلیلیں پیش کیں اور قرآن کی آیتیں اپنے دعویٰ کی تصدیق میں بیان فرمائیں مگر جب عمرؓ نے کہا کہ یہ فضول باتیں چھوڑو اور گواہ لاؤ۔ او سپر آپؓ نے علیؓ اور حسنؓ اور امینؓ اور اسما کو بلوایا بھیجا اور ان سب نے آپؓ کے دعویٰ کی پوری پوری گواہی دی جب وہ شہادتیں رد کی گئیں تو اس وقت علیؓ نے فرمایا کہ فاطمہؓ ایک جزو رسولؐ کی ہیں جو انکو ایذا دیکھا وہ رسول اللہ صلعہم کو ایذا دیتا ہے اور جو انکی تکذیب کرتا ہے وہ رسول اللہ صلعہم کی تکذیب کرتا ہے۔ اسپر عمرؓ نے کہا کہ جو تم اپنی تعریف کرتے ہو تم ویسے ہی ہو لیکن اون لوگوں کی شہادت جسمیں انکا فائدہ ہو مقبول نہیں تو علیؓ نے کہا کہ جب ہم ایسے میں جیسا تم جانتے ہو اور انکا نہیں کرتے اور پھر ہماری شہادت ہمارے لیے مقبول نہیں تو اِنَّ اللّٰهَ وَاِنَّ الْاٰلِیَہٗ رَاجِعُوْنَ اور پھر اسی پر قناعت نہیں فرمائی بلکہ جناب امیرؓ نے انکو برا بھلا بھی کہا اور یہ دیا کہ تم لوگوں نے خدا اور اس کے رسولؐ کی سلطنت پر حسرت کی اور اسے اس کے گھر سے غیر کے گھر کی طرف بٹوا دیا وہ حجت کے نکال دیا۔ قریب ہے کہ ظالموں کو اپنے ظلم کا بدلہ معلوم ہو جائے اور یہ آیت پڑھی وَسَيَعْلَمُ الَّذِیْنَ ظَلَمُوْا اَیَّ مَقَلَبٍ یَّعْقِلُوْنَ پھر فاطمہؓ سے کہا کہ چلو خدا ہی ہمارا فیصلہ کریگا وَهُوَ خَیْرُ الْحٰکِمِیْنَ اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ جو کچھ واقعہ گزارا وہ جناب امیرؓ اور حضرت سیدہؓ کے سامنے گذرا اور دونوں سے جعیتیں ہوئیں اور دونوں نے قرآنی دلائل پیش کیے اور دونوں نے جو کچھ کہنا تھا کہا اور جبکہ انکا دعویٰ نہ سنا گیا اور انکی دلیلیں رد کر دی گئیں اور انکی شہادتیں جھٹلائی گئیں تو خود جناب امیرؓ نے جناب سیدہؓ سے کہا کہ چلو خدا ہی ہمارا فیصلہ کریگا۔ وہ ہنسیاں اٹھائیں۔ تو اس کے بعد کوئسا موقع باقی رہا تھا کہ حضرت فاطمہؓ دوبارہ یا سہ بارہ تشریف لائیں اور میراث کے دعویٰ پر دلائل پیش کرتیں اور صحابہ کو برا بھلا کہتیں۔ اور کیونکر یہ بات سچ ہو سکتی ہے کہ جب انکو خبر ہوئی کہ ابو بکرؓ نے فدک سے اون کو محروم کرنے کا ارادہ کر لیا ہے تب وہ تشریف لائیں اور خطبہ میں بیان کیا جو کچھ بیان کرنا تھا وہ روایت مذکورہ بالا سے ظاہر ہے کہ جناب سیدہؓ کے مواجہہ میں حضرت علیؓ کو بچکے تھے اور ابو بکرؓ کو غیر شکوہ

ظالم اور خدا اور رسول کی سلطنت کا غضب کر نیا اعلیٰ رؤس الاشہاد کہ چکے تھے۔ اوس جلسہ میں کونسی بات تھی جو اٹھا رکھی گئی تھی جسکے لیے حضرت فاطمہؑ کو پھر تکلیف فرمانے اور ایسے طویل اور فصیح و بلیغ خطبہ کے بیان کرنیکی ضرورت باقی رہ گئی تھی۔

پانچویں روایت کتاب الاختصاص سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ تین مرتبہ حضرت فاطمہؑ ابو بکرؓ کے پاس گئیں۔ اول مرتبہ تو یہ خبر پا کر کہ اذکاکا وکیل مذکور سے نکال دیا گیا۔ دوسرے مرتبہ حضرت علیؓ کے فرمانے سے آیہ وَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ کی حجت پیش کرنے کے لیے۔ اور تیسرے مرتبہ پھر حضرت امیرؓ کے کہنے پر کہ جب ابو بکرؓ نہ ہوں تب جاؤ کہ وہ دوسرے کی نسبت زیادہ نرم دل ہیں پس جو کچھ حضرت سیدہؑ کو فرمانا تھا وہ انھیں تین موقعوں میں سے کسی موقع پر فرمانا چاہیے تھا مگر پہلی مرتبہ تو اس خطبہ کا ارشاد فرمانا ثابت ہی نہیں ہو سکتا۔ اسلئے کہ ابو بکرؓ کا یہ جواب کہ پیغمبرؐ کا کوئی وارث نہیں ہوتا سن کر خود حضرت سیدہؑ کے خیال میں نہیں آیا کہ اسکا کیا جواب دین بلکہ وہ سیدہؑ جناب امیرؓ کے پاس چلی آئیں اور اودن سے سارا حال کہا اور انھوں نے فرمایا کہ تم جاؤ اور وَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ کی دلیل پیش کرو۔ تو یہ دلیل جسکا خطبہ میں ذکر ہے ابتدائی تقریر میں بیان کیا جاتا اور سکا ثابت نہیں ہو سکتا۔ اسلئے کہ یہ دلیل حضرت فاطمہؑ کے خیال مبارک میں نہ آئی تھی بلکہ حضرت علیؓ نے سکھائی تھی اور انکی تعلیم کے موافق آپ دوبارہ تشریف لگئیں تھیں۔ دوسری دفعہ بھی اس خطبہ کا بیان فرمانا بعید از قیاس ہے اسلئے کہ اسوقت اور اوس جلسہ میں بعد وَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ کے پیش کرنے کے ابو بکرؓ نے شہادت مانگی۔ اور حضرت سیدہؑ نے علیؓ اور امین کو بلا کر شہادت دلائی۔ اور جو کچھ اوکے بعد ہوا وہ سب مقابلہ میں حضرت امیرؓ اور جناب سیدہؑ کے ہوا۔ اور اخیر میں حضرت فاطمہؑ کے اس کہنے پر کہ ایک عورت کی گواہی مقبول نہیں ہو سکتی اور علیؓ شہادت سے اپنا نفع چاہتے ہیں غصہ میں آکر اٹھ کھڑی ہوئیں اور یہ کہمر اللہم انھما ظلمتا بنتہ نبیک صلی اللہ علیہ والہ حقہا فاشدد وطأتک علیہما ثم خرجت کہ اسی ان دونوں نے میرے نبی کی

بیٹی پر ظلم کیا اور اس کا حق چھین لیا تو ان پر اپنا سخت عذاب نازل کہ۔ اور پھر چلی گئیں۔ اگر خطبہ فرماتے کے لیے اسکے بعد تشریف لاتا بیان کیا جائے تو وہ ہونہیں سکتا اسیلئے کہ اسی روایت میں یہ لکھا ہے کہ اسکے بعد حضرت علیؓ چالیس روز تک مہاجرین و انصار کے گھر گھر فاطمہؓ کو لیے پھرے اور معاذ بن جبلؓ سے گفتگو بھی ہوئی اور جب کسی نے مدد کی تب علیؓ نے فاطمہؓ سے کہا کہ تم ابو بکر کے پاس جاؤ جبکہ وہ تنہا ہوں۔ اور یہ گویا تیسرا موقع تھا جب فاطمہؓ ابو بکرؓ کے پاس گئیں۔ اس میں اس فصیح و بلیغ خطبہ کے بیان کرنیکا کوئی محل ہی نہ تھا اسیلئے کہ اس موقع پر ابو بکرؓ نے حضرت فاطمہؓ کی مرضی کے موافق سند لکھ دی تھی۔ اور اسکے بعد چوتھا موقع جانے کا اور اس فصیح خطبہ کے پڑھنے کا باقی ہی نہ رہا تھا۔ اسیلئے کہ جناب سیدہ رضی اللہ عنہا اس ضرب شدید کی وجہ سے کہ عمرؓ نے ناری اور جس سے حمل ساقط ہو گیا ایسی بیمار ہو گئیں کہ اوسے میں انتقال فرمایا۔

غرض کہ جو شخص راہی غور سے ان روایتوں کو دیکھے اور ایک کو دوسری سے ملائے اور اس بات کے تصنیف کرنے میں کچھ شبہ نہیں رہ سکتا کہ مہب کا دعویٰ چونکہ اسی خطبہ میں بیان نہیں کیا گیا اسیلئے وہ دعویٰ جھوٹا ہے۔ اسیلئے کہ حضرات امامیہ اس خطبہ کے جھوٹا ہونیکا اقرار کریں گے اور جب اس خطبہ کو جھوٹا نہ مانیں تو مہبہ کے دعویٰ کے غلط ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے۔

ملا باقر مجلسی اس اشکال کے جواب میں کہ مہب کا ذکر اس خطبہ میں کیوں نہیں ہوا یہ بھی خواہتے ہیں کہ جو منافق حاضر تھے وہ ابو بکرؓ کے صدق کے معتقد تھے اسیلئے فاطمہؓ نے حدیث میراث سے تمسک کیا کیونکہ یہ ضروریات دین سے تھا۔ یہ جواب بھی حیرت انگیز ہے اسیلئے کہ اگر حدیث میراث سے تمسک کرنا صرف اسیلئے تھا کہ وہ ضروریات دین سے تھا اور سامعین پر اسکا اثر ہوتا تو مہبہ کا دعویٰ اس سے زیادہ اہم اور القبض دلیل الملک کی دلیل حدیث میراث سے کچھ کم ضروریات دین سے نہ تھی۔ بلکہ میراث کے دعویٰ پر تو ابو بکرؓ کو موقع بھی ملا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کی سند پر میراث کے عام حکم سے ترک نبوی کو مستثنیٰ کر دیا اور جو منافق حاضر تھے اور ابو بکرؓ کے صدق کے معتقد اور بخون نے اس روایت میں او نہیں سچا جانکر اونکی کارروائی کو جائز قرار دیا لیکن اگر حضرت فاطمہؓ

ہیہ کا دعویٰ فراتین اور لقبض دلیل الملک کے موافق اپنے قبضہ سے فدک کی ملکیت پر دلیل میں کرتین تو اسکا کوئی جواب ابو بکرؓ کے پاس نہ تھا اور نہ ہو سکتا تھا اور سامعین اس کے ظلم و ستم کے قائل ہو جاتے۔ اور حضرت سیدہ کے دعویٰ کی تصدیق کرتے۔ اور ب چلا دیتے اور پکارنے لگتے کہ لقبض دلیل الملک ضروریات دین سے ہے۔ اور فاطمہ کا قبضہ اوٹھ دینا اور اس کے وکیل کو نکال دینا صریح ظلم ہے۔ اور اگر وہ اپنے نفاق اور ابو بکرؓ کے ساتھ شریک ہو نیکی وجہ سے بظاہر ایسا نہ کرتے تو ابو بکرؓ کے ظلم و ستم کی حجت تو پوری ہو جاتی۔

وہ واقعہ جو بعد اس خطبہ کے ارشاد اور گھر میں واپس جانے کے واقع ہوا وہ ایسا عجیب اور حیرت انگیز ہے جسکا اثر نہ صرف فدک کے دعویٰ پر پڑتا ہے بلکہ اصل اصول شیعوں کے ہوب کا درہم و برہم ہو جاتا ہے۔ یعنی جناب امیر اور حضرت فاطمہ کی عصمت کے دعویٰ پر بہت کچھ موثر ہوتا ہے۔ اور اسی سبب سے حضرات شیعہ اوسمیں ایسے حیران ہیں کہ نہ کچھ اس کا جواب بن سکتا ہے نہ کوئی بات اپنے اصول کے قائم رکھنے کے لیے اس کے خیال میں آتی ہے۔ اور وہ واقعہ یہ ہے کہ جب حضرت فاطمہؓ یہ خطبہ ارشاد فرمایا اوس ہومیں تو اون پر ایسا رنج و غم طاری ہوا کہ وہ سیدہ ہی اپنے باپ کی قبر پر تشریف لیگئیں اور وہاں جا کر بہت کچھ بھین کیا اور درد انگیز اشعار پڑھے اور بہت رومیں۔ اور پھر وہاں سے گھر کو لوٹیں حضرت امیر المومنینؓ ان کے انتظار میں بیٹھے تھے اتنے ہی آپ نے جناب امیر سے یہ خطاب کیا کہ جس طرح بچہ مان کے پیٹ میں پوشیدہ ہوتا ہے اوسی طرح تم پردہ نشین ہو گئے ہو اور مثل ڈرے ہوئے تہمت زدوں کے گھر میں چھپا ہے ہو۔ اور بعد اسکے کہ زمانہ کے شجاعوں کو ہلاک کیا اور ان کے کثرت کی پروا نہ لی اور ان کی شوکت کو خاک میں ملایا اب ان نامردوں اور ذلیلوں سے مغلوب ہو گئے ہو۔ ابو قحافہ کا بیٹا ظلم و جبر سے میرے باپ کی بخشی ہوئی چیز اور میرے بیٹوں کی معاش مجھے چھینے لیتا ہے۔ اور باؤاد بلند مجھے جھگڑا کرتا ہے۔ انصار میری مدد نہیں کرتے اور مہاجرین نے اپنے آپ کو علیحدہ کر لیا ہے۔ اور تمام آدمیوں نے آنکھیں بند کر لی ہیں نہ ان کا کوئی دفع کرنے والا ہے نہ میرا مددگار

خشناک میں باہر گئی اور غمناک واپس آئی۔ تم نے اپنے آپ کو ذلیل کیا۔ بھریے بچائے ہیں اور تم اپنی جگہ سے ہٹے نہیں۔ کاش اس فلت و خواری سے پہلے میں مر گئی ہوتی۔ افسوس میرے حال پر جس پر مجھے بھروسہ تھا وہ دنیا سے چل بسا۔ اور میرا مدگار سست ہو گیا اسکا شکوہ اپنے باپ سے کرتی ہوں اور میری فریاد خدا سے ہے فقط۔

اس بیان سے آپ کے معلوم ہوتا ہے کہ جناب امیر المومنین نے کچھ بھی آپ کی مدد نہیں فرمائی اور اس تمام مصیبت کے وقت میں آپ گھر میں چھپے بیٹھے ہے جو کچھ کیا وہ حضرت سیدہ نے خود ہی کیا وہی دعویٰ کرنے کے لیے تشریف لگئیں اور انھیں نے سوال و جواب کیے اور انھیں نے جو کچھ سنا نا تھا سنایا اور جو کچھ کہنا تھا کہا۔ اور جیسا کہ فرمائی ہیں خشناک باہر گئی اور غمگین واپس آئی۔ اور جناب امیر نے اپنے آپ کو مثل جنین پر دہ نشین کر لیا اور اپنے آپ کو ذلیل بنالیا۔ بھیرے ہونے پھاڑا اور شیر خدا اپنی جگہ سے نہ ہٹے۔ اور حضرت علیؑ کے اس طرح پر علحدہ رہنے سے جناب سیدہ کو وہ صدمہ پہونچا کہ جس پر فرمائے لگین کہ کاش اس دولت و خواری سے پہلے میں مر گئی ہوتی اور اس حالت پر اپنے باپ کو یاد کرنے لگین اور اپنا رنج اس طور پر ظاہر کیا کہ جس پر مجھے بھروسہ تھا وہ دنیا سے چل بسا اور جناب امیر کی مدد نہ کرنے اور اس کا رد فرمائی میں کچھ حصہ نہ لینے پر یہ صدمہ ہوا کہ آخر اون سے نہ رہا گیا اور حضرت علیؑ کی نسبت یہ کلمہ زبان سے نکل ہی گیا کہ میرا مدگار سست ہو گیا میں اسکا شکوہ اپنے باپ سے کرتی ہوں۔

جناب سیدہ کی اس درد انگیز تقریر سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ روایتیں جن میں بیان کیا گیا ہے کہ جناب امیرؑ کے معاملہ میں ابو بکرؓ کے پاس گئے اور اون سے مباحثہ کیا اور فاطمہؓ کے وکیل کے نکال دینے پر ابو بکرؓ صدیق رحمہ کو بہت کچھ برا بھلا کہا اور نہایت قوی دلیلوں سے اونکا ظلم و ستم ثابت کیا وہ سب جھوٹی ہیں۔ خصوصاً وہ روایتیں جن میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ حضرت فاطمہؓ کے مواجد میں جناب امیرؓ نے سختی سے مباحثہ کیا اور طاعت کی۔ اور جب اونھوں نے کچھ نہ سنا تو یہ کہہ کر کہ خدا تمھیں اسکا بدلہ دیگا اور یہ سَتِّعَلَمُ الَّذِیْنَ ظَلَمُوا اَیُّ مَنَّقَلَبٍ یَّتَنَقِّلُوْنَ سَاکِر

ریخ اور غصہ میں اٹھ کر چلے گئے جھوٹی اور بے بنیاد ہیں۔ ایسے کہ اگر حضرت علی نے ایسا کیا ہوتا اور ابو بکرؓ کو
 دوسرے جھٹین کی ہونیں تو کیوں حضرت فاطمہؓ ابو بکرؓ کی مجلس سے واپس آکر حضرت علیؓ پر اپنا ریخ وغصہ ظاہر
 کرتین اور باوجود عصمت و طہارت کے وہ کلمات ارشاد فرماتیں جبکہ معمولی آدمیوں کی زبان سے نکلتا بھی
 متانت اور ادب اور صبر کے خلاف ہے۔ کیا حضرت علیؓ کی اون کو ششون کا جوا ونھون نے فک کے
 معاملہ میں کین اور اون دمل تقریرون کا اور اون لاجواب مباحثون کا جوا ونھون نے ابو بکرؓ سے کیے
 اگر ریخ مانین جائین یہی نتیجہ ہوتا کہ حضرت سیدہ گھڑمین آکر ایسے وقت میں جبکہ کوئی سولے علی رض کے
 سننے والا نہواون سے یہ فرمائین کہ ماتدجنین در رحم پرودہ نشین شدہ و مثل خائبان درخانہ گریختہ و بعد
 ازان کہ شجاعان دہر را بر خاک ہلاک افگندی مغلوب این نامردان گردیدہ اینک پسر او قافہ بظلم و جبر
 بخشیدہ پدر مرا و معیشت فرزندانم را از من می گیرود انصار مرا یاری نمی کنند و مہاجران خود را بی پناہ کشیدہ اند
 نہ دفعی دارم و نہ یاروری و نہ شافعی خشنماک بیرون رفتم و غمناک برگشتم خود را ذلیل کردی۔ گرگان میدند
 و می برند و تو از جای خود حرکت نمی کنی کاش پیش ازین مذلت و خواری مرده بودم۔“

اگرچہ در صورت اسکے کہ جناب امیر فک کے معاملہ میں سوال و جواب کرنے کے لیے تشریف لیگئے
 ہوتے یہ خطاب اور یہ ارشاد حضرت سیدہ کا تعجب انگیز ہے اور جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یا آپ نے غصہ
 اور ریخ میں حضرت علیؓ سے وہ فرمایا جو صحیح نہیں تھا یا جناب امیر کی کوششیں آپ کے نزدیک کافی تھیں
 مگر جناب امیر کا جواب اس سے بڑھ کر حیرت انگیز ہے۔ ایسے کہ در صورت صحیح ہونے اون روایتون کے
 جنمیں حضرت علیؓ کے جائیداد ذکر ہے آپ کو اس طرح سے جناب سیدہ کو تسلی دینی تھی کہ تم اس وقت غصہ
 اور ریخ میں واقعات کا خیال نہیں کرتین اور میری کوششون کی کافی قدر نہیں کرتین میں نے کونسا
 دقیقہ اٹھا رکھا ہے اور کونسی کوشش جو مجھے کرنی تھی وہ باقی ہے۔ تمھارے وکیل کے کال دینے
 کی خبر سنتے ہی میں ابو بکرؓ کے پاس گیا اور میں المہاجرین و الانصار ااون سے لڑا اور تمام جھٹین اونکے
 سامنے پیش کین اور ہر طرح سے اونھیں قائل کیا۔ اور پھر کیا یہ بات تم بھول گئین کہ آپ کے سامنے
 شہادت دینے کے بعد میں نے اون سے کیسی دمل گفتگو کی اور جب اونھون نے نہ سنا تو میں نے

ملاحظہ فرمائیے کہ اس مسئلہ میں جو باتیں مذکور ہیں وہ سب صحیح ہیں اور ان سے ظاہر ہوتا ہے کہ جو شخص اپنے نفس کو اصلاح دے اور اللہ تعالیٰ سے ملنے کی کوشش کرے وہ اپنے لیے بہت سی نعمتیں حاصل کرے گا۔
 ۱۸۰

بر ملا انھیں ظالم و ظالم کا ٹھہرایا اور خدا کے عذاب سے بھی انھیں ڈرایا اور انھیں اپنے ساتھ لیکر اپنے گھر چلا آیا اس سے زیادہ میں اور کیا کر سکتا تھا گو بجائے اسکے کہ ان افحاشت کو یاد دلاتے فرمایا تو یہ فرمایا کہ صبر کرو۔ تمہارا اور تمہاری روزی کا خدا صام ہے اور خداوند تعالیٰ نے آخرت میں جو تمہارا لیے مہیا کیا ہے وہ اس سے بہتر ہے جو ان بختوں نے تمسے چھین لیا۔
 اب سنئے کہ اس کا جواب حضرت شعیب کیا دیتے ہیں اور اس شکل سے نکلنے میں کیسے کچھ ہاتھ پاؤں مارتے ہیں۔ ملا باقر مجلسی بجا الاذکار کتاب الفتن صفحہ ۱۲۳ میں فرماتے ہیں کہ اب ہم اس شکل کو دفع کرتے ہیں جو غالباً لوگوں کے دل میں اس سوال وجواب کے سننے سے پیدا ہوئی ہوگی اور وہ یہ ہے کہ اعتراض فرما حضرت فاطمہ کا جناب امیر المؤمنین پر کہ انھوں نے اونکی مدد کی اور حضرت سیدہ کا جناب امیر کو خطا وار ٹھہرایا باوجود اس بات کے جاننے کے کہ وہ امام ہیں اور واجب الاتباع اور معصوم اور باوجود اس بات کے سمجھنے کے کہ انھوں نے کوئی کام نہیں کیا الا بحکم خدا اور مطابق وصیت رسول کے جو حضرت سیدہ کی عصمت اور بزرگی کے خلاف ہے۔ یہ فرما کر ملا صاحب اس کا یہ جواب دیتے ہیں فاقول یکن ان یجاب عنہ کہ ممکن ہے کہ اس کا یوں جواب دیا جائے۔ جواب کے آغاز سے پہلے ہی جو الفاظ ملا صاحب نے بیان فرمائے وہ خود اس بات کو بتاتے ہیں کہ خود ملا صاحب اس جواب کو قابل تسلی و شفای نہیں سمجھتے تھے۔ پھر اس جواب کی تشریح فرماتے ہیں بان هذا الکلمات صد رات منها البعض المصلح الا ان معنی یہ باتیں جو آپ نے میان فرمائیں وہ صرف بعض مصلحتوں کی وجہ سے تھیں ورنہ حقیقت میں کچھ آپ جناب امیر کے کاموں سے خفا نہ تھیں بلکہ راضی تھیں اور اس کہنے سے غرض آپ کی صرف یہ تھی کہ لوگوں کو صحابہ کے اعمال کی قباحت اور ان کے افعال کی شاعت معلوم ہو جائے اور جناب امیر کا سکوت اس لیے نہ تھا کہ آپ ان لوگوں کی باتوں کو پسند کرتے ہوں یا اس سے راضی ہوں اور اس طرح کی باتیں مصلحتی کنسا عادات اور محاورات میں درست ہیں جیسا کہ کوئی بادشاہ کسی اپنے بعض خاص پر کسی معاملہ میں جو عریضے سرزد ہوا ہو عتاب کرے گو وہ جانتا ہو کہ وہ خواص اس گناہ سے بری ہے مگر اس عتاب سے مطلب یہ ہوتا ہے کہ گنہگار عریضے کے جرم کی غفلت لوگوں پر معلوم ہو جائے۔ اور مثال

ملاحظہ فرمائیے کہ اس مسئلہ میں جو باتیں مذکور ہیں وہ سب صحیح ہیں اور ان سے ظاہر ہوتا ہے کہ جو شخص اپنے نفس کو اصلاح دے اور اللہ تعالیٰ سے ملنے کی کوشش کرے وہ اپنے لیے بہت سی نعمتیں حاصل کرے گا۔
 ۱۸۰

ملاحظہ فرمائیے کہ اس مسئلہ میں جو باتیں مذکور ہیں وہ سب صحیح ہیں اور ان سے ظاہر ہوتا ہے کہ جو شخص اپنے نفس کو اصلاح دے اور اللہ تعالیٰ سے ملنے کی کوشش کرے وہ اپنے لیے بہت سی نعمتیں حاصل کرے گا۔
 ۱۸۰

اسکی حضرت موسیٰ کا فعل ہے کہ جب وہ اپنے قوم کی طرف غصہ میں لوٹے اور تختیان پھیک میں اور اپنے بھائی کی نا ارضی پر کے اپنی طرف کھینچی اس سے کچھ غرض اونکی ہارون پر عتاب ظاہر کرنا نہیں تھا بلکہ لوگوں کو بتانا کہ وہ سمجھ جائیں کہ اونکی خطا کیسی غلط ہے۔ اور اونکا جرم کیسا شدید ہے۔ آپ کا غصہ اور رنج کی شدت میں جناب امیر سے اس قسم کی باتیں کرنا باوجودیکہ آپ جناب امیر کی کارروائی کی حقیقت سے خوب واقف تھیں کچھ آپکی عصمت اور عظمت کے خلاف نہیں ہے جسکے ادراک سے بندوں کے ذہن عاجز ہیں۔

اسی جواب کو حق یقین میں ان لفظوں سے بیان کیا ہے ٹولف گوید کہ درین مقام تحقیق بعضی از امور ضرورت۔ اول دفع شبہ چند کہ ممکن است در خاطر باخطور کند۔ اگر کسی گوید کہ اعتراض فاطمہ بر حضرت امیر باوجود عصمت ہر دوچ صورت اور جواب گوئیم کہ این معارضہ معمول بر مصلحت است از برای آنکہ مردم بدانند کہ حضرت امیر ترک خلافت بر رضای خود کردہ و منصب فدا کردہ و در قرآن بسیاری از معاملات با حضرت رسول شدہ عرض تہدیدہ و اویں یگران است ازین قبیل است انچہ از حضرت موسیٰ صادر شدہ و فتنہ کیسوی قوم برگشت ایشان عبادت گو سالہ کردہ بودہ و از انداختن الواح و سروریش ہارون اگر فتنہ پیش کشند با آنکہ می دانست کہ ہارون تقصیر ندارد تا آنکہ بر قوم ظاہر شود شاعت عمل ایشان۔ و مانند عبا کی کہ حق تعالیٰ یہ حضرت عیسیٰ خداداد کہ آیا تو گفتی بمردم کہ ما دمر او خدا بدانید با آنکہ میداند کہ او گفتہ است و مثل این بسیار است۔

اور صاحب لمعہ البیضا بھی قریب قریب ایسی تاویل کرتے ہیں کما یقول وما فعلت بالنسبۃ الی علی ثلاث الحجرات والجسارۃ مع علمہا بانہ امام مقرر فی الطاعت ولا یلیق بمثلہ ہذا المناظرۃ من مثلہا الا لابداء شناعۃ ما فعلہ ابو بکر من تلاف الفعل الفظیحة علی الامۃ واشبات کفر العمین کما فعل موسیٰ باخیہ من الاخذ بلحیۃ ہو الضمیر علی اسحٰتی یعلو القوم شناعۃ عبادۃ العجل صفحہ ۳۹۔

اور صاحب تاریخ التواریخ اس سوال و جواب کے متعلق یہ فرماتے ہیں۔ مکشوف بادکہ اسرار اہل بیت مستور است از درکات امثال مامور۔ بلکہ مقداد و ابو ذر و سلمان با منزلت السلاطین صناع اہل البیت بیرون ادب گام زنند و در عیسیٰ خاطر تناسی این طلب نہ کنند۔ وقتی نمیدانم کہ دیدہ ام کہ سلمان و حضرت

امیر المؤمنینؑ از غضب خلافت تقاعد آنحضرت اطہار صحبتيؑ کرد۔ علیؑ فرمان ای سلمان بخوابی از اسرار اہل بیت آگاہی بدست کنی برہی است کہ بیرون اہل بیت ہیچ آفریدہ را تو نامی حل این بارگران نیست ہا اظہار کہ محدثہ بود و حکم احادیث صحیحہ بعلم ماکان وایکون عالم بود لاجرم ازان پیش کہ رسول خدا و اہل جہان گویند جزا و بائکہ نازل گردانم مخالفت است و در خلافت وضبط فکری عوالی آگاہی داشت و حکم عصمت کہ تشریف موبہدہ یزدانی است جزو حکم خدا و رضای علیؑ رضی سخی نمی فرمود سخن او سخن عمل عمران بود و کلمہ او و بلیغہ خدا و در سخن و مناعت محل او از ملکوت و ملک بریغ تر بود تا بعوالی و فہم کہ چہ رسد۔ و چہ بسیار وقت حسنین را اگر سنی می خوانید و بلیغہ یک شبہ ایشان ابہ سائل می سانیہ۔ ملکوت دنیا در چشم او باز و بانی بہ میزان نمی رفت فہم و عوالی چیست و حاصل عوالی کدہ است۔ اگر گوئی این خطاب و خطبہ چہ بود و این ہمہ فزع و شکوہ چہ واجب می نمود پس در حضرت امیر المؤمنین اطہار جبارت کردن معذرت جستن با جلباب عصمت مینونت داشت۔ پاسخ این سخن را بدین گونہ ساختگی کنیم کہ اسرار اہل بیت مستورست بشرحی کہ مسطور افتاد والا آنکہ گوئیم حکم در رکات عقول ناقصہ خود آنحضرت ہی خواست کہ ظالم را از عادل و حق را از باطل باز نماید آ تا آنکہ خمیر فطرت ایشان از ترشحات زلال ولایت بہرہ یافتہ از طریق ضلالت و غوایت باز شوند و ببقا ہر شریعت و ہدایت روند۔ انتہی صفحہ ۹۱۔

ہم اگر چہ ان جوابات کی نسبت ضرورت کچھ بیان کر چکی نہیں دیکھتے اسلئے کہ ہر ایک سمجھ دار آدمی خود ان جوابات سے اسکی وقعت کا اندازہ کر سکے گا۔ اور اسے یقین ہو جائیگا کہ بجز اسکے کہ یہ معاملات اسرارِ اہل بیت سے سمجھ جائیں انسانی فہم سے خارج ہیں مگر مختصر کچھ کہنا مناسب سمجھتے ہیں۔

بحار الانوار میں جو جواب طلباقر مجلسیؑ نے دیا ہے کہ کصلحتاً حضرت سید نے حضرت امیر المؤمنینؑ سے ایسی باتیں فرمائیں۔ اور عرض آپ کی صرف یہ تھی کہ لوگوں کو صحابہ کے اعمال کی قباحت اور انکے افعال کی شناعیت ظاہر ہو جائے۔ غالباً ہر شخص اس جواب کو تعجب اور اسف کی نظر سے دیکھے گا۔ اور سمجھ لیگا کہ جب کچھ جواب نہ بنا تو مجبوری بقول القرین یثبث بکل حشیش یہ سمجھا کہ کچھ تو کہنا ہی چاہیے ملامت جبر و ملین آیا وہ کھدیا مگر تا خیال نفرا کیا کہ یہ باتیں جو حضرت سید نے جناب امیر سے فرمائیں وہ گہر میں کہیں تھیں جہان سولے آپ کے یا گھر کے لوگوں کے کوئی غیر نہ تھا جنکو سنا منظور ہو۔ اور غیور کے سنانے کے لیے

کوئی موقع بھی باقی نہ تھا۔ ایسے کہ جناب امیر نے کوئی دقیقہ ملامت اور الزام کا صحابہ پر اٹھا رکھا تھا۔ اور نہ
 میں المہاجرین الانصار اور بکر صدیق اور عمر فاروق کے ظلم و ستم کی کوئی بات باقی رکھی تھی۔ اور نہ جناب فاطمہؓ
 نے اپنے فصیح و بلیغ خطبہ میں ان کی نسبت جو کچھ کہنا تھا اوس میں سے کچھ اٹھا رکھا تھا کافر اور مرتد اور جہنی
 ہونا تک تو ان کا علی رؤس الاشہاد بیان فرما دیا تھا۔ وہ کونسی بات باقی رکھی تھی جسے حضرت علیؓ بزرگوار نے تین
 ہاں ملا صاحب اگر یہ فرماتے تو ممکن تھا کہ آسمان کے فرشتہ ہمدردی کرنے اور تسلی دینے کے لیے آپ کی دولت سرا
 میں آئے تھے ان کو صحابہ کا کفر و نفاق اور ان کے جور و تعدی سنانی منظور ہوگی۔ اوسنے سنانے کے لیے غالباً
 حضرت معصومہؓ نے حضرت امیر کو مخاطب کر کے یہ خطاب فرمایا ہو گا اور حضرت ہارونؓ اور حضرت موسیٰؓ کی کشتل
 جو ملا صاحب نے دی ہے وہ بھی اپنے دل کے خوش کرنے کے لیے بیان فرمائی۔ ورنہ اوسکو اس سے کیا نسبت
 اول تو یہ بات تسلیم نہیں کی گئی کہ حضرت ہارونؓ پر عتاب لوگوں کے دکھانے کے لیے کیا گیا تھا۔ سوا اسکے جو
 کچھ حضرت موسیٰؓ نے کیا وہ علی رؤس الاشہاد تھا۔ نہ آنکہ گھر میں بیٹھ کر اور تنہائی میں جہاں کوئی دیکھنے والا
 سوائے فرشتوں کے نہ ہو۔ علاوہ برین جناب امیر نے اس خطاب کو جو حضرت سیدہؓ نے کیا اپنے ہی نسبت
 خیال کیا تھا نہ بیسیا کہ ملا صاحب سمجھتے ہیں اوسی مصلحت پر مبنی خیال فرمایا تھا۔ ایسے کہ اسکے جواب میں
 جو آپ نے فرمایا اوسکے الفاظ یہ ہیں فقال لها امير المؤمنين لا ويل لك بل الويل للشانك
 ثم خففني عن وجدك يا بنت الصفة وبقية النبوة فما غنيت عن ديني ولا اخطأت
 مقدورك فلن كنت تريد من البلغة فرزقك مضمون وكفيلك ملعون وما عد لك
 افضل مما قطع عنك فاحتسب الله فقال حسب الله وامسكت اسكاً ترجمہ فارسی میں ضاعل مجلسی
 حق یقین میں اس طرح یہ کہتے ہیں۔ کہ جناب امیر در جواب ارشاد فرموند کہ صبر کن آتش خود افروختن اسی خستہ
 بزرگوار یہ عالمیان اسی باقی نامہ ذریت پیغمبرؐ میں سستی در آمد وینج و ذکر دم و آنچه از جانب خدا ماور بودم بعمل
 آوردم و آنچه مقدور بود با طلب حق خود در آن تقصیر نکردم۔ و روزی ترا و اولاد ترا خدا منست۔ اس جناب
 سے کون شخص سمجھ سکتا ہے کہ حضرت علیؓ نے اس خطاب کو حضرت فاطمہؓ کے اپنی ذات پر محمول نہیں فرمایا تھا۔
 اور ان کے غصہ کو اپنی نسبت نہیں خیال کیا تھا۔ ورنہ آپ کیوں یہ فرماتے کہ میں نے کچھ تو ماہی نہیں کی

اور جہان تک مجھ سے ہوسکتا تھا اوس میں دریغ نہیں کیا۔ بلا اس جواب سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ نعمنا حضرت سیدہ کو
 او کی غلطی پر آگاہ کرنا منظور تھا۔ اور یہ کہنا کہ آپ غلطی پر ہیں کیون آپ مجھ پر خفا ہوتی ہیں اور کیون مجھے ایسی
 سخت سزا بتائیں کہ میں اور کیون مجھے مثل جنین کے پردہ نشین ٹھہراتی ہیں میں نے آپ کی مدد
 میں کوتاہی نہیں کی میں نے آپ کے دعویٰ کی تائید کی آپ کے سامنے صحابہ سے جھگڑا کیا۔ اور جہان تک
 ممکن تھا او کو ملامت کی۔ او کا ظلم و ستم ثابت کیا۔ اور چونکہ یہ سب باتیں میں نے آپ کے سامنے کہیں بھر بھی آپ مجھ
 خفا ہوتی ہیں اور مجھے بدول اور خالف ٹھہراتی ہیں یہ آپ کی شان سے بعید ہے۔ اور چونکہ یہ وہ باتیں ہیں
 جو شیعوں کی روایتوں میں تفصیل منقول ہیں اس سے وہ حضرت سیدہ کی عصمت میں خلل پیدا کرتے اور بقتضا
 بشریت آپ کو بیجا غصہ کرنا والا قرار دیتے ہیں۔ سچ یہ ہے کہ حضرت شیعہ مجبور ہیں اور بے بنیاد اور غلط بات کے
 ثابت کرنے میں رقص اہل فریاد ہیں۔ ہر موقع کے لیے اونھوں نے ایک روایت بنائی۔ اور ہر اعتراض کے
 لیے حضرت نے اپنے نزدیک ایک جواب گردھا اور جھوٹ کو سچ کرنا چاہا۔ کاش وہ ایک ہی روایت اور ایک بات
 پر قائم رہتے تو اتنی وقت پیش نہ آتی۔ اور ایسی فصاحت نہ ہوتی۔ مگر کثرت روایات اور اختلاف اقوال نے ہر جواب
 دینے کی محنت بچا لیا۔ اور اس تناقض اور اختلاف نے جو او کی روایتوں اور بیانات میں ہے او کے دعویٰ کو ایسا باطل کر دیا کہ
 کسی حالت میں او کے دعویٰ کی گری ہو سکتی ہے۔ نہ غلط بیانی اور جھوٹی شہادت کے پیش کر کے الزام سے دوچار ہو سکتے ہیں

تقریظ و پسند و تحریروں کی نظیر از تازہ افکار طبع نازک خیال نکتہ فہم جاد و مقال ناشر
 عدیم البدل ناظم اکمل مولوی محمد حبیب صاحب وکیل درجہ اول حیدر آباد کوٹلی شہر

حامد و صلیا خاکیاے امام محمد حبیب علیہ السلام۔ ناظرین کی خدمت میں عرض ہوا ہے کہ میں نے
 آیات بنیات کا دوسرا حصہ حسین فک کا بیان ہر اول سے آخر تک دیکھا مصحف نے بری محنت و ذہانت
 و لطافت کے پیرایہ میں پہلے فک کی حقیقت میں بعد اس کی پیداوار اور حدود اور بعد از زمانہ از رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
 میں اس کی مدنی کس صرت میں خیر کیجاتی تھی اور صحابہ رضی اللہ عنہم نے اس کے ساتھ کیا برتاؤ کیا آیا وہی حالت اس کی

از ہی جو پیچ صاحب کی حیات میں تھی یا اوسمیں کچھ تغیر و تبدل ہوا خصوصاً جناب لایت صاحب حضرت علی کم المجدہم کی خلاف میں ہر کسے قبضہ میں ہا اور اوسے اہلیت کو حوالہ کیا یا مثل زمانہ سابق یہی عمل پیرا ہو اسکے بعد مصنف نے حضرت شیعہ کے تمام اعتراضات جو مذکور کی نسبت وارد کئے تھے میں نقل کر کے ہر ایک کا جواب بڑے شرح و بسط سے مہذبہ الفاظ میں فریقین کی کتب ادا کیا ہے جس سے ہر معترض ساکت ہو جاتا ہے پھر اسے کوئی موقع طعن و تنبیہ کا ہاتھ نہیں آتا ہر اسکے پہلے بھی بعض مشکلیں نے حضرت شیعہ کو جواب دیے ہیں وہ بہت ہی مختصر و شرح طلب ہیں اور بعض کی تو ایسی عبارت دقیق و مطلق ہے جسکے سمجھنے کے لیے کتب لغات و مصطلحات کے معاینہ کی ضرورت پڑتی ہو تا علیہ یہی تحریر کی ضرورت تھی جسکے الفاظ شستہ معانی و مضمون خیز ہوں جسکی توضیح معاینہ آیات بیانات کے دوسرے حصے مصنفہ عمدۃ التکمیلین بدۃ المحدثین جامع معقول و منقول حاوی فرع وصول مولانا مولوی سید محمد محمد علی صاحب ادا م اللہ ظلہ القدوسی سے ہوتی ہے اس کتاب حصہ اولی کو ثانیہ کے ساتھ ایسی مناسبت ہے جیسے کھانے کو نمک سے عروس کو زیور سے۔ دعا کو اجابت سے۔ سچ تو یہ ہے کہ مصنف کی تحریر تقریر اس دور و شور کی ہو گویا ایک بھڑخار ہو جو مبین از اس پر طبیعت میں وہ اُننگ ہو کہ دفتر کے دفتر لکھتے الین تب بھی مضمون آفرینی کم نہ ہو بلکہ نئے مضامین اور جدید تقریر ہو۔ ہر دعویٰ کی دلیل قطعی ہر حجت پر برابر میں ماطعہ قائم کیے ہیں مخالف کو ادسکی دلیل سے قائل کیا ہے حق و باطل کا نوٹ کھینچ کر سناٹ رکھا ہے ناظر دیکھتے ہی بلا مائل و غور حق و باطل کی تمیز کر لیتا ہے اس کتاب کی جسدہ تعریف کیجاے وہ کہ ہر قلم میں استدراقت نہیں کہ ادسکی تعریف لکھ سکے زبانیں اتنی

گویائی کہ ان جو اسکا وصف بیان کر سکے

۵

تحقیق و صفت کس سے ہو تقریب کے سوا

منطق نہیں حساب یہ جذرا صم کا ہے

اسکا حصہ اولی جو زمانہ گذشتہ میں و مکر و نمین طبع ہوا تھا وہ کثرت خریداروں کی وجہ سے ہاتوں ہاتھ فروخت ہوا تھا اب اسکے دوبارہ چھپنے کی ضرورت ہو ہر مشتاق کو اسکے لینے کی حاجت ہو اوسی نظر سے اللہ تعالیٰ اس حصہ کو بھی مقبول خاص و عام فرماے اور مصنف کے روز بروز مراتب بڑھائے مصنف مدوح نے اس حصہ کے طبع کرنے کی اجازت جناب خاں صاحب والا نشان رفیع المکان حافظہ عبد الواحد خاں سلمہ المنان مالک مطبع مصطفائی کو عطا فرمائی ہے جنہاں چھپانے وقت طبع بڑا اہتمام فرمایا ہو کتاب بھر میں ایک حرف بھی غلط نہیں آئے یا اسچہ در اسکے دیکھنے کے مشتاق

تھے اور سبب تمام ہونے کتاب مذکور کے اونکے دل پر مردہ ہو گئے تھے اور مرزا اسکی سیر سے اونکے غمخیز رہا۔

طبع گردیده دومی نیز آیات بنیادین یک سال بخش محاسب از سریندا زرد رقم قصه های باغ فک

و

در تحقیق حصہ دومی چھپا آیات مینات کا جب میں نے بھی اور مجھے سرحد لکھنا انہی اودھا غصہ

2

آیات بنیات کا جب حصہ دوسرا	پچھتے سنا میس نے بس ہو کے فرحناک
بے اختیار اوٹھا کے قلم صاف لکھ دیا	تاریخ طبع پاک ہے تاریخ طبع پاک

و

آیات بنیات کا حصہ یہ دوسرا	لکھا بھی خوب واقعی چھا پا بھی خوب ہی
انصاف سے جو دیکھو تے بھی ای محبت	تاریخ اس کی حجت اثبات کی لکھی

و

تاریخ ادب کی لکھی ہے اس بات کی ہے فکر	چھپتی ہے جلد ثانی آیات میناں
لکھ رہی مباحثہ کس بات کی ہے فکر	کلیک مجیب دیکھ کے پائے ادب بڑھا

خاتمة المطالع

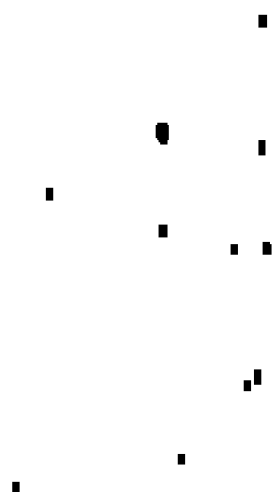
الحمد للہ علی اللطف العظیم و احسان الغفریم کہ کتاب آیات نبیات کی دوسری جلد جو محبت خدا کی منہ سے نازل ہوئی جناب نے اس پر الحمد للہ
 محسن الملک سے لوی سید محمد محمد یعلیٰ خان صاحب رزاد احمد لہ الاجال ان کا خراج حسب اجازت جناب سے
 مدد و ح پہلی جلد کے دو نوٹ کروں کے طور سے خانقاہ محمد عبد الواحد خان نے اپنے مطبع مصطفائی واقع
 لکھنؤ محلہ محمد نگر میں بتاریخ (۲۷) شوال المعظم ۱۳۱۸ ہجری میں چھپوایا باقی نوٹوں سے اس جلد کے بھی
 یکے بعد دیگرے چھپوائے جائیں گے شاہیقین نظر فرمائیں و اللہ المعین و المستعان و علیہ التکلیف

عالم

ما تبارک و تعالیٰ شریف و عظیم
کتاب الہامی شریف و عظیم

جناب سلطان عالم
مفتی محمد علی صاحب
چشم کشاکش
باغ فرنگ
سید صاحب
سید صاحب
چشم کشاکش
باغ فرنگ
سید صاحب
سید صاحب

محمد عبد الوہاب صاحب
محمد عبد الوہاب صاحب



U10652